

Вестник МИРБИС. 2026. № 3 (47): С. 271–280.  
Vestnik MIRBIS. 2026; 3 (47): 271–280.

Научная статья  
УДК: 378.147:004.8  
DOI: 10.25634/MIRBIS.2026.3.29

Искусственный интеллект в учебном процессе студентов: эмпирический анализ  
распространённости, противоречия в восприятии

**Ольга Николаевна Митрофанова** — Липецкий государственный технический университет (Липецк, Россия). [olga-mitrof@yandex.ru](mailto:olga-mitrof@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0001-7540-3347>

**Аннотация.** Статья посвящена вопросам использования искусственного интеллекта в учебном процессе студентов. По результатам эмпирического исследования студенческая аудитория демонстрирует утилитарно-прагматическое принятие ИИ как повседневного учебного инструмента при сохранении критической рефлексии о возможных когнитивных издержках. Выявлена поляризация мнений о риске подмены самостоятельного мышления. Предложена классификация целей использования и выявлено дифференцированное отношение к ИИ в учебном и внешне коммуникативном контекстах. Сделан вывод о необходимости перехода от политики запретов к развитию критической ИИ-грамотности и выработке институциональных норм декларирования использования ИИ в академической среде. Новизна исследования заключается в том, что впервые на репрезентативной выборке студентов Липецкого государственного технического университета комплексно анализируются не только количественные показатели использования, но и субъективные оценки когнитивных рисков (подмена мышления), мотивационных эффектов и нормативных предпочтений. Статья будет интересна преподавателям и специалистам в сфере образования, которые рассматривают использование ИИ инструментов в учебном процессе как неизбежную реальность с которой предстоит еще научиться взаимодействовать.

**Ключевые слова:** генеративные нейросети, искусственный интеллект в образовании, студенты, ИИ инструменты, цифровая грамотность, когнитивные риски, академическая честность, институциональное регулирование

**Для цитирования:** Митрофанова О. Н. Искусственный интеллект в учебном процессе студентов: эмпирический анализ распространённости, противоречия в восприятии. DOI: 10.25634/MIRBIS.2026.3.29 // Вестник МИРБИС. 2026; 3:271–280.

Original article

Artificial intelligence in the educational process of students: empirical analysis of prevalence,  
contradictions in perception

**Olga N. Mitrofanova** — Lipetsk State Technical University (Lipetsk, Russia). [olga-mitrof@yandex.ru](mailto:olga-mitrof@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0001-7540-3347>

**Abstract.** The article is devoted to the use of artificial intelligence in the educational process of students. According to the results of an empirical study, the student audience demonstrates a utilitarian and pragmatic acceptance of AI as an everyday learning tool while maintaining critical reflection on possible cognitive costs. The polarization of opinions about the risk of substitution of independent thinking has been revealed. A classification of the purposes of use is proposed and a differentiated attitude towards AI in educational and external communicative contexts is revealed. It is concluded that there is a need to move from a policy of prohibitions to the development of critical AI literacy and the development of institutional norms for declaring the use of AI in the academic environment. The novelty of the study lies in the fact that for the first time, a representative sample of Lipetsk State Technical University students comprehensively analyzes not only quantitative usage indicators, but also subjective assessments of cognitive risks (substitution of thinking), motivational effects and normative preferences. The article will be of interest to teachers and specialists in the field of education who consider the use of AI tools in the educational process as an inevitable reality with which they have yet to learn how to interact.

**Key words:** generative neural networks, artificial intelligence in education, students, AI tools, digital literacy, cognitive risks, academic integrity, institutional regulation

**For citation:** Mitrofanova O. N. Artificial intelligence in the educational process of students: empirical analysis of prevalence, contradictions in perception. DOI: 10.25634/MIRBIS.2026.3.29. Vestnik MIRBIS. 2026; 3:271–280 (in Russ.).

## Введение

Актуальность исследования обусловлена тем, что вопросы использования искусственного интеллекта в высшем образовании стали предметом интенсивных научных дискуссий в последние три года. В период с 2023 по 2025 год генеративные нейросети (ChatGPT, GigaChat, YandexGPT, Claude и др.) стали общедоступным и повседневным инструментом. Их проникновение в систему высшего образования происходит беспрецедентно быстро, опережая выработку институциональных норм и педагогических стратегий. Преподаватели и администрации вузов оказались перед дилеммой: запрещать, игнорировать или интегрировать новые технологии. Студенты воспринимают ИИ как естественный элемент современной информационной среды [Московцева 2026], преподаватели — как потенциальную угрозу традиционным образовательным ценностям. Ситуацию усугубляет отсутствие у большинства вузов чётких и согласованных политик использования ИИ, что порождает правовую неопределённость и риски как для студентов, так и для преподавателей.

Цель настоящего исследования — на основе эмпирических данных опроса студентов охарактеризовать реальную картину использования ИИ-инструментов в учебной деятельности, выявить основные цели, частоту и мотивы применения, а также определить отношение студентов к этическим аспектам и институциональным возможным запретам. Исследование направлено на

преодоление спекулятивных дискуссий и предоставление фактической основы для выработки взвешенной институциональной политики в области ИИ в высшем образовании.

Зарубежные работы фиксируют высокий уровень использования ИИ инструментов студентами (Арсевиен Т. и Бал М. [Arseven 2025], Альпизар-Чакон И. [Alpizar-Chacon 2025], Бонд М. [Bond 2024], Браун Р. [Brown 2025], Мелиса Р. [Melisa 2025], Челик И. [Celik 2024], Черкини Б. [Çerkini 2025], Перес-Портабелла А. [Pérez-Portabella 2026], Сарди Дж. [Sardi 2025], Танг Х [Tang 2025]).

Российские исследования (Букина Т. В., Васильева И. В., Голубева Е. А., Колесникова Е. М., Куденко И. А., Костикова Л. П., Кумахова Д. Б.<sup>3</sup>, Самойлова А. В. [Самойлова 2026], Шмарион Ю. В. [Шмарион 24]) показывают сходные тенденции, однако большинство из них ограничены небольшими выборками или отдельными специальностями.

К настоящему времени сформировалось несколько основных направлений исследований: анализ распространённости и частоты использования ИИ-инструментов студентами, изучение мотивов и целей их применения, оценка влияния ИИ на когнитивные процессы и критическое мышление, а также этические и институциональные аспекты внедрения ИИ в образовательную практику. Систематические обзоры литературы фиксируют бурный рост числа публикаций: по

1 © О. Н. Митрофанова, Институт МИРБИС, 2026  
Вестник МИРБИС, 2026, № 3(47), с. 271–280.

2 © О. N. Mitrofanova, Institute MIRBIS, 2026  
Vestnik MIRBIS, 2026, # 3(47), pp. 271–280

3 Букина, Т. В. Искусственный интеллект в образовании: современное состояние и перспективы развития // Общество: социология, психология, педагогика. 2025; 1:76–83. DOI:10.24158/spp.2025.1.9.

Васильева, И. В., Андреева, О. С., Плотникова, М. В. Представления студентов вуза об искусственном интеллекте // Информационное общество. 2026; 2:50–58. URL: <http://infosoc.iis.ru/article/view/1384> (дата обращения: 31.05.2026);

Голубева, Е. А. Влияние искусственного интеллекта на когнитивный процесс студентов // Исследования молодых ученых : материалы СХХI Междунар. науч. конф. (г. Казань, апрель 2026 г.). Казань : Молодой ученый, 2026. С. 45-49. URL: <https://moluch.ru/conf/stud/archive/555/19339> (дата обращения: 31.05.2026);

Колесникова, Е. М., Куденко, И. А. Искусственный интеллект и будущее инженерной профессии: восприятие студентов технических вузов в условиях индустрии 4.0 // Высшее образование в России. 2026; 35(3):114-130. DOI: 10.31992/0869-3617-2026-35-3-114-130;

Костикова, Л. П., Есенина, Н. Е., Ольков, А. С. Искусственный интеллект в образовательном процессе современного университета: результаты опроса студентов // Концепт. 2025; 2: 93–109. DOI: 10.24412/2304-120X-2025-11022;

Кумахова, Д. Б. Влияние искусственного интеллекта на когнитивные способности студентов // Наука и образование. 2025; 8(4):16. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyaniye-iskusstvennogo-intellekta-na-kognitivnye-sposobnosti-studentov> (дата обращения: 31.05.2026).

данным М. Бонда, Х. Хосрави, М. Де Лаата, обобщивших 66 обзорных исследований, основными «тематическими фокусами являются адаптивные системы и персонализация в высшем образовании», при этом авторы отмечают «необходимость усиления этической и методологической составляющей будущих исследований» [Bond 2024]. Систематический обзор Челика И. и соавторов, посвящённый возможностям ИИ-инструментов для развития навыков XXI века, подчёркивает, что «наибольший потенциал ИИ раскрывается не в автоматизации, а в поддержке высших когнитивных процессов» [Celik 2024]. В свою очередь, мета-систематический обзор, проведённый Вондом М. и коллегами, выявил «доминирование тематики профилирования и прогнозирования (28,8 % работ) при относительной недоисследованности вопросов академической честности и когнитивных рисков» [Bond 2024].

Исследования показывают, что студенты рассматривают ИИ прежде всего, как инструмент, оптимизирующий учебную деятельность, а не вытесняющий человека. Колесникова Е. М. и Куденко И. А., изучая восприятие студентов инженерных специальностей, пришли к выводу, что «студенты воспринимают ИИ как средство оптимизации труда, а не как угрозу профессиональному будущему». Васильева И. В., Андреева О. С. и Плотникова М. В. выявили, что «наиболее значимыми элементами восприятия ИИ являются концепты ума, технологичности, помощи, скорости и будущего, при этом студенты признают потенциальные возможности ИИ, но испытывают опасения относительно его надёжности и безопасности»<sup>1</sup>. Самойлова А. В., Крежевских О. В. и Булатова О. В. установили корреляцию между технофилией/технофобией и когнитивной гибкостью студентов: «положительное отношение к интеграции ИИ демонстрирует когнитивная адаптивность, тогда как когнитивная ригидность сочетается со страхом и тревогой» [Самойлова 2026].

Систематический обзор Мелисы Р. и соавторов приводит к двойственному выводу: «ChatGPT может усиливать критическое мышление, предоставляя быстрый доступ к различным точкам зрения и поддерживая анализ информации и конструирование аргументов. Однако чрезмерная зависимость от ИИ может снижать мотивацию к

саморефлексии и критической оценке» [Melisa 2025]. Сарди Дж. и соавторы подчёркивают, что «учебные заведения нуждаются в изменении подходов к обучению, интегрируя генеративный ИИ в модель, способствующую развитию самостоятельности обучающихся» [Sardi 2025]. Арсевен Т. и Бал М. отмечают, что «студенты используют ИИ-инструменты не как инструмент простого копирования, а как поддерживающий элемент для развития мышления: студенты ставят под вопрос результаты работы ИИ, синтезируют их с собственными идеями и более осознанно управляют процессами письма» [Arseven 2025]. В то же время исследование Голубевой Е. А. выявило, что «40 % студентов готовы обратиться к ИИ для решения ситуационных задач, и лишь 20 % полагаются на собственные силы, а 60 % студентов используют ИИ при написании учебных работ, в то время как к научной литературе обращаются лишь 15 %».

Исследования этических аспектов и академической честности фиксируют сложную картину этического восприятия. Танг Х. и соавторы разработали и валидизировали шкалу для оценки отношения студентов к ИИ инструментам, выявив «четыре аттитудных измерения: общественное беспокойство, ясность политики, справедливость и доверие, а также карьерное влияние» [Tang 2025]. Анализ показал, что «частота использования и этическая осведомлённость являются наиболее сильными предикторами позитивного отношения к ИИ» [Tang 2025]. Браун Р., Силленс Э. и Брэнли-Белл Д. отмечают, что, «хотя 60 % студентов использовали ИИ инструменты более чем для половины своих заданий, 75 % из них считали, что использовать ИИ для списывания неправильно, но делали это в любом случае» [Brown 2025].

Международные сравнительные исследования вносят важный контекст. Исследование Черкини Б. и соавторов выявило «значительную положительную корреляцию между использованием ИИ и позитивным отношением студентов» [Çerkini 2025]. Этические проблемы широко признаются, но не препятствуют принятию ИИ, что предполагает паттерн нормализации рисков и прагматического приоритета эффективности.

Обзор литературы выявляет ряд пробелов. Во-первых, недостаточно исследований, интегрирующих в один инструментариий количественные показатели использования, цели, отношение

1 См. ссылку на работы авторов на стр. \_\_\_\_\_

к когнитивным последствиям и институциональным регулятивам. Во-вторых, большинство работ фокусируются либо на положительных эффектах ИИ, либо на рисках, редко анализируя внутреннее противоречия студенческого восприятия. В-третьих, российский контекст представлен фрагментарно. Настоящее исследование направлено на восполнение этих пробелов.

Новизна работы обусловлена следующими факторами. Во-первых, исследование базируется на актуальных данных, собранных в период массового распространения доступных генеративных нейросетей, что позволяет зафиксировать сформировавшиеся паттерны поведения студентов, а не их прогностические ожидания. Во-вторых, комплексный характер опроса охватывает не только частоту и цели использования, но и когнитивные, мотивационные и нормативные аспекты (восприятие эффективности, влияния на критическое мышление, отношение к запретам). В-третьих, в отличие от большинства исследований, сосредоточенных либо на технологических, либо на этических аспектах ИИ в изоляции, данная работа предлагает интегративный анализ, позволяющий выявить внутренние противоречия в студенческом восприятии. В-четвёртых, на основе эмпирических данных формулируются практические рекомендации для вузов, что повышает прикладную значимость исследования.

### Материалы и методы

Исследование основано на данных анонимного онлайн опроса студентов ФГБОУ ВО «Липецкий государственный технический университет» (ЛГТУ), проведённого в октябре 2025 — марте 2026 года. Случайная выборка составила 183 респондента, студенты 1–4 курсов различных институтов: социально-экономические науки, компьютерные науки, машиностроение, металлургия, физика и энергетика, строительство и архитектура. Непосредственный опрос респондентов осуществлялся с помощью программного обеспечения для администрирования опросов Яндекс - Форма. Проведение исследования сопровождалось распространением анкеты через социальные сети и студенческие чаты в различных мессенджерах. Результаты данного исследования были получены путем математико-статистической обработки данных с использованием программы «Microsoft Office Excel». Распределение по полу: мужчины — 48,4 %, женщины — 51,6 %.

Инструментарий исследования включал вопросы, сгруппированные в несколько тематических блоков: факт использования ИИ-инструментов в учёбе; частота использования; цели использования; причины отказа от использования (для не использующих); восприятие эффективности ИИ; влияние ИИ на мотивацию и самостоятельность мышления; отношение к институциональным запретам.

### Обсуждение и результаты исследования

Студенты воспринимают ИИ не как экзотическую или вспомогательную технологию, а как естественную часть своей академической среды. Далее представлены развёрнутые выводы по результатам опроса студентов об использовании искусственного интеллекта в учебной деятельности.

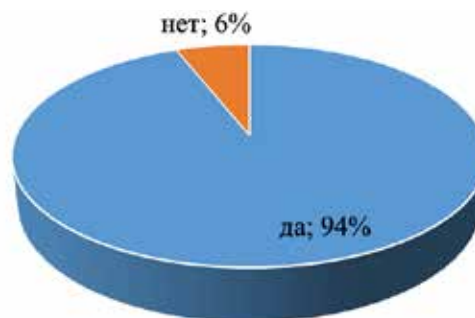


**Рис. 1.** Результаты ответов студентов об использовании ИИ-инструментов в своей учёбе

*Источник: составлено автором в ходе исследования*

На рисунке 1 представлено распределение студентов по двум категориям: «использую», «не использую». Судя по контексту, большинство студентов (94 %) положительно отвечают на вопрос об использовании ИИ, что свидетельствует о высокой распространённости технологий искусственного интеллекта в студенческой среде.



**Рис. 2.** Результаты ответов студентов о частоте использования ИИ-инструментов в учёбе

*Источник: составлено автором в ходе исследования*

Меньшая доля (6 %) либо не использует, либо указывает, что не использует. Частота использования сопоставима с частотой обращения к университетским библиотечным системам или образовательным порталам, а для многих — даже превышает её (рисунок 2).

Показатель использования 94 % приближается к насыщению. Это означает, что ИИ стал «стандартным инструментом», сопоставимым по значимости с текстовыми редакторами или браузерными. Ежедневное использование (43,6 %) и ежедневное (32,6 %) указывают на рутинизацию: ИИ встроен в повседневную учебную практику, а не используется эпизодически «в трудных случаях». Этот феномен требует пересмотра базовых допущений о том, как студенты добывают и обрабатывают знания. Несколько раз в месяц используют ИИ-инструменты всего 17, 4 % студентов. Распределение по наиболее частым целям использования ИИ-инструментов студентами представлено на рисунке 3.

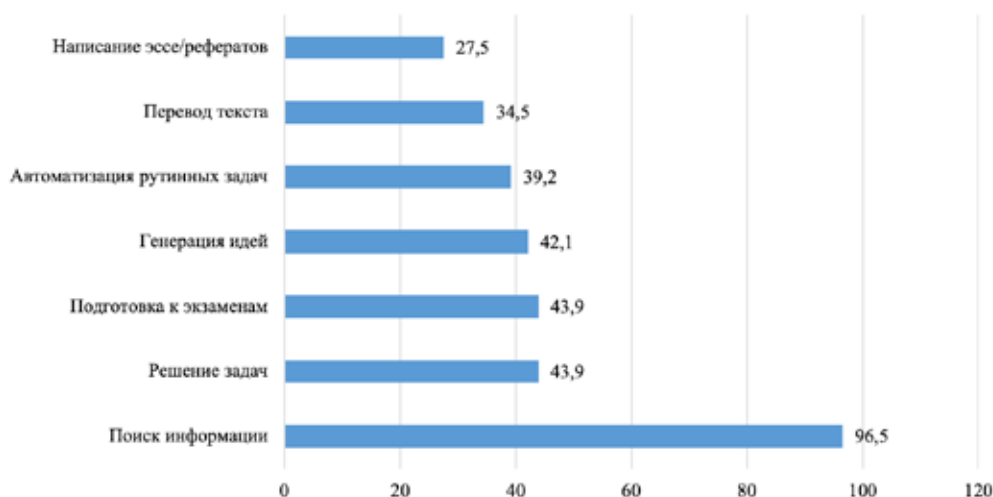


**Рис. 3.** Результаты ответов студентов о целях использования ИИ-инструментов в учёбе, % от использующих

Источник: составлено автором в ходе исследования

Наиболее частые цели использования ИИ-инструментов: поиск информации, подготовка к экзаменам, решение задач, перевод текстов, генерация идей. Доминирование поиска информации (96,5 %) и генерации идей (72 %) над написанием готовых текстов (41,7 %) в некоторой степени опровергает стереотип о том, что студенты используют ИИ главным образом для списывания. Это подтверждает вывод Арсеева Т. и Бала М. о том, что студенты используют ИИ как поддерживающий, а не замещающий инструмент [Arseven 2025]. Студенты используют ИИ для «когнитивной разгрузки» на этапах сбора материала и поиска подходов к решению, оставляя за собой синтез, критику и оформление. Это соответствует модели «расширенного интеллекта» (augmented intelligence). Использование ИИ имеет ярко выраженный «компенсаторно-поддерживающий характер»: студенты компенсируют недостаток времени или информации, но не перекладывают на ИИ ключевые этапы творческого или аналитического процесса. Это близко к модели «распределённого познания» (distributed cognition), где ИИ выступает когнитивным партнёром, а не заместителем.

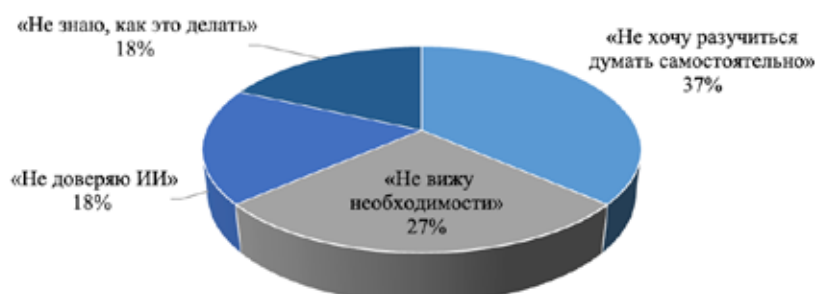


**Рис. 4.** Результаты ответов студентов о причинах отказа использования ИИ-инструментов в учёбе

Источник: составлено автором в ходе исследования

Данные об основных мотивах отказа студентов от использования ИИ инструментов в учёбе представлены на рисунке 4. Причины отказа от ИИ (6 % не использующих): сознательная позиция, а не технологическая отсталость. Основные мотивы отказа — метакогнитивные и ценностные. Среди 11 не использующих студентов наиболее частые причины: «не хочу разучиться думать самостоятельно» (4 чел./37 %), «не вижу в этом необходимости» (3 чел.). «Не доверяю ИИ» и «не знаю, как это делать» встречаются реже (по 2 чел.).

Этот результат согласуется с выводами Васильевой И. В., Андреевой О. С. и Плотниковой о том, что студенты испытывают опасения относи-

тельно надёжности и безопасности ИИ.

Данные опроса об эффективности учебного процесса с ИИ инструментами представлены на рисунке 5.

Преобладают позитивные ответы на вопрос о том, помогает ли ИИ учиться эффективнее: «полностью согласен» и «скорее согласен» суммарно составляют 64 %. Менее 13 % полностью не согласны. Это соотносится с результатами Танга Х. и соавторов, показавшими, что студенты в целом позитивно оценивают влияние ИИ на обучение [Tang 2025]. Результаты о влиянии на мотивацию к учёбе при использовании ИИ-инструментов представлены на рисунке 6.

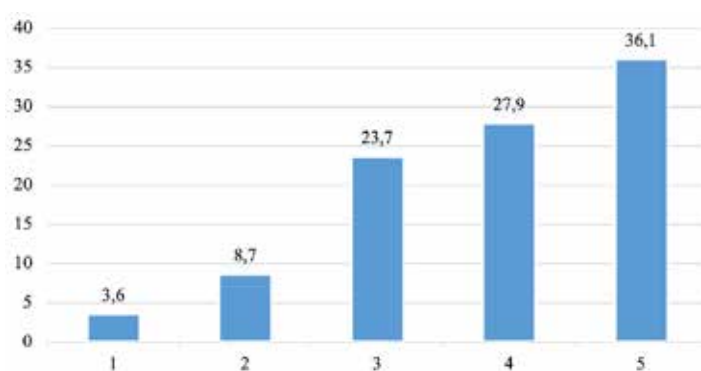


**Рис. 5.** Мнение студентов о том, что использование ИИ-инструментов помогает им учиться эффективнее, %  
*Источник: составлено автором в ходе исследования*

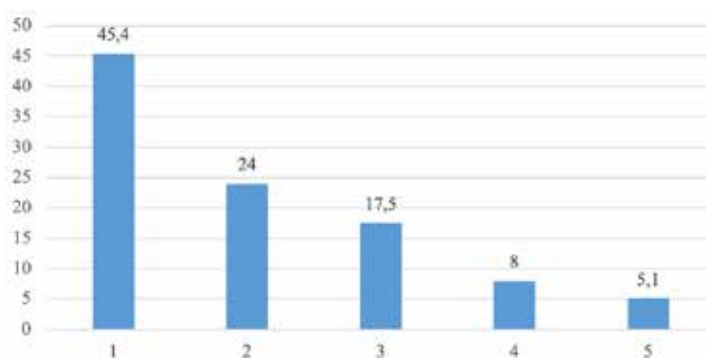


**Рис. 6.** Мнение студентов о том, что использование ИИ-инструментов снижает мотивацию к учёбе, %  
*Источник: составлено автором в ходе исследования*

Мнения о том, снижает ли ИИ мотивацию к учёбе, разделились: около 70 % не согласны с этим утверждением, 25 % согласны, остальные нейтральны. Большинство студентов не связывают использование ИИ с падением учебной мотивации. Это отчасти противоречит выводам Мелисы Р. и соавторов «о риске снижения мотивации при чрезмерной зависимости от ИИ» и может объясняться тем, что большинство студентов используют ИИ как вспомогательный, а не замеща-

ющий инструмент [Melisa 2025]. Средний балл по утверждению «Использование ИИ снижает мою мотивацию к учёбе» — «2,0»; 70 % респондентов выбрали 1 или 2 (не согласны). Только 13 % согласны (4–5 баллов). Это опровергает опасения многих преподавателей о том, что лёгкий доступ к ответам убивает внутреннюю учебную мотивацию. Данные показывают, что субъективно студенты не ощущают снижения мотивации к учёбе при лёгком доступе к ответам.

Студенты, вероятно, дифференцируют мотивацию. ИИ может снижать мотивацию к выполнению рутинных, многократно повторяющихся действий (например, переписывание конспектов), но не снижает — а возможно, даже повышает — мотивацию к «исследованию, решению сложных задач и самообразованию». Получив быстрый ответ, студент может переключиться на более глубокое изучение темы, а не бросать её.

Вопрос о том, заменяет ли ИИ необходимость думать самостоятельно, вызвал наиболее поляризованные ответы: около 65 % считают, что ИИ может подменять самостоятельное мышление, 35 % не согласны с этим (рисунок 7). Эта поляризация отражает «двойственную природу влияния ИИ на когнитивные процессы», зафиксированную в исследовании Мелисы Р. и соавторов [Melisa 2025].

С одной стороны, почти четверть студентов признают, что ИИ может заменять мышление — тревожный сигнал для системы образования. С другой стороны, более половины утверждают обратное, причём многие из них, вероятно, используют ИИ как стартовую точку (генерация черновика, поиск направлений), а затем самостоятельно дорабатывают, критикуют и синтезируют.

Разница в ответах объясняется не столько самим ИИ, сколько «уровнем цифровой и информационной грамотности» студента. Те, кто умеет ставить точные запросы, проверять факты, переформулировать и дополнять ответы ИИ — не чувствуют подмены. Те, кто использует ИИ как «готовый ответ» без рефлексии — могут испытывать эффект замещения.

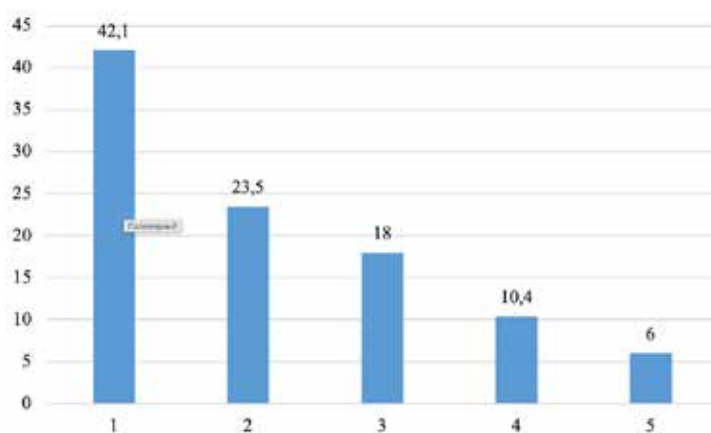


**Рис. 7.** Мнение студентов о том, что использование ИИ-инструментов заменяет необходимость думать самостоятельно, %  
 Источник: составлено автором в ходе исследования

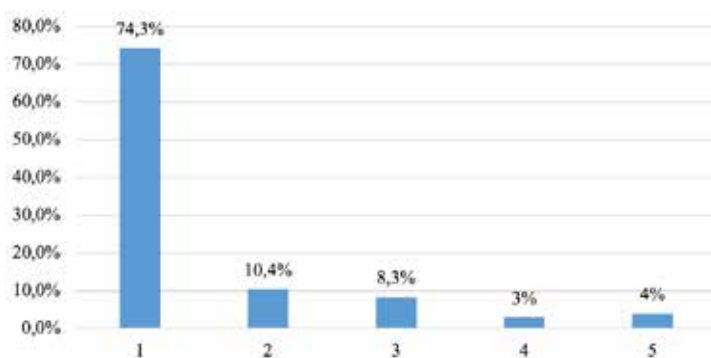


**Рис. 8.** Мнение студентов о том, что использование ИИ-инструментов должно быть запрещено в вузе, %  
 Источник: составлено автором в ходе исследования

Отношение студентов к институциональным нормам представлено на рисунке 8.

Большинство студентов (84,7 %) выступают против полного запрета ИИ в вузе, выбирая «скорее не согласен» или «полностью не согласен».

Лишь 15,3 % поддерживают запрет.

Студенты видят в ИИ реальную пользу и не хотят лишаться инструмента, который повышает их академическую продуктивность. Кроме того, запрет был бы неэффективен (обход технически

тривиален) и создал бы неравенство: «честные» студенты окажутся в проигрыше перед теми, кто тайно использует ИИ.

Открытые ответы в анкетах (например, «зависит от того как они используют ИИ», «должны быть чёткие правила») подтверждают: студенты готовы принять институциональные нормы — указание доли участия ИИ, обязательное цитирование, запрет на прямое копирование, — но не тотальный запрет. Студенты дифференцированно относятся к использованию ИИ по отношению к ним со стороны различных акторов (рисунок 9).

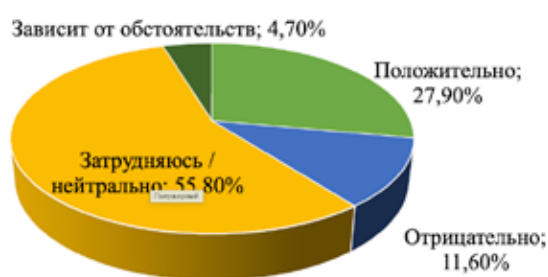


**Рис. 9.** Мнение студентов об использовании ИИ государственными, коммерческими структурами, а также частными лицами в отношении них  
*Источник: составлено автором в ходе исследования*

Студенты дифференцированно относятся к использованию ИИ по отношению к ним со стороны различных акторов [Чернякевич 2025]. Около 55,8 % респондентов ответили «затрудняюсь ответить» или «нейтрально». Положительно относятся лишь 27,9 %, отрицательно — 11,6 %, 4,7 % дали условные ответы («зависит от контекста», «если есть возможность вызвать человека»).

Контекст вопроса — взаимодействие с структурами, банками, операторами связи и частными лицами, использующими нейро-ботов. Низкий уровень одобрения говорит о том, что студенты ценят «человеческое участие», особенно в сложных, нестандартных или конфликтных ситуациях. Чат-боты воспринимаются как приемлемые для простых справок, но не для решения проблем, требующих эмпатии или дискреционных решений. Студенты не являются «техно-оптимистами во всём». Они различают приватную учебную помощь (ИИ — личный ассистент) и публичную коммуникацию с организациями, где ожидают человеческого участия, особенно в нестандартных или конфликтных ситуациях. Это важное предостережение для государственных и коммерческих сервисов, стремящихся полностью заменить операторов ботами.

## Заключение

Проведённое исследование показало, что ИИ-инструменты стали неотъемлемой частью учебной деятельности подавляющего большинства студентов российских вузов. Студенты используют ИИ систематически, для разнообразных целей — от поиска информации до генерации идей и проверки текстов, — и воспринимают его как эффективный инструмент, повышающий продуктивность обучения.

Вместе с тем, выявлены значимые когнитивные и этические риски: около половины студентов признают, что ИИ может заменять необходимость думать самостоятельно. Это требует целенаправленной работы по формированию у студентов навыков критического взаимодействия с ИИ-инструментами и понимания границ их применимости.

Студенты категорически не поддерживают полный запрет ИИ в вузах, предпочитая регламентацию, обучение правильному использованию и интеграцию ИИ в учебный процесс как развиваемой компетенции. Результаты исследования могут служить эмпирической основой для выработки институциональных политик в области ИИ в высшем образовании, учитывающих позицию студентов как ключевых стейкхолдеров.

На основании полученных результатов предлагаются следующие рекомендации для вузов:

- разработка и внедрение чётких правил использования ИИ в учебном процессе с обязательным декларированием его применения;
- интеграция в учебные программы курсов по цифровой грамотности и этике ИИ;
- пересмотр системы оценивания с акцентом на процесс, анализ и аргументацию, а не только на конечный продукт;
- создание открытых площадок для обсуждения когнитивных рисков и преимуществ использования ИИ с участием студентов, преподавателей и администрации;
- разработка методических рекомендаций по интеграции ИИ в учебный процесс как развиваемой компетенции, а не как запрещённого инструмента.

### Список источников

- Московцева, Л. В. Особенности самоорганизации студенческой молодежи и факторы, влияющие на нее / Л. В. Московцева, О. Н. Митрофанова, Ю. В. Румянцева // *Лидерство и менеджмент = Leadership and Management*. 2026; 13(5):879–898. DOI 10.18334/lim.13.5.126002. EDN BGZWQX.
- Самойлова, А. В. Специфика интеграции искусственного интеллекта в образовательный процесс: оценка проявлений когнитивной флексibility студентов различных направлений подготовки / А. В. Самойлова, О. В. Крежевских, О. В. Булатова // *Science for Education Today*. 2026; 16(2):321–339. DOI 10.15293/2658-6762.2602.14. EDN XCQCBH.
- Чернякевич, Е. Г. Искусственный интеллект в академической среде: отношение студентов и практика применения ChatGPT / Е. Г. Чернякевич, Е. Ю. Чернякевич // *Скиф. Вопросы студенческой науки = Sciff. Questions of Students Science*. 2025; 3:139–145. EDN RNGJLR.
- Шмарион, Ю. В. Представления студентов гуманитарного вуза об искусственном интеллекте / Ю. В. Шмарион, И. В. Конев, Е. П. Курских // *Nomothetika: Философия. Социология. Право*. 2024; 49(3):477–486. DOI 10.52575/2712-746X-2024-49-3-477-486. EDN VMHCYV.
- A meta systematic review of artificial intelligence in higher education: a call for increased ethics, collaboration, and rigour / M. Bond, H. Khosravi, M. De Laat [et al.] // *International Journal of Educational Technology in Higher Education*. 2024; 21(1): 4. DOI 10.1186/s41239-023-00436-z. EDN RETFDC.
- Alpizar-Chacon I. et al. Excited, Skeptical, or Worried? A Multi-Institutional Study of Student Views on Generative AI in Computing Education // *Proceedings of the 25th Koli Calling International Conference on Computing Education Research*. 2025. p. 1–11. DOI 10.1145/3769994.3770008.
- Arseven, T., Bal, M. Critical literacy in artificial intelligence assisted writing instruction: A systematic review // *Thinking Skills and Creativity*. 2025; 57(1):101850. DOI 10.1016/j.tsc.2025.101850.
- Borzanović A. et al. Student perceptions of generative AI tools in higher education: A cross-regional study of use, ethics, and educational utility // *Education and Information Technologies*. 2026; 31:4327–4367. DOI 10.1007/s10639-026-13964-8.
- Brown, R., Sillence, E., Branley-Bell, D. AcademAI: Investigating AI usage, attitudes, and literacy in higher education and research // *Journal of Educational Technology Systems*. 2025; 54(1):6–33. DOI 10.31219/osf.io/64ahx.
- Celik, I. et al. The affordances of artificial intelligence-based tools for supporting 21st-century skills: A systematic review of empirical research in higher education // *Australasian Journal of Educational Technology*. 2024; 40(3):19–38. DOI 10.14742/ajet.9069.
- Çerkini, B. et al. Artificial intelligence in higher education: student perspectives on practices, challenges, and policies in a transitional context // *Frontiers in Education*. 2025; 10:1700056. DOI 10.3389/educ.2025.1700056.
- Melisa, R. et al. Critical Thinking in the Age of AI: A Systematic Review of AI's Effects on Higher Education // *Educational Process. International Journal*. 2025; 14(1):e2025031. DOI 10.22521/edupij.2025.14.31.
- Pérez-Portabella, A. et al. Explaining higher education social sciences students' misuse of generative artificial intelligence: evidence from a multidimensional ethics scale // *SN Social Sciences*. 2026; 6:18. DOI 10.1007/s43545-025-01294-4.
- Sardi, J. et al. How Generative AI Influences Students' Self-Regulated Learning and Critical Thinking Skills? A Systematic Review // *International Journal of Engineering Pedagogy*. 2025; 15(1):94–108. DOI 10.3991/ijep.v15i1.53379.
- Tang, X. et al. Understanding Student Attitudes and Acceptability of GenAI Tools in Higher Ed: Scale Development and Evaluation // *arXiv preprint arXiv:2508.01926*. 2025. DOI 10.48550/arXiv.2508.01926.

### References

- Moskovtseva, L. V. Osobennosti samoorganizatsii studencheskoy molodezhi i faktory, vliyayushchiye na neye [Features of self-organization of student youth and factors influencing it]. By L. V. Moskovtseva, O. N. Mitrofanova, Yu. V. Rumyantseva. *Leadership and Management*. 2026; 13(5):879–898. DOI 10.18334/lim.13.5.126002. EDN BGZWQX (in Russ.).
- Samoylova, A. V. Spetsifika integratsii iskusstvennogo intellekta v obrazovatel'nyy protsess: otsenka proyavleniy kognitivnoy fleksibil'nosti studentov razlichnykh napravleniy podgotovki [Specifics of integrating artificial intelligence into the educational process: assessment of manifestations of cognitive flexibility of students in various fields of study]. By A. V. Samoylova, O. V. Krezhevskikh, O. V. Bulatova. *Science for Education Today*. 2026; 16(2):321–339. DOI 10.15293/2658-6762.2602.14. EDN XCQCBH (in Russ.).
- Chernyakevich, E. G. Iskusstvennyy intellekt v akademicheskoy srede: otnosheniye studentov i

- praktika primeneniya ChatGPT [Artificial Intelligence in the Academic Environment: Student Attitudes and ChatGPT Application Practice]. By E. G. Chernyakevich, E. Yu. Chernyakevich. *Sciff. Questions of Students Science*. 2025; 3:139–145. EDN RNGJLR (in Russ.).
- Shmarion, Yu. V. Predstavleniya studentov gumanitarnogo vuza ob iskusstvennom intellekte [Humanities University Students' Perceptions of Artificial Intelligence]. By Yu. V. Shmarion, I. V. Konev, E. P. Kurskikh. *Nomothetika: Filosofiya. Sotsiologiya. Pravo*. 2024; 49(3):477–486. DOI 10.52575/2712-746X-2024-49-3-477-486. EDN VMHCYV (in Russ.).
- A meta systematic review of artificial intelligence in higher education: a call for increased ethics, collaboration, and rigour. By M. Bond, H. Khosravi, M. De Laat [et al.]. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*. 2024; 21(1): 4. DOI 10.1186/s41239-023-00436-z. EDN RETFDC.
- Alpizar-Chacon I. et al. Excited, Skeptical, or Worried? A Multi-Institutional Study of Student Views on Generative AI in Computing Education. *Proceedings of the 25th Koli Calling International Conference on Computing Education Research*. 2025. p. 1–11. DOI 10.1145/3769994.3770008.
- Arseven, T., Bal, M. Critical literacy in artificial intelligence assisted writing instruction: A systematic review. *Thinking Skills and Creativity*. 2025; 57(1):101850. DOI 10.1016/j.tsc.2025.101850.
- Borzanović A. et al. Student perceptions of generative AI tools in higher education: A cross-regional study of use, ethics, and educational utility. *Education and Information Technologies*. 2026; 31:4327–4367. DOI 10.1007/s10639-026-13964-8.
- Brown, R., Sillence, E., Branley-Bell, D. AcademAI: Investigating AI usage, attitudes, and literacy in higher education and research. *Journal of Educational Technology Systems*. 2025; 54(1):6–33. DOI 10.31219/osf.io/64ahx.
- Celik, I. et al. The affordances of artificial intelligence-based tools for supporting 21st-century skills: A systematic review of empirical research in higher education. *Australasian Journal of Educational Technology*. 2024; 40(3):19–38. DOI 10.14742/ajet.9069.
- Çerkini, B. et al. Artificial intelligence in higher education: student perspectives on practices, challenges, and policies in a transitional context. *Frontiers in Education*. 2025; 10:1700056. DOI 10.3389/feduc.2025.1700056.
- Melisa, R. et al. Critical Thinking in the Age of AI: A Systematic Review of AI's Effects on Higher Education. *Educational Process. International Journal*. 2025; 14(1):e2025031. DOI 10.22521/edupij.2025.14.31.
- Pérez-Portabella, A. et al. Explaining higher education social sciences students' misuse of generative artificial intelligence: evidence from a multidimensional ethics scale. *SN Social Sciences*. 2026; 6:18. DOI 10.1007/s43545-025-01294-4.
- Sardi, J. et al. How Generative AI Influences Students' Self-Regulated Learning and Critical Thinking Skills? A Systematic Review. *International Journal of Engineering Pedagogy*. 2025; 15(1):94–108. DOI 10.3991/ijep.v15i1.53379.
- Tang, X. et al. Understanding Student Attitudes and Acceptability of GenAI Tools in Higher Ed: Scale Development and Evaluation. *arXiv preprint arXiv:2508.01926*. 2025. DOI 10.48550/arXiv.2508.01926.

*Информация об авторе:*

**Митрофанова Ольга Николаевна** — старший преподаватель кафедры экономики и управления в промышленности, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Липецкий государственный технический университет», ул. Московская, 30, Липецк, 398055, Россия. ИНН 4826012416.

*Information about the author:*

**Mitrofanova Olga N.** — Senior Lecturer, Department of Industrial Economics and Management, Lipetsk State Technical University, 30 Moskovskaya St., Lipetsk, 398055, Russia.

Статья поступила в редакцию 11.06.2026; одобрена после рецензирования 30.06.2026; принята к публикации 25.09.2026.  
The article was submitted 06/11/2026; approved after reviewing 06/30/2026; accepted for publication 09/25/2026.