

МЕНЕДЖМЕНТ: СОВРЕМЕННЫЙ РАКУРС · MANAGEMENT: A MODERN PERSPECTIVE

Вестник МИРБИС. 2026. № 3 (47): С. 192–199

Vestnik MIRBIS. 2026; 3 (47): 192–199

Научная статья

УДК: 005.35:303.7

DOI: 10.25634/MIRBIS.2026.3.20

Методологии ESG-рейтингов: сравнительный анализ зарубежных и российских подходов

Анна Александровна Островская^{1,2}, Елизавета Антоновна Крапивина^{1,3}, Елизавета Ильинична Валяева^{1,4}

Аннотация. Актуальность исследования обусловлена стремительным ростом влияния ESG-рейтингов на инвестиционные решения и корпоративное управление при одновременном отсутствии единых стандартов их формирования. Эмпирически зафиксировано, что оценки одного и того же эмитента у разных агентств коррелируют лишь на уровне 0.6, что создает риски для инвесторов и ставит под сомнение валидность рейтингов как инструмента сравнения. В связи с этим данная статья направлена на выявление ключевых методологических различий между ведущими зарубежными (MSCI, S&P Global, Sustainalytics, LSEG) и российскими (RAEX, «Эксперт РА», АКРА, НРА) системами ESG-оценки. Ведущими подходами к исследованию выступили системный анализ (рассматривающий ESG-рейтинг как продукт методологической конструкции, а не объективную характеристику), контент-анализ официальных методик рейтинговых агентств, а также сравнительный метод для сопоставления логик оценки, шкал и источников данных. В статье представлена сравнительная характеристика восьми методологий, раскрыты их принципиальные различия по четырем параметрам: базовая логика оценки, учет отраслевой специфики, способы агрегации показателей и шкалы итоговых рейтингов. Выявлено, что российские методологии, в отличие от зарубежных, демонстрируют более широкий спектр объектов оценки (регионы, города, университеты) и прямую привязку к национальным целям. Материалы статьи представляют практическую ценность для аналитиков, эмитентов и регуляторов, стремящихся к унификации стандартов устойчивого развития.

Ключевые слова: ESG-рейтинг, устойчивое развитие, корпоративная социальная ответственность, MSCI, S&P Global, Sustainalytics, LSEG, RAEX

Для цитирования: Островская А. А. Методологии ESG-рейтингов: сравнительный анализ зарубежных и российских подходов / А. А. Островская, Е. А. Крапивина, Е. И. Валяева. DOI: 10.25634/MIRBIS.2026.3.20 // Вестник МИРБИС. 2026; 3:192–199.

JEL: G32, Q56, M14

Original article

ESG rating methodologies: a comparative analysis of foreign and Russian approaches

Anna A. Ostrovskaya^{5,6}, Elizaveta A. Krapivina^{5,7}, Elizaveta I. Valyaeva^{5,8}

Abstract. The relevance of the study is due to the rapid growth of the influence of ESG ratings on investment decisions and corporate governance, while there are no uniform standards for their formation. It has been empirically recorded that ratings of the same issuer from different agencies correlate only at the level of 0.6, which creates risks for investors and calls into question the validity of ratings as a comparison tool. In this regard, this article aims to identify key methodological differences between the leading foreign (MSCI, S&P Global, Sustainalytics, LSEG) and Russian (RAEX, Expert RA, ACRA, NRA) ESG assessment systems. The leading approaches to the study were system analysis (considering the ESG rating as a product of a methodological design rather than an objective characteristic), content analysis of official methods of rating agencies, as well as a comparative method for comparing evaluation logics, scales and data sources. The article presents a comparative description of eight methodologies, reveals their fundamental differences in four parameters:

1 Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН) (Москва, Россия).

2 ostrovskaya-aa@rudn.ru

3 1032241238@rudn.ru

4 1032241238@rudn.ru

5 Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba (RUDN University) (Moscow, Russia)

6 ostrovskaya-aa@rudn.ru

7 1032241238@rudn.ru

8 1032241238@rudn.ru

the basic logic of evaluation, consideration of industry specifics, methods of aggregating indicators and scales of final ratings. It is revealed that Russian methodologies, unlike foreign ones, demonstrate a wider range of assessment objects (regions, cities, universities) and a direct link to national goals. The materials of the article are of practical value for analysts, issuers and regulators seeking to unify standards of sustainable development.

Key words: ESG rating, sustainable development, Corporate Social Responsibility, MSCI, S&P Global, Sustainalytics, LSEG, RAEX, ACRA, NRA

For citation: Ostrovskaya A. A. ESG rating methodologies: a comparative analysis of foreign and Russian approaches. By A. A. Ostrovskaya, E. A. Krapivina, E. I. Valyaeva. DOI: 10.25634/MIRBIS.2026.3.20. *Vestnik MIRBIS*. 2026; 3:192–199 (in Russ.).

JEL: G32, Q56, M14

Введение

За последнее десятилетие ESG-рейтинги превратились из узкоспециализированного инструмента социально ответственных инвесторов в обязательный элемент корпоративной отчетности и инвестиционного анализа. По данным Принципов ответственного инвестирования ООН (PRI), под управлением подписантов находится более 120 трлн долл. США, и подавляющее большинство из них учитывают ESG-факторы при принятии решений. Параллельно растет число регуляторных требований: от Директивы ЕС о корпоративной нефинансовой отчетности (CSRD) до рекомендаций Банка России по раскрытию ESG-информации.

Однако по мере развития рынка стала очевидна фундаментальная проблема: оценки, которые разные рейтинговые агентства присваивают одним и тем же компаниям, часто не совпадают, а иногда и противоречат друг другу. Исследование F. Berg, J. Kölbel и R. Rigobon (MIT) на данных шести ведущих провайдеров показало, что средняя парная корреляция между их рейтингами составляет лишь 0.54–0.61, а корреляция по отдельным компонентам (E, S, G) может опускаться до 0.3 [Berg 2022]. Этот феномен получил название «агрегированной путаницы» и создает серьезные барьеры для всех участников рынка.

Последствия этого расхождения многогранны. Во-первых, инвестор не понимает, какому рейтингу доверять: компания может получить категорию «AAA» от одного агентства и «высокий риск» от другого. Во-вторых, эмитент не знает, на какие показатели ему ориентироваться, поскольку разные агентства предъявляют разные требования. В-третьих, как показано в исследованиях, расхождение ESG-рейтингов положительно связано с волатильностью доходности акций и увеличивает стоимость капитала компании [Gibson 2021]. В-четвертых, регулятор не может ввести единые требования к раскрытию информации, пока не будет достигнут консенсус о том, что именно и как измерять.

Причины расхождения рейтингов носят системный характер. Как показали Christensen, Serafeim и Sikochi, ключевыми факторами выступают различия в интерпретации самой концепции ESG разными агентствами, а также институциональные особенности стран, в которых работают оцениваемые компании [Christensen 2022]. Billio с соавторами обнаружили, что неоднородность критериев рейтингования является основным драйвером конфликтующих оценок, что создает проблемы не только для инвесторов, но и для оценки эффективности управляющих фондами [Inside the ESG ratings... 2021]. В исследовании «Beyond the Score» (2025) показано, что даже при формальном совпадении наборов показателей разные агентства по-разному интерпретируют одни и те же публичные данные, что ведет к расхождениям уже на этапе измерения [Beyond the Score... 2025].

В российской практике ESG-рейтингование сформировалось позднее — активная фаза пришлась на последние пять-семь лет — но уже достигло высокой степени методологической проработки. Как отмечают Мамедов, Стременцова и Леднев, отечественные агентства («Эксперт РА», АКРА, НРА) разработали собственные подходы, которые, с одной стороны, опираются на международные принципы, а с другой — адаптирова-

1 © А. А. Островская, Е. А. Крапивина, Е. И. Валяева, Институт МИРБИС, 2026
Вестник МИРБИС, 2026, № 3(47), с. 192–199.

2 © А. А. Ostrovskaya, E. A. Krapivina, E. I. Valyaeva, Institute MIRBIS, 2026
Vestnik MIRBIS, 2026, # 3(47), pp. 192–199

ны к национальной специфике, включая прямую привязку к указам Президента и целям устойчивого развития РФ [Мамедов 2023]. Вслед за рекомендациями Банка России (2024) российские агентства синхронизировали свои шкалы и подходы к раскрытию информации, однако, как показал анализ Полины Носко, полной конвергенции методологий достичь не удалось [Носко 2024].

Цель данной статьи — провести системный сравнительный анализ методологий ведущих зарубежных (MSCI, S&P Global, Sustainalytics, LSEG) и российских (RAEX, «Эксперт РА», АКРА, НРА) провайдеров ESG-рейтингов, выявив их ключевые различия по следующим параметрам:

- базовая логика оценки;
- источники данных и процедуры верификации;
- способы учета отраслевой специфики;
- шкалы итоговых рейтингов и возможности сравнения между отраслями.

Методологические основы

Теоретической базой исследования послужили работы зарубежных (Berg F., Kolbel J. F., Rigobon R.) и российских (Мамедов Р. Г., Стременцова К. Р., Леднев М. В., Волков В. В., Белоконев С. Ю.) авторов в области ESG-методологий и нефинансовой отчетности [Berg 2022; Мамедов 2023]. Эмпирическую основу составили официальные опубликованные методологии рейтинговых агентств: MSCI, S&P Global LSEG, Sustainalytics, а также RAEX, «Эксперт РА», АКРА и НРА.

Также среди российских исследователей следует выделить И. В. Ивашковскую (НИУ ВШЭ), изучающую взаимосвязь корпоративного управления и ESG-трансформации [Ивашковская, 2024], и В. В. Волкова и С. Ю. Белоконеву (РУДН), которые предложили интегральную методику оценки устойчивости промышленной компании на основе ESG-повестки [Волков 2022].

Методология работы базируется на системном подходе, позволяющем рассматривать ESG-рейтинг не как объективную характеристику объекта, а как продукт конкретной методологической конструкции. Использованы методы сравнительного анализа, классификации, контент-анализа

документации агентств, а также элементы экономико-статистического анализа для оценки корреляции рейтингов.

Результаты

1. Зарубежные методологии

1.1. Обзор зарубежных методологий

Анализ четырех ведущих зарубежных систем показал, что при внешнем единстве терминологии («экологические, социальные и управленческие факторы») логика оценки у каждого провайдера выстроена вокруг собственной «базовой метрики».

MSCI ESG Ratings использует подход финансовой материальности. Для каждой компании из 158 под-отраслей GICS отбирается от 2 до 7 ключевых вопросов (Key Issues), которые могут реально повлиять на денежные потоки. По каждому вопросу оценивается экспозиция (насколько бизнес-модель уязвима) и управление (качество мер по снижению рисков). Итоговый «сырой» балл (0–10) нормализуется внутри отрасли, и компания получает буквенный рейтинг от CCC (наихудший) до AAA (наилучший). Важно, что компании из разных отраслей напрямую не сравниваются – сравнивается их позиция относительно отраслевых аналогов¹.

S&P Global ESG Scores базируется на ежегодном добровольном опроснике Corporate Sustainability Assessment (CSA). Ключевое отличие – принцип двойной материальности: учитывается как влияние компании на окружающую среду и общество (impact materiality), так и обратное влияние ESG-факторов на финансовое положение компании (financial materiality). Оценка (0–100 баллов) агрегируется снизу вверх: от отдельных данных по интентам к вопросам, критериям и трем измерениям E, S и G. На каждом уровне применяются отраслевые веса. S&P Global ежегодно обновляет около 10 % вопросов опросника, чтобы отражать новые тренды и повышать «планку» требований².

Sustainalytics (Morningstar) предлагает концепцию оценки неуправляемого ESG-риска. Формула: неуправляемый риск = экспозиция – управление. Чем ниже итоговый балл, тем лучше. Шкала абсолютная (0–9,99 — незначительный риск, 10–

1 MSCI. ESG Ratings Methodology. Executive Summary. 2023. Online. Available at <https://www.msci.com/downloads/documents/access/sustainability-and-climate-resources-and-disclosures/msci-sustainability-and-climate-methodologies/esg-ratings/core-methodologies/esg-ratings-methodology.pdf> (Accessed 05/05/2026).

2 S&P Global. ESG Scores. Methodology. S&P Global Inc., 2026. Online. Available at https://portal.s1.spglobal.com/survey/documents/spglobal_esg_scores_methodology.pdf (Accessed 05/05/2026).

19,99 — низкий, 20–29,99 — средний, 30–39,99 — в 10 тематических категорий (выбросы, использование ресурсов, трудовые практики, права человека и др.). Отдельно рассчитывается скорректированный показатель ESGC (с учетом контроверзий) и расширенный ESG Plus (с учетом позитивного воздействия, например доходов от «зеленой» продукции). LSEG использует матрицу материальности, где каждому показателю присваивается вес от 1 до 10 в зависимости от значимости для конкретной отрасли².

LSEG ESG Scores делает акцент на результативности и прозрачности раскрытия информации. Система модульная: базовый ESG-балл (0–100) агрегируется из 170+ метрик, сгруппированных

1.2. Сравнение зарубежных методологий
Проведя анализ в пункте 1.1, была составлена сравнительная Таблица 1.

Таблица 1. Сравнение зарубежных методологий ESG-рейтингов

Параметр	MSCI	S&P Global	Sustainalytics	LSEG
Базовая логика	Оценка способности компании управлять финансово существенными ESG-рисками и возможностями	Оценка эффективности управления ESG-рисками, возможностями и воздействиями (подход двойной материальности)	Оценка неуправляемого ESG-риска (чем ниже балл → тем лучше)	Оценка результативности и раскрытия информации (прозрачность + эффективность)
Принцип отбора показателей	2–7 Key Issues на отрасль (из 35)	100+ вопросов в опроснике CSA	Материальные ESG-вопросы (MEIs)	170+ метрик + матрица материальности
Основные источники данных	Годовые отчёты, отчёты об устойчивом развитии, медиа, патенты, судебные решения	Опросник CSA + подтверждающие документы + публичные источники (кросс-верификация)	Публичная отчетность, регуляторы, медиа, НКО	Публичные раскрытия (170+ метрик), 23 климатических индикатора, медиа
Учет отраслевой специфики	Да (нормализация внутри отрасли)	Да (отраслевые версии опросника)	Да (через отбор MEIs)	Да (матрица материальности, веса 1–10)
Сравнение между отраслями	Нет	Нет	Да (абсолютные категории)	Да (с учетом отраслевых весов)
Учет контроверзий	Да (влияет на оценку управления)	Да (кросс-верификация с медиа)	Да (снижение оценки управления)	Отдельный показатель ESGC
Итоговая шкала	Буквенная (CCC – AAA)	Числовая 0–100	Числовая 0–40+ (5 категорий)	Числовая 0–100

Источник: составлено авторами

2. Российские методологии

2.1. Обзор российских методологий

Российский рынок ESG-рейтингования начал активно формироваться с 2018 года. Ключевая особенность отечественных систем — более широкий спектр объектов оценки (компании, регионы, города, университеты) и прямая привязка к национальным целям, закрепленным в указах Президента РФ.

к национальным целям, закрепленным в указах Президента РФ.

RAEX является лидером по широте охвата. Агентство публикует ежегодный рэнкинг компаний с лучшими ESG-практиками (в 2025 году вошло 145 компаний). В отличие от западных агентств, RAEX использует не индивидуальный

1 The ESG Risk Ratings — Methodology, Version 2.1. Sustainalytics, 2021. 56 p. Online. Available at <https://indexes.morningstar.com/docs/calculation-and-methodology/sustainalytics-esg-risk-ratings-full-methodology> (Accessed 05/05/2026).

2 LSEG. Environmental, Social and Governance (ESG) Scores. Methodology Guide. December 2024. Online. Available at https://www.lseg.com/content/dam/data-analytics/en_us/documents/methodology/lseg-esg-scores-plus-methodology.pdf (Accessed 05/05/2026).

рейтинг для каждой компании, а ранжированный список. В июне 2025 года совместно с командой ЭКГ-рейтинга представлен рейтинг субъектов РФ «ЭКГ-регион». Аббревиатура расшифровывается как «Экология, Кадры, Государство» — прямая аналогия западным E, S и G, но с адаптацией под российские реалии. Веса распределены следующим образом: экология — 20 %, кадры — 40 %, государство — 40 %. Оценка базируется на 17 объективных показателях, привязанных к национальным целям¹. В декабре 2025 года RAEX представило пилотный ESG-рейтинг российских университетов, где оценивались не только внутренние практики вузов (энергосбережение, социальная защита сотрудников), но и их внешнее воздействие через образование и просветительскую деятельность.

«Эксперт РА» занимает первое место по объему присвоенных ESG-рейтингов и верификаций «зеленых» облигаций. Агентство проводит ежегодную оценку административных центров регионов России по 29 показателям. Структура оценки: окружающая среда — 30 %, общество — 50 %, качество управления — 20 %. Высокий вес социального блока (50 %) объясняется тем, что именно социальные параметры наиболее непосредственно влияют на устойчивость городской экономики и качество жизни населения. При расчете используются данные Росстата, Росприроднадзора, ЕМИСС, индекса ВЭБ.РФ, а также материалы сайтов городских органов власти. По итогам оценки города распределяются по четырем уровням: наивысший (15 городов), очень высокий (20), высокий (20), умеренный (27)².

АКРА — единственное российское агентство, которое синхронизировало буквенную шкалу ESG-рейтинга с кредитной шкалой. В марте 2024 года, а затем в марте 2025 года, АКРА обновило методологию, приведя ее в соответствие с рекомендациями Банка России. Новая шкала включает категории ESG-AAA, AA, A, BBB, BB, B, C, внутри каждой из которых выделяются числовые уровни

(например, ESG-AAA соответствует уровни ESG-1, ESG-2, ESG-3, ESG-4). Агентство также ввело прогнозы по рейтингу (позитивный, стабильный, негативный) и статус «Под наблюдением». Методология АКРА предполагает трехэтапный анализ: (1) оценка деятельности оцениваемого лица — анализ ключевых показателей, характеризующих воздействие компании; (2) оценка действий по минимизации рисков — анализ наличия и качества политик, процедур, систем управления; (3) оценка страновых, региональных и макрорегиональных рисков. Для учета отраслевой специфики используется перцентильный метод: компания, попадающая в 15 % лучших по показателю, получает наивысшую оценку³.

НРА специализируется на оценке нефинансовых рисков для эмитентов, не входящих в первую десятку крупнейших компаний, а также на региональном и муниципальном уровне. Ключевая особенность — опора на открытые данные (публичная отчетность, медиа, база судебных разбирательств «Электронное правосудие») без активного анкетирования. Это снижает нагрузку на эмитента, но одновременно повышает требования к полноте его корпоративной отчетности. После обновления методологии в июне 2025 года НРА разделило нефинансовые компании на 17 отраслей, а финансовые компании — на 6 секторов. Агентство также разработало отдельное приложение для оценки образовательных организаций высшего и дополнительного образования. НРА использует буквенную шкалу с суффиксом «.esg»: AAA.esg, AA.esg, A.esg, BBB.esg, BB.esg и ниже⁴.

2.2. Сравнение российских методологий

Проведя анализ в пункте 2.1, была составлена сравнительная таблица 2.

1 Методика присвоения ESG-рейтингов компаниям и финансовым институтам / RAEX, 2025. 150 с. Текст : электронный. URL: https://raex-rr.com/files/methods/RAEX_ESG_method_2025_release.pdf (дата обращения: 05.05.2026).

2 Методология присвоения ESG-рейтингов. // Эксперт РА : официальный сайт рейтингового агентства. 21.11.2025. URL: <https://raexpert.ru/ratings/methods/esg> (дата обращения: 05.05.2026).

3 Методология присвоения ESG-рейтингов / АКРА, 2026. 12 с. Текст : электронный. URL: https://www.acra-ratings.ru/upload/iblock/84a/1up3x9kpkzvt5amck568h119c1jzb9xr/20260408_ESG-Methodology.pdf (дата обращения: 05.05.2026).

4 Методология оценки нефинансовых рисков ESG // НРА : официальный сайт национального рейтингового агентства. 2025. URL: <https://www.ra-national.ru/metodologii-esg/> (дата обращения: 05.05.2026).

Таблица 2. Сравнение российских методологий ESG-рейтингов

Параметр	RAEX	Эксперт РА	АКРА	НРА
Охват объектов	Компании, регионы, университеты	Компании, города, верификация облигаций	Финансовые и нефинансовые компании	Регионы, средний бизнес, образовательные организации
Базовая логика	Оценка зрелости и прозрачности ESG-практик (адаптация под национальные цели)	Оценка устойчивого развития через призму качества городской среды и управления	Оценка некредитруемого (остаточного) ESG-риска через 3-этапный анализ	Оценка нефинансовых рисков и качества управления с фокусом на регионы и средний бизнес
Учет отраслевой специфики	Да (в рэнкинге компаний)	Да (разные веса для разных типов городов)	Да (перцентильный метод + отраслевые приложения)	Да (17 отраслей для нефинансовых компаний)
Основные источники данных	Отчетность + анкетирование	Данные Росстата, Росприроднадзора, ЕМИСС	Годовые отчеты, СМИ, интервью с компанией	Открытые данные, медиа, «Электронное правосудие»
Наличие прогнозов / статусов	Нет	Нет	Да (прогнозы, «Под наблюдением»)	Нет
Шкала	Ранжированный список / уровни для регионов и вузов	4 уровня: от наивысшего до умеренного	Буквенная (AAA – C) + числовой уровень (ESG-1 – ESG-17)	Буквенная (AAA.esg – BB.esg и ниже)

Источник: составлено авторам

Обсуждение

Проведенный анализ позволяет сделать несколько принципиальных выводов о состоянии рынка ESG-рейтингования.

Расхождения между методологиями носят не случайный, а системный характер. Они проистекают из разных ответов на фундаментальный вопрос: что именно должна измерять ESG-оценка? MSCI отвечает — «финансово значимые риски», Sustainalytics — «неуправляемый остаточный риск», LSEG — «результативность и прозрачность», S&P Global — «зрелость практик управления». Как показали Берг и соавторы, эти различия не могут быть устранены простой калибровкой, поскольку они коренятся в самой логике построения рейтинга [Berg 2022]. Для инвестора это означает, что выбор агентства — это не техническое, а стратегическое решение, определяющее, какие именно риски будут учтены, а какие — проигнорированы.

Российские методологии, при всей их относительной молодости, демонстрируют высокий уровень методологической проработки и адаптации к национальной специфике. Рейтинг «ЭКГ-регион» от RAEX является примером прямой привязки ESG-принципов к указам Президента, что делает его более понятным для региональных властей и инвесторов, ориентированных на российский рынок. АКРА, в свою очередь, синхрони-

зировала свою шкалу с кредитными рейтингами, что позволяет инвесторам, привыкшим к традиционным рейтингам, легче интерпретировать ESG-оценки.

Ни одна из рассмотренных систем не является универсальной. Каждая методология имеет свои сильные и слабые стороны. MSCI предоставляет понятную буквенную шкалу, но нормализация внутри отрасли не позволяет сравнивать компании из разных секторов. Sustainalytics позволяет такое сравнение, но компании из экологически «грязных» отраслей априори не могут получить низкий балл, даже если они являются лидерами в своей отрасли. LSEG поощряет прозрачность, но это означает, что компания, которая много и хорошо отчитывается, может получить высокий балл даже при скромных реальных результатах. Российские системы страдают от фрагментарности и отсутствия единого стандарта, но их преимущество — в адаптации к локальным условиям и национальным приоритетам.

Анализ подтверждает выводы исследования «Aggregate Confusion» применительно к российскому рынку: даже внутри одной страны оценки одного и того же эмитента у разных агентств могут существенно расходиться. Это создает регуляторный вызов. Банк России в 2024 году опубликовал «Модельную методологию ESG-рейтингов», стремясь унифицировать подходы [Банк России,

2023]. Однако, как показал анализ, полностью устранить расхождения вряд ли возможно, поскольку они уходят корнями в разные представления о самой природе ESG.

Данная статья впервые в отечественном дискурсе предлагает системное сопоставление восьми методологий (четыре зарубежных и четыре российских) по единой аналитической рамке. Это позволяет не просто констатировать наличие различий, но и понять их источники — в логике оценки, отборе показателей, способах агрегации и нормализации.

Заключение (Выводы)

ESG-рейтинг — это не объективная характеристика объекта, а продукт конкретной методологической конструкции. Инвестор, эмитент или регулятор, использующий ESG-рейтинг, должен отдавать себе отчет в том, какие допущения заложены в методологию выбранного агентства. Без понимания этих допущений сравнение рейтингов разных провайдеров может приводить к ошибочным выводам и неэффективным решени-

ям. Перспективным направлением дальнейших исследований является разработка подходов к сопоставлению и калибровке разных ESG-методологий, а также создание «гибридных» моделей, объединяющих сильные стороны различных систем. Кроме того, важной задачей остается расширение ESG-логики на новые объекты оценки — в частности, на уровень физического лица, где сегодня отсутствуют какие-либо известные методологии.

Материалы статьи могут быть использованы инвестиционными аналитиками и управляющими активами для более осознанного выбора провайдера ESG-данных, эмитентами, стремящимися улучшить свои ESG-показатели и понимающими, какие именно параметры оценивает то или иное агентство, регуляторами, разрабатывающими требования к раскрытию ESG-информации и стандартизации рейтингов. В частности, данная статья может быть интересна ученым, работающими над проблемой методологической унификации в сфере устойчивого развития.

Список источников

- Волков, В. В. ESG-повестка и устойчивость развития промышленного предприятия: методология комплексной оценки / В. В. Волков, С. Ю. Белоконев // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Государственное и муниципальное управление = RUDN Journal of Public Administration. 2022; 9(3):225–234. DOI 10.22363/2312-8313-2022-9-3-225-234. EDN OXSRTC.
- Ивашковская, И. В. Советы директоров российских компаний в контексте ESG-трансформации / И. В. Ивашковская, Е. Ю. Макеева, К. А. Попов // Вопросы экономики. 2024; 10:42–76. DOI 10.32609/0042-8736-2024-10-42-76. EDN UNUIYO.
- Мамедов, Р. Г. ESG-рейтинги в России и за рубежом: тенденции и перспективы развития / Р. Г. Мамедов, К. Р. Стременцова, М. В. Леднев // Вестник евразийской науки. 2023; 15(S4). EDN UBVBKH.
- Модельная методология ESG-рейтингов : Доклад для общественных консультаций / Центральный банк Российской Федерации. Москва : Банк России, 2023. 44 с.
- Носко, П. А. Анализ методологий присвоения ESG-рейтингов на российском рынке: вопросы прозрачности и конвергенции / П. А. Носко // Современная мировая экономика = Contemporary World Economy. 2024; 2(2):60–75. DOI 10.17323/2949-5776-2024-2-2-60-75. EDN JRNWMW.
- Berg, F. Aggregate Confusion: The Divergence of ESG Ratings / F. Berg, Ju. F. Kölb, R. Rigobon // Review of Finance. 2022; 26(6):1315–1344. DOI 10.1093/rof/rfac033. EDN BRYCLT.
- Beyond the Score: A Comparative Analysis of ESG Rating Methodologies. Dalhousie University, 2025. Текст : электронный. URL: <https://dal.scholaris.ca/server/api/core/bitstreams/14ce62fc-5de6-408b-b6da-016a5f277d51/content> (дата обращения: 05.05.2026).
- Christensen, D. M. Why is Corporate Virtue in the Eye of The Beholder? The Case of ESG Ratings / D. M. Christensen, G. Serafeim, A. Sikochi // Accounting Review. 2022; 97(1):147–175. DOI 10.2308/tar-2019-0506. EDN LAUZUB.
- Gibson, R., Krueger P., Schmidt P. S. ESG Rating Disagreement and Stock Returns // Financial Analysts Journal. 2021. Vol. 77. No. 4. P. 104–127. DOI: 10.1080/0015198x.2021.1963186 EDN: RQWKNH.
- Inside the ESG ratings: (Dis)agreement and performance / M. Billio, M. Costola, I. Hristova [et al.] // Corporate Social Responsibility and Environmental Management. 2021; 28(5):1426–1445. DOI 10.1002/csr.2177. EDN MPSFXU.

References

- Volkov, V. V. ESG-povestka i ustoychivost' razvitiya promyshlennogo predpriyatiya: metodologiya kompleksnoy otsenki [ESG agenda and sustainability of industrial enterprise development: a comprehensive assessment

- methodology]. By V. V. Volkov, S. Yu. Belokonev. *RUDN Journal of Public Administration*. 2022; 9(3):225–234. DOI 10.22363/2312-8313-2022-9-3-225-234. EDN OXSRTC (in Russ.).
- Ivashkovskaya, I. V. Sovety direktorov rossiyskikh kompaniy v kontekste ESG-transformatsii [Boards of directors of Russian companies in the context of ESG transformation]. By I. V. Ivashkovskaya, E. Yu. Makeeva, K. A. Popov. *Voprosy ekonomiki*. 2024; 10:42–76. DOI 10.32609/0042-8736-2024-10-42-76. EDN UNUIYO (in Russ.).
- Mamedov, R. G. ESG-reytingi v Rossii i za rubezhom: tendentsii i perspektivy razvitiya [ESG Ratings in Russia and Abroad: Trends and Development Prospects]. By R. G. Mamedov, K. R. Strementsova, M. V. Lednev. *Vestnik yevraziyskoy nauki*. 2023; 15(54). EDN UBVBKH (in Russ.).
- Model'naya metodologiya ESG-reytingov* [Model Methodology of ESG Ratings] : Report for Public Consultations. Central Bank of the Russian Federation. Moscow : Bank of Russia Publ., 2023. 44 p. (in Russ.).
- Nosko, P. A. Analiz metodologiy prisvoyeniya ESG-reytingov na rossiyskom rynke: voprosy prozrachnosti i konvergentsii [Analysis of ESG Rating Assignment Methodologies on the Russian Market: Issues of Transparency and Convergence]. *Contemporary World Economy*. 2024; 2(2):60–75. DOI 10.17323/2949-5776-2024-2-2-60-75. EDN JRNWMW (in Russ.).
- Berg, F. Aggregate Confusion: The Divergence of ESG Ratings / F. Berg, Ju. F. Kölbel, R. Rigobon. *Review of Finance*. 2022; 26(6):1315–1344. DOI 10.1093/rof/rfac033. EDN BRYCLT.
- Beyond the Score: A Comparative Analysis of ESG Rating Methodologies. Dalhousie University, 2025. Online. Available at <https://dal.scholaris.ca/server/api/core/bitstreams/14ce62fc-5de6-408b-b6da-016a5f277d51/content> (Accessed: 05/05/2026).
- Christensen, D. M. Why is Corporate Virtue in the Eye of The Beholder? The Case of ESG Ratings. By D. M. Christensen, G. Serafeim, A. Sikochi. *Accounting Review*. 2022; 97(1):147–175. DOI 10.2308/tar-2019-0506. EDN LAUZUB.
- Gibson R., Krueger P., Schmidt P. S. ESG Rating Disagreement and Stock Returns. *Financial Analysts Journal*. 2021. Vol. 77. No. 4. P. 104–127. DOI: 10.1080/0015198x.2021.1963186 EDN: RQWKHN.
- Inside the ESG ratings: (Dis)agreement and performance. By M. Billio, M. Costola, I. Hristova [et al.]. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*. 2021; 28(5):1426–1445. DOI 10.1002/csr.2177. EDN MPSFXU.

Информация об авторах:

Островская Анна Александровна — кандидат экономических наук, SPIN-код: 2909-9005, AuthorID: 762026, директор Высшей школы управления РУДН, заведующая кафедрой прикладной экономики Высшей школы управления РУДН; **Крапивина Елизавета Антоновна** и **Валяева Елизавета Ильинична** — студентки магистратуры.

Место работы авторов: федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН), ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, 117198, Россия. ИНН 7728073720.

Information about the authors:

Ostrovskaya Anna A. — Candidate of Economic Sciences, SPIN-код: 2909-9005, AuthorID: 762026, Higher School of Management, RUDN University; **Krapivina Elizaveta A. & Valyaeva Elizaveta I.** — master's students.

Authors' Affiliations: Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba (RUDN University), 6 Miklukho-Maklaya St., Moscow, 117198, Russia.

Статья поступила в редакцию 21.05.2026; одобрена после рецензирования 03.07.2026; принята к публикации 25.09.2026.

The article was submitted 05/21/2026; approved after reviewing 07/03/2026; accepted for publication 09/25/2026.