

ЭКОНОМИКА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ · ECONOMICS: PROBLEMS AND PROSPECTS

Вестник МИРБИС. 2025. № 3 (43): С. 55–62.
Vestnik MIRBIS. 2025; 3 (43): 55–62.

Научная статья
УДК: 338.45:330.34
DOI: 10.25634/MIRBIS.2025.3.6

Анализ влияния региональной промышленной политики на экономическое развитие региона

Максим Александрович Коркин — Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Москва, Россия. ma.korkin@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9059-5498>

Аннотация. Устойчивый и равномерный экономический рост в регионах является стратегическим направлением государственного развития, что обуславливает актуальность исследования факторов, влияющих на региональную экономику. Исходя из этого, текущая работа посвящена математико-статистическому анализу аспектов, влияющих на развитие субъектов Федерации. Установлено, что промышленное производство (в расчёте на душу населения) является важнейшим фактором, влияющим на динамику валового регионального продукта. И динамика ВРП практически для каждого субъекта является повторением динамики индустриального сектора на протяжении последних десятилетий. Это приводит к единственному выводу о том, что взвешенная промышленная политика на уровне регионов является ключевым инструментом развития. И, если экономический рост является его главной задачей, прежде всего, должна быть направлена на увеличение объёмов производства. Статья может быть полезна при разработке инструментов регионального администрирования.

Ключевые слова: анализ, дифференциация, корреляция, регионы, регрессия, факторы влияния, экономика.

Для цитирования: Коркин М. А. Анализ влияния региональной промышленной политики на экономическое развитие региона. DOI: 10.25634/MIRBIS.2025.3.6 // Вестник МИРБИС. 2025; 3: 55–62.

JEL: R11, R58, O25

Original article

Analysis of the influence of regional industrial policy on the economic development of the region

Maksim A. Korkin — The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia. ma.korkin@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9059-5498>

Abstract. Sustainable and uniform economic growth in the regions is a strategic direction of state development, which determines the relevance of the study of factors influencing the regional economy. Based on this, the current work is devoted to the mathematical and statistical analysis of aspects influencing the development of the subjects of the Federation. It has been established that industrial production (per capita) is the most important factor influencing the dynamics of the gross regional product. And the dynamics of GRP for almost every subject is a repetition of the dynamics of the industrial sector over the past decades. This leads to the only conclusion that a balanced industrial policy at the regional level is a key development tool. And if economic growth is its main task, first of all, it should be aimed at increasing production volumes. The article may be useful in developing regional administration tools.

Key words: analysis, differentiation, correlation, regions, regression, influencing factors, economics.

For citation: Korkin M. A. Analysis of the influence of regional industrial policy on the economic development of the region. DOI: 10.25634/MIRBIS.2025.3.6. Vestnik MIRBIS. 2025; 3: 55–62 (in Russ.).

JEL: R11, R58, O25

Введение

Ткаченко И. Н. показывает в своём исследовании, что промышленность исторически играет важнейшую роль в социально-экономическом развитии регионов России [Ткаченко 2022]. И остальные отрасли в той или иной степени формируются на промышленном базисе, которая формирует спрос на товары и услуги смежных отраслей, создавая аналогичные возможности для населения. Поэтому существующая несбалансированность пространственного развития отечественной экономики во многом обусловлена

историческими и современными особенностями размещения основных индустриальных мощностей по территории страны. Впрочем, это обстоятельство характерно не только для России, но и для многих других государств. И основным решением для снижения межрегиональной дифференциации является развитие промышленности.

Особое значение индустрии в государственном и региональном развитии формирует большое поле для поиска решений по интенсификации промышленного производства. Приведём несколько наиболее характерных направлений научной мысли последних лет.

Как отмечает Хорошавин А. В., в России к концу 2000-х гг. как одно из направлений промышленного развития сложилась практика привлечения иностранных инвестиций в регион: как в виде мировых лидеров производства, так и их дочерних или совместных предприятий [Хорошавин 2009]. Нельзя сказать, что такая политика имела строго негативные последствия для развития страны. Однако, стоит отметить и недостатки данного подхода, особенно проявившие себя в последние годы.

Во-первых, привлечение иностранных инвесторов в ряде случаев, особенно в сегменте машиностроения, приводило к вхождению отечественных и совместных предприятий в транснациональные производственные цепочки, что подразумевало «вымывание» с рынка отечественных производителей. Так, например, по данным Капустиной И. В. это произошло в автомобилестроении [Капустина 2022]. И, в конечном счёте, это могло привести к ещё большему падению внутрирегионального производства, чем до прихода в регион иностранных инвесторов. Во-вторых, становилась слишком большой доля иностранного капитала в промышленном секторе, что повышало управленческие риски [Цыпин 2014]. В-третьих, санкционные действия с 2014 г. осложнили, а с 2022 г. фактически остановили работу ряда совместных и дочерних предприятий международных компаний в России, разрушив отлаженные трансграничные производственные цепочки [Землянский 2023]. Впрочем, третий пункт, можно сказать, вытекает из второго. Но в целом это не изменяет оценку иностранного инвестирования: промышленная политика, направленная на привлечение иностранных инвестиций в Россию, конечно, не лишена будущего. Но

к этому направлению следует относиться с осторожностью и взвешивать все возможные последствия.

Ещё одним актуальным направлением является анализ условий формирования и деятельности кластеров в промышленности. Политика кластеризации российской индустрии, оцениваемая как предпочтительная, в частности, Бабкиным А. В. [Бабкин 2020], Краковская И. Н. [Краковская 2023], Миндлин Ю. Б. [Миндлин 2022], критикуется Насер М. [Насер 2023], который, принимая во внимание недоизученность влияния кластеризации промышленности, считает, что кластеры в среднесрочной перспективе приводят к негативному влиянию на экономическое развитие региона. Однако, очевидно, что это исследование не имеет отношения к кластерной теории в целом и не подразумевает обязательный негативный эффект, а характеризует лишь некоторые частные возможные случаи.

Исходя из общего анализа исследований, наиболее целесообразным и эффективным видится применение комплексного подхода в региональном администрировании, который базируется не на некоей общей теории образования кластеров, а на том, что генезис каждого кластера обусловлен комплексом различных факторов, которые объединяют различные подходы: классический, сетевой, агломерационный, институциональный, административный, системный. Т. е. предложенный Кошечевым Д. А. системно-агломерационный подход, совмещающий качества отдельных направлений научной мысли, но учитывающие индивидуальный характер возникновения и существования кластеров [Кошечев 2020; Миролубова 2022]. Он основывается на формировании понимания основных элементов кластера, его границ, связующих элементов и сопутствующих отраслей, взаимного влияния региона на кластер и кластера на регион.

В целом указанные исследования промышленных кластеров подчёркивают высокую степень влияния их на социально-экономическое положение регионов [Колмогоров 2021; Пержу 2021]. Что обуславливает само по себе значительное влияние промышленности на экономику. То есть, анализируя работы упомянутых авторов, можно заключить, что поиск решений повышения эффективности промышленной деятельности является актуальной тематикой научных исследо-

ваний. И основу этого направления составляет понимание важности индустриального развития на экономику региона.

Материалы и методы

В научном поле встречается не так много исследований, которые позволяли бы в фактическом выражении измерить в региональном разрезе влияние промышленного роста на экономические показатели, хотя очень многие авторы указывают на само существование такой зависимости. И текущая работа посвящена закрытию пробела в данном научном направлении.

Концептуально работа во многом базируется на методологии исследования Лифшиц В. Н. [Лившиц 2023]. Однако, существенным отличием нашего исследования является то обстоятельство, что для более объективного анализа все показатели рассчитаны на душу населения, чтобы избежать возможных ошибок и неточностей, связанных с разницей в населённости регионов. Это качественным образом отличает настоящее исследование от подобных работ. Поэтому, если в работе указанного автора лишь 60 % вариации экономических показателей можно объяснить фактором развития промышленности в регионе, то с применением нашей методики расчёта эта зависимость оценивается на более высоком уровне.

Таким образом, основная задача работы заключается в математико-статистическом анализе влияния промышленного производства и, соответственно, успешности промышленной политики региона на его экономическое развитие.

Методы настоящего исследования следующие:

- корреляционно-регрессионный анализ, позволяющий рассчитать корреляцию между региональным промышленным производством и индикаторами развития ВРП;

- анализ длительных временных рядов (за 2000–2022 гг.) — для корреляционного анализа на уровне каждого субъекта Федерации между показателями промышленного производства и ВРП регионов.

Кроме того, справочно добавлен корреляционно-регрессионный анализ для показателей сельского хозяйства в качестве сравнительной характеристики относительного влияния на экономику региона.

В качестве переменных в работе используются следующие сокращения:

- X1 — величина промышленного производства на душу населения;
- X2 — величина сельскохозяйственного производства на душу населения;
- Y1 — величина ВРП на душу населения.

Все величины выражены в тыс. руб.

Основным источником данных для статьи послужили временные ряды Росстата в части показателей для регионов [Лившиц 2023]. Величины X1 и X2 — рассчитаны автором, исходя из информации источника [Регионы России 2024].

Результаты исследования и их обсуждение

Как уже было указано выше, по мнению ряда авторов, в том числе с подкреплением своих гипотез расчётами, промышленное производство является ключевым фактором, влияющим на экономическое развитие регионов страны. Переведя фокус исследования на подушевые показатели, оценим степень этой зависимости с другой стороны, более по нашему мнению приближенной к максимальной объективности. Кроме того, приведём коэффициент вариации каждой переменной как характеристику несбалансированности регионального развития и уровень подушевого производства в сельском хозяйстве.

Таблица 1. Максимальные и минимальные значения валового промышленного производства на душу населения и ВРП в регионах России, тыс. руб.

№	Регион	X1, тыс. руб.	X2, тыс. руб.	Y1, тыс. руб.	№	Регион	X1, тыс. руб.	X2, тыс. руб.	Y1, тыс. руб.
1	НАО	13 504	36	11 786	76	Крым	106	43	341
2	ЯНАО	10 721	7	10 453	77	Тыва	106	26	320
3	ХМАО	4 096	5	4 004	78	КЧР	104	87	269
4	Сахалинская	2 568	38	3 303	79	Сев. Осетия	73	63	316
5	Чукотка	2 133	39	2 946	80	г. Севастополь	65	7	415
6	Магаданская	1 927	22	2 338	81	КБР	65	93	286
7	Якутия	1 748	31	2 030	82	Калмыкия	54	102	448

№	Регион	X1, тыс. руб.	X2, тыс. руб.	Y1, тыс. руб.	№	Регион	X1, тыс. руб.	X2, тыс. руб.	Y1, тыс. руб.
8	Мурманская	1 742	3	1 735	83	Чечня	32	33	207
9	Коми	1 140	20	1 336	84	Дагестан	24	59	286
10	Татарстан	1 118	79	1 045	85	Ингушетия	19	39	160
28	Хакасия	701	34	657	Коэффициент вариации		215,6 %	73,8 %	170,5 %
ВСЕГО		688	58	959					
29	Новгородская	671	56	658					

Источник: составлено автором по материалам исследования.

В таблице 1 приведены ТОП-10 регионов как среди лидеров, так и среди субъектов, находящихся внизу списка по уровню подушевого промышленного производства. Как видно из таблицы 1, регионы с высокой степенью индустриального развития, как правило, характеризуются и высокими значениями ВРП на душу населения. Соответственно, для регионов ниже 76 места наблюдается аналогичная ситуация для низких значений индустриального развития — они также демонстрируют невысокие значения индикаторов экономики. При этом показатель сельскохозяйственного производства в целом имеет достаточно произвольное распределение. Однако, здесь следует провести корреляционно-регрессионный анализ для более наглядного подтверждения превосходящего влияния промышленного фактора перед сельскохозяйственным.

Отметим, что в отношении сельскохозяйственного производства коэффициент вариации значительно меньше, чем для промышленности и зависимо от него показателя ВРП: всего лишь 73,8 % против 215,6 % и 170,5 % соответственно. Это свидетельствует о достаточно равномерном распределении сельскохозяйственного производства в отличие от размещения индустриально-производительных сил между регионами.

Из таблицы 1 также нетрудно заметить, что 28 регионов характеризуются значениями промышленного производства выше среднего и 57 — ниже. Другими словами, примерно треть регионов относится к «лидерам», формирующим общий индустриальный уровень развития страны.

Как видно из таблицы 2, качество регрессионной модели X1–Y1 (промышленное производство на душу — ВРП на душу) позволяет сделать заключение о высокой степени зависимости экономического развития от уровня промышленного производства. Тогда как модель X1–Y2 говорит о практически полном отсутствии связи

сельскохозяйственного производства с ВРП. Другими словами, развитие промышленности носит определяющий характер для роста экономики в регионе.

Таблица 2. Параметры регрессионных моделей влияния промышленного и сельскохозяйственного производства на экономическое развитие региона

Модель	X1–Y1	X1–Y2
Коэффициент корреляции	0,988	0,243
Коэффициент детерминации	0,976	0,059
Значимость модели (значимость F) — не более 0,05	~0	0,025
F-тест (проверка F>F _т)	выполняется	выполняется
Наличие автокорреляции	зона неопределённости	зона неопределённости
Оценка качества модели	отличное	плохое

Источник: составлено автором по материалам исследования

Если провести ретроспективную оценку влияния промышленного производства на ВРП каждого региона (провести корреляцию между подушевыми показателями производства и ВРП) на протяжении периода 2000–2022 гг., то мы увидим следующие значения полученной корреляции (в целом он составляет 0,999 для показателей для Российской Федерации в целом): значения менее 0,95 характерны лишь для 20 регионов страны.

Таблица 3 свидетельствует об определяющей роли промышленности для большинства регионов страны, за исключением Калмыкии, Якутии, Бурятии, Забайкальского края и Тывы. Для остальных регионов коэффициент корреляции промышленного производства и ВРП на душу населения составляет 0,80 и более.

Таблица 3. Значения коэффициента корреляции для переменных X_1 – Y_1 , составленных для каждого региона страны за период 2000–2022 гг.

Регион	Коэффициент корреляции X_1 – Y_1	Регион	Коэффициент корреляции X_1 – Y_1
Остальные регионы	>0,950	Ингушетия	0,849
Кабардино-Балкария	0,941	Архангельская без АО	0,848
Карачаево-Черкесия	0,938	Еврейская АО	0,833
Республика Алтай	0,936	Омская	0,818
Томская	0,932	Севастополь	0,812
Новосибирская	0,925	Калмыкия	0,732
Красноярский	0,919	Якутия	0,497
Северная Осетия	0,918	Бурятия	0,494

Иркутская	0,915	Забайкальский край	0,435
Хакасия	0,883	Тыва	0,083
Тюменская без АО	0,859		

Источник: составлено автором по материалам исследования

Представляет также научный интерес непосредственная степень влияния промышленного производства на экономику субъектов Федерации, которая может быть выражена отношением подушевого промышленного производства к ВРП. Т. е. сколько на 1 руб. производства формируется руб. ВРП. Хотя это скорее не показатель эффективности промышленности того или иного региона, а если точнее, отражает непосредственный вклад промышленности в ВРП. Тем не менее, он важен с точки зрения определения абсолютного вклада индустрии в экономику:

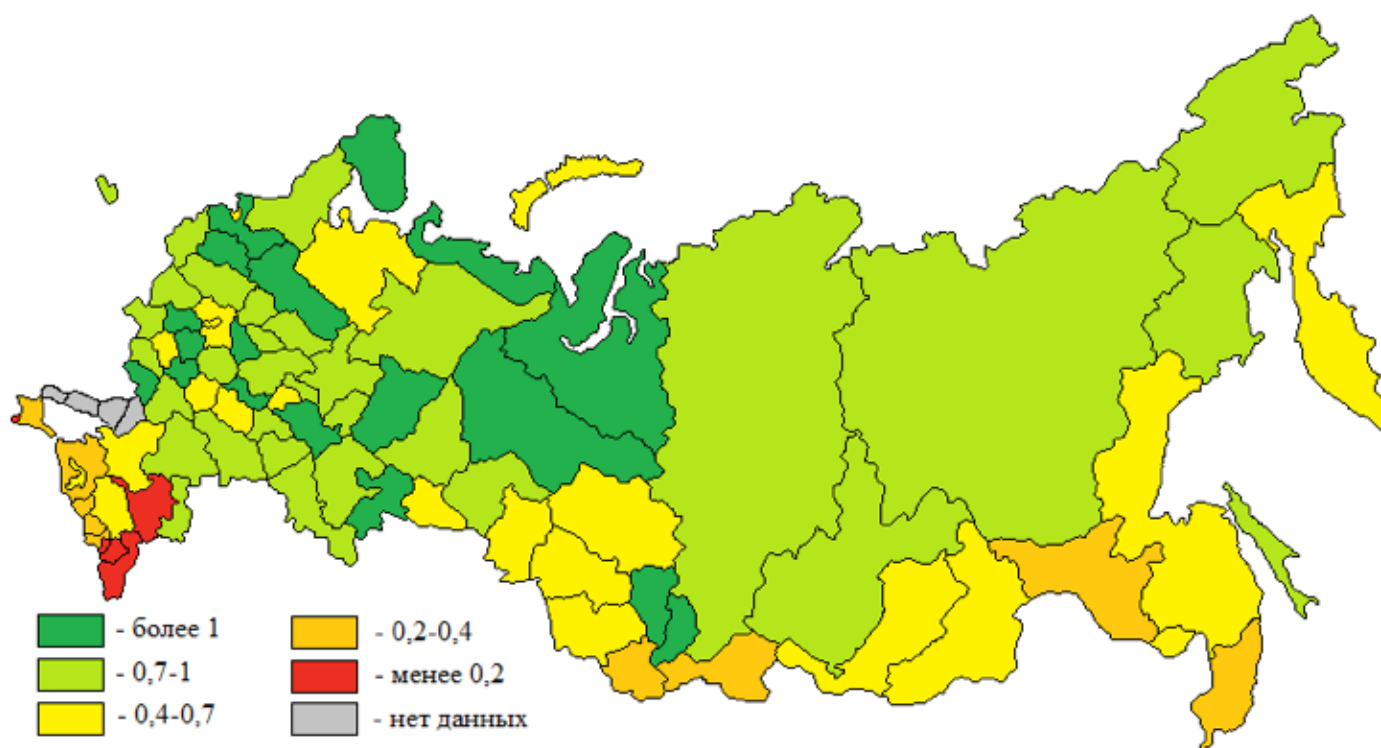


Рис. Соотношение промышленного производства на душу населения к ВРП на душу населения в регионах России в 2022 г., руб.

Источник: составлено автором по материалам исследования

Как можно заметить на рисунке, индустриально развитые регионы — это большая часть нашей страны. Хотя по мере движения на юг и запад роль промышленности в ВРП постепенно снижается, очевидно, уступая место таким отраслям как сельское хозяйство, туризм и т. д. В Прикаспийском регионе, отличающемся низким уровнем ВРП и значительной долей сельского хозяйства в экономике регионов расчётный показатель соотношения производства к ВРП минимальный —

менее 0,2 руб. производства на 1 руб. ВРП. Здесь влияние промышленности на экономику региона минимальное в силу низкого уровня индустриального развития регионов.

Максимального же значения расчётный показатель достигает в Липецкой, Калужской, Кемеровской, Тульской и Вологодской областях (более 1,2 руб.). Где размещаются крупнейшие в России металлургические, машиностроительные и угледобывающие (Кузбасс) предприятия. Таким образом, в списке лидеров преимущественно наблюдаются регионы с развитой обрабатывающей промышленностью, а не добывающей, что свидетельствует о пониженной роли сырьевого сектора и превосходящем влиянии обработки в формировании ВРП регионов. Хотя, конечно, ряд регионов с сырьевой специализацией также отмечен среди субъектов сверху списка.

Заключение

В работе представлен авторский взгляд влияния промышленной политики на экономическое развитие региона, который базируется на анализе величин, рассчитанных на душу населения, что отличает исследование от аналогичных. Также справочно приведены аналогичные данные по влиянию сельскохозяйственной отрасли на экономику регионов.

Приведена наглядная демонстрация значительной пространственной дифференциации промышленного производства, коэффициент вариации по показателю составил 215,6 % — весьма значительная величина, особенно в сравнении с аналогичными показателями вариации сельско-

хозяйственного производства и ВРП (в подушевом выражении, разумеется).

Корреляционно-регрессионный анализ подтвердил гипотезу о высокой степени влияния показателей работы промышленности на экономику регионов. При этом анализ аналогичных показателей для сельского хозяйства значимой корреляции не выявил.

На длительном отрезке времени (2000–2022 гг.) промышленное развитие также оказывает практически прямое воздействие на экономику каждого региона в стране. Лишь незначительное число субъектов демонстрирует независимость динамики ВРП от промышленного производства. И практически во всех случаях это объясняется низким уровнем индустриального развития региона. И, как следствие — низкими показателями ВРП на душу населения.

Мерой влияния промышленности на экономику региона избран показатель соотношения промышленного производства и ВРП, исчисленные на душу населения. Анализ данного показателя продемонстрировал большую зависимость экономики регионов от развития обрабатывающего сектора, чем от добычи полезных ископаемых. Это позволяет заключить, что развитие обрабатывающего сектора промышленности является ключевым фактором экономического развития регионов, и именно этот аспект необходимо учитывать при разработке инструментов регионального администрирования.

Список источников

1. Бабкин 2020 — Бабкин А. В. Тенденции и факторы, обуславливающие кластеризацию в промышленности в условиях цифровой экономики. DOI: 10.24412/2309-4788-2020-10517. EDN: JMJHRR // Естественно-гуманитарные исследования. 2020; 31(5):35–43. ISSN: 2309-4788; eISSN: 2687-1009.
2. Землянский 2023 — Землянский Д. Ю. Производственная зависимость от импорта в российской экономике: региональная проекция / Д. Ю. Землянский, В. А. Чуженькова. DOI: 10.31857/S2587556623050102. EDN: VZPZLP // Известия Российской академии наук. Серия географическая. 2023; 87(5):651–665. ISSN: 2587-5566; eISSN: 2658-6975.
3. Капустина 2022 — Капустина И. В. Импорт автокомпонентов как фактор лабильности рынка автомобилестроения / И. В. Капустина, К. А. Григорьева. DOI: 10.34680/BENEFICIUM.2022.3(44).49-56. EDN: IWQTQL // Beneficium. 2022; 3:49–56. eISSN: 2713-1629.
4. Колмогоров 2021 — Колмогоров О. И. Перспективы развития социальной функции в промышленных кластерах. DOI: 10.24412/2411-0450-2021-2-1-104-107. EDN: GWONYF // Экономика и бизнес: теория и практика = Economy and Business: Theory and Practice. 2021; 2-1:04–107. ISSN: 2411-0450; eISSN: 2413-0257.
5. Кощеев 2020 — Кощеев Д. А. Роль индустриального кластера в экономике региона: системно-агломерационный подход и механизм взаимного влияния / Д. А. Кощеев, Е. А. Третьякова. DOI: 10.17072/1994-9960-2020-4-512-550. EDN: RXMHTG // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика = Perm University Herald. Economy. 2020; 15(4):512–550. ISSN: 1994-9960; eISSN: 2658-624X.

6. Краковская 2023 — *Краковская И. Н.* Концепция обеспечения устойчивой конкурентоспособности промышленных кластеров России: основные положения. DOI: 10.18334/epp.13.2.116984. EDN: PVOLPI // Экономика, предпринимательство и право = Journal of Economics, Entrepreneurship and Law. 2023; 13(2):343–364. eISSN: 2222-534X.
7. Лившиц 2023 — *Лившиц В. Н.* Межрегиональная дифференциация в РФ: эмпирический анализ влияния территориальной локализации отраслей на уровень экономической активности регионов / В. Н. Лившиц, О. М. Шаталова, Е. В. Касаткина. DOI: 10.31857/S042473880026994-2. DOI: 10.31857/S042473880026994-2. EDN: SHEFMA // Экономика и математические методы = Economics and Mathematical Methods. 2023; 59(3):77–90. ISSN: 0424-7388.
8. Миндлин 2022 — *Миндлин Ю. Б.* Научные подходы к исследованию кластеризации текстильной промышленности. EDN: IITJTS // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2022; 2:68–73. ISSN: 2311-3464.
9. Миролюбова 2022 — *Миролюбова Т. В.* Системно-пространственная методика оценки влияния промышленного кластера на социально-экономическое развитие региона / Т. В. Миролюбова, Д. А. Кошечев. DOI: 10.29141/2658-5081-2022-23-4-4. EDN: PGYYUB // Journal of New Economy. 2022; 23(4):69–86. ISSN: 2658-5081; eISSN: 2687-0002.
10. Насер 2023 — *Насер М.* Промышленные кластеры и их негативное влияние на экономическое и социальное развитие. EDN: KYFJUN // Петербургский экономический журнал. 2023; 2:5–11. ISSN: 2307-5368.
11. Пержу 2021 — *Пержу А. А.* Формирование институциональной среды реализации кластерной политики в регионе / А. А. Пержу, И. Б. Садыков. DOI: 10.36871/ek.up.p.r.2021.11.05.016. EDN: CXUUMV // Экономика и управление: проблемы, решения. 2021; 5(11):112–116. ISSN: 2227-3891; eISSN: 2308-927X.
12. Регионы России 2024 — Регионы России. Социально-экономические показатели. 2024 : статистический сборник / Росстат. Москва, 2024. 1081 с. URL: http://ssl.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2024.pdf (дата обращения: 26.11.2024).
13. Ткаченко 2022 — *Ткаченко И. Н.* Оценка эффектов применения проектных инструментов промышленной политики в регионах / И. Н. Ткаченко, Е. Н. Стариков, М. В. Евсеева. DOI: 10.18500/1994-2540-2022-22-3-287-294. EDN: XPFHEN // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2022; 22(3):287–294. ISSN: 1994-2540; eISSN: 2542-1956.
14. Хорошавин 2009 — *Хорошавин А. В.* Методологические аспекты промышленной политики региона. EDN: KVZFMV // Вестник Тихоокеанского государственного университета = Bulletin of Pacific National University. 2009; 2:131–138. ISSN: 1996-3440.
15. Цыпин 2014 — *Цыпин А. П.* Оценка доли иностранного капитала в промышленности России / А. П. Цыпин, В. А. Овсянников. EDN: SJAJRV // Молодой ученый. 2014; 12:195–198. ISSN: 2072-0297; eISSN: 2077-8295.

References

1. Babkin A. V. Tendentsii i faktory, obuslavlivayushchiye klasterizatsiyu v promyshlennosti v usloviyakh tsifrovoy ekonomiki [Trends and Factors Determining Clustering in Industry in the Context of the Digital Economy]. DOI: 10.24412/2309-4788-2020-10517. EDN: JMJHRR. *Yestestvenno-gumanitarnyye issledovaniya*. 2020; 31(5):35–43. ISSN: 2309-4788; eISSN: 2687-1009 (in Russ.).
2. Zemlyansky D. Yu. Proizvodstvennaya zavisimost' ot importa v rossiyskoy ekonomike: regional'naya proyeksiya [Production Dependence on Imports in the Russian Economy: Regional Projection]. By D. Yu. Zemlyanskiy, V. A. Chuzhen'kova DOI: 10.31857/S2587556623050102. EDN: VZPZLP. *Izvestiya Rossiyskoy akademii nauk. Seriya geograficheskaya*. 2023; 87(5):651–665. ISSN: 2587-5566; eISSN: 2658-6975 (in Russ.).
3. Kapustina I. V. Import avtokomponentov kak faktor labil'nosti rynka avtomobilstroyeniya [Import of auto components as a factor in the lability of the automotive market]. By I. V. Kapustina, K. A. Grigorieva. DOI: 10.34680/BENEFICIUM.2022.3(44).49-56. EDN: IWQTQL. *Beneficium*. 2022; 3:49–56. eISSN: 2713-1629 (in Russ.).
4. Kolmogorov O. I. Perspektivy razvitiya sotsial'noy funktsii v promyshlennykh klasterakh [Prospects for the Development of the Social Function in Industrial Clusters]. DOI: 10.24412/2411-0450-2021-2-1-104-107. EDN: GWONYF. *Economy and Business: Theory and Practice*. 2021; 2-1:04–107. ISSN: 2411-0450; eISSN: 2413-0257 (in Russ.).
5. Koshcheev D. A. Rol' industrial'nogo klastera v ekonomike regiona: sistemno-aglomeratsionnyy podkhod i mekhanizm vzaimnogo vliyaniya [The role of industrial cluster in the regional economy: system-agglomeration approach and mechanism of mutual influence]. By D. A. Koshcheev, E. A. Tretyakova. DOI: 10.17072/1994-9960-2020-4-512-550. EDN: RXMHTG. *Perm University*

- Herald. Economy*. 2020; 15(4):512–550. ISSN: 1994-9960; eISSN: 2658-624X (in Russ.).
6. Krakovskaya I. N. Kontseptsiya obespecheniya ustoychivoy konkurentosposobnosti promyshlennykh klasterov Rossii: osnovnyye polozheniya [The concept of ensuring sustainable competitiveness of industrial clusters in Russia: basic provisions]. DOI: 10.18334/epp.13.2.116984. EDN: PVOLPI. *Journal of Economics, Entrepreneurship and Law*. 2023; 13(2):343–364. eISSN: 2222-534X (in Russ.).
 7. Livshits V. N. Mezhtsementnaya differentsiatsiya v RF: empiricheskiy analiz vliyaniya territorial'noy lokalizatsii otrasley na uroven' eko-nomicheskoy aktivnosti regionov [Interregional Differentiation in the Russian Federation: An Empirical Analysis of the Impact of Territorial Localization of Industries on the Level of Economic Activity of Regions]. By V. N. Livshits, O. M. Shatalova, E. V. Kasatkina. DOI: 10.31857/S042473880026994-2. DOI: 10.31857/S042473880026994-2. EDN: SHEFMA. *Economics and Mathematical Methods*. 2023; 59(3):77–90. ISSN: 0424-7388 (in Russ.).
 8. Mindlin Yu. B. Nauchnyye podkhody k issledovaniyu klasterizatsii tekstil'noy promyshlennosti [Scientific approaches to the study of clustering in the textile industry]. EDN: IITJS. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*. 2022; 2:68–73. ISSN: 2311-3464 (in Russ.).
 9. Mirolyubova T. V. Sistemno-prostranstvennaya metodika otsenki vliyaniya promyshlennogo klastera na sotsial'no-ekonomicheskoye razvitiye regiona [System-spatial methodology for assessing the impact of an industrial cluster on the socio-economic development of a region]. By T. V. Mirolyubova, D. A. Koshcheev. DOI: 10.29141/2658-5081-2022-23-4-4. EDN: PGYYUB. *Journal of New Economy*. 2022; 23(4):69–86. ISSN: 2658-5081; eISSN: 2687-0002 (in Russ.).
 10. Nasser M. Promyshlennyye klasteri i ikh negativnoye vliyaniye na ekonomicheskoye i sotsial'noye razvitiye [Industrial clusters and their negative impact on economic and social development]. EDN: KYFJUN. *Peterburgskiy ekonomicheskoy zhurnal*. 2023; 2:5–11. ISSN: 2307-5368 (in Russ.).
 11. Perzhu A. A. Formirovaniye institutsional'noy sredy realizatsii klasternoy politiki v regione [Formation of the institutional environment for the implementation of cluster policy in the region]. By A. A. Perzhu, I. B. Sadykov. DOI: 10.36871/ek.up.p.r.2021.11.05.016. EDN: CXUUMV. *Ekonomika i upravleniye: problemy, resheniya*. 2021; 5(11):112–116. ISSN: 2227-3891; eISSN: 2308-927X (in Russ.).
 12. *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskiye pokazateli*. 2024 [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2024] : statistical collection. Rosstat. Moscow, 2024. 1081 p. URL: http://ssl.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2024.pdf (accessed: 26.11.2024) (in Russ.).
 13. Tkachenko I. N. Otsenka effektivnosti primeneniya proyektnykh instrumentov promyshlennoy politiki v regionakh [Assessing the effects of applying project instruments of industrial policy in the regions]. By I. N. Tkachenko, E. N. Starikov, M. V. Evseeva. DOI: 10.18500/1994-2540-2022-22-3-287-294. EDN: XPFHEN. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Ekonomika. Upravleniye. Pravo*. 2022; 22(3):287–294. ISSN: 1994-2540; eISSN: 2542-1956 (in Russ.).
 14. Khoroshavin A. V. Metodologicheskiye aspekty promyshlennoy politiki regiona [Methodological aspects of regional industrial policy]. EDN: KVZFMV. *Bulletin of Pacific National University*. 2009; 2:131–138. ISSN: 1996-3440 (in Russ.).
 15. Tsylin A. P. Otsenka doli inostrannogo kapitala v promyshlennosti Rossii [Assessment of the share of foreign capital in Russian industry]. By A. P. Tsylin, V. A. Ovsyannikov. EDN: SJAJRV. *Molodoy uchenyy*. 2014; 12:195–198. ISSN: 2072-0297; eISSN: 2077-8295 (in Russ.).

Информация об авторе:

Коркин Максим Александрович — кандидат экономических наук, SPIN-код: 5352-8165, AuthorID: 1158134.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», проспект Вернадского, 82/1, Москва, 119571, Россия.

Information about the author:

Korkin Maxim A. — Candidate of Economic Sciences, SPIN-code: 5352-8165, AuthorID: 1158134, The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Institute of Management, Vernadsky Prospect, 82/1, Moscow, 119571, Russia.

Статья поступила в редакцию 07.08.2025; одобрена после рецензирования 19.08.2025; принята к публикации 26.09.2025.
The article was submitted 08/07/2025; approved after reviewing 08/19/2025; accepted for publication 09/26/2025.