

СОЦИОЛОГИЯ

Международный научно-практический журнал «Вестник МИРБИС» ISSN 2411-5703 <http://journal-mirbis.ru/>
№ 2 (14) 2018 DOI: 10.25634/MIRBIS.2018.2

Ссылка для цитирования этой статьи: Леонидова Г. В., Головчин М. А., Соловьева Т. С. Государственное дошкольное образование в оценках родительской общественности [Электронный ресурс] // Вестник Московской международной высшей школы бизнеса (МИРБИС). 2018. № 2 (14). С. 132-129.
DOI: 10.25634/MIRBIS.2018.2.19

УДК 373.2

Галина Леонидова¹, Максим Головчин², Татьяна Соловьева³

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ОЦЕНКАХ РОДИТЕЛЬСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ

Аннотация. Актуальность исследуемой проблемы обусловлена тем, что родительская общественность постепенно становится одной из «осей» образовательного процесса, от активности которой зависит будущее всей отрасли. Цель исследования заключается в изучении мнения родителей о разных аспектах функционирования дошкольного образования. Методы исследования: исследование основывается на материалах пилотного социологического опроса родителей дошкольников г. Вологды. Результаты исследования: в статье проанализированы оценки родительской общественностью таких сторон дошкольного образования как: доступность, качество, государственно-общественное управление и финансовые затраты. Практическая значимость: приведены авторские рассуждения по поводу возможностей вовлечения родительской общественности в развитие сети дошкольных организаций. Предложена методика проведения мониторинга удовлетворенности населения услугами детских садов в целях совершенствования управления системой общего образования.

Ключевые слова: дошкольное образование, родительская общественность, социологический опрос, коллегияльное управление, попечительские советы.

1 **Леонидова Галина Валентиновна** – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, зав. лабораторией исследования проблем развития трудового потенциала, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук», ул. Горького, д. 56а, 1600014, г. Вологда, Российская Федерация.

E-mail: galinaleonidova@mail.ru. ORCID: 0000-0003-0361-2099; Researcher ID: I-7139-2016; ПИНЦ Author ID: 77412.

2 **Головчин Максим Александрович** – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук», ул. Горького, д. 56а, 1600014, г. Вологда, Российская Федерация.

E-mail: mag82@mail.ru. ORCID: 0000-0002-7813-5170; Researcher ID: N-1706-2015; ПИНЦ Author ID: 620285.

3 **Соловьева Татьяна Сергеевна** – научный сотрудник, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук», ул. Горького, д. 56а, 1600014, г. Вологда, Российская Федерация.

E-mail: solo_86@list.ru. ORCID: 0000-0003-1770-7566; Researcher ID: I-8418-2016; ПИНЦ Author ID: 621475.

1. Введение

Одним из важнейших условий формирования личности детей в возрасте раннего детства (0-7 лет) является неограниченная ничем доступность качественного дошкольного образования. Традиционно отлаженное функционирование дошкольного образования позволяло высвободить из домашних хозяйств дополнительную рабочую силу, оперативно включив ее в трудовой процесс [Савицкая, 2004]. Вместе с тем в образовательной сфере решалась, и решается по сей день, еще одна важная задача, не столько экономическая, сколько социальная. В рамках деятельности детских садов образование является агентом социализации, дополняя усилия семьи (которых зачастую бывает недостаточно) по привитию ценностных норм и правил жизни в обществе, а также разделяя ответственность с домохозяйствами за воспитание и обучение детей [Ассонова, 2010]. Если учесть, что в первые годы жизни ребенок проявляет максимальную активность к взаимодействию с внешним окружением, которая затем (на-

чиная с шестилетнего возраста) угасает, лишь погружение в образовательную среду может создать стимул к развитию личности и успешному усвоению знаний, навыков, компетенций на дальнейших этапах жизненного пути [Савицкая, 2004].

Важность дошкольного образования сейчас понимают как органы власти, так и родительская общественность. В лице первых это выражается во включении в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» права детей на дошкольное образование; издании законодательных актов, определяющих мероприятия по ликвидации очередности в детские сады для детей от 3 до 7 лет (Указ Президента от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки»), а также увеличения размеров оплаты труда педагогам дошкольных организаций до 100 % от средней зарплаты в общем образовании (Указ Президента от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики»). В 2012 г. впервые доступ к бюджетному финансированию в

форме субсидии был разрешен частным дошкольным организациям, реализующим основные образовательные программы в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами.

В кругу родителей со временем начинает расти уверенность, что функции детского сада отнюдь не должны ограничиваться только осуществлением присмотра и ухода за детьми. Так, по данным «Мониторинга экономики образования», проводимого Высшей школой экономики, 45 % россиян важной задачей дошкольных организаций считает развитие умственных способностей, 41 % – социализацию, 40 % – подготовку к школе и еще 35 % – развитие творческих способностей¹. Таким образом, уровень доверия населения к дошкольным организациям как субъекту системы образования постепенно увеличивается.

Расширяются возможности по вовлечению родительской общественности в управление дошкольным образованием. Так, согласно ст. 26.4 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», образовательные организации имеют возможность создавать попечительские советы как постоянно действующие коллегиальные органы, которые формируются из состава родительского актива, предпринимательских и общественных кругов в целях оказания содействия в организации общественного надзора за финансово-хозяйственной деятельностью организации и развития его материально-технической базы². Такие объединения могут действовать наравне с традиционными родительскими советами.

В то же время, данные процессы происходят на фоне ряда кризисных явлений, которые наиболее ярко проявляются в городской местности. Так, в российских городах при развивающейся весьма медленными темпами образовательной сети динамично растет потребность в устройстве детей-дошкольников в детские сады. В сельской местности в силу центростремительных миграций проявляются обратные процессы. Как следствие, группы в детских садах, расположенных в городской местности, оказываются переуплотненными сверх нормы. Так, по данным Росстата в 2013 году в городских детских садах на 100 мест в среднем приходилось 108 детей (в сельской местности – 93)³.

Повышение наполняемости групп, в свою очередь, ведет к росту заболеваемости, эмоциональным перегрузкам детей и, как следствие, к повышению неудовлетворенности родителей качеством предоставляемых услуг [Социальная политика, 2015]. При этом в настоящее время возможности для переуплотнения групп фактически легализованы, так как в СанПиН

2.4.1.3049-13 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций» (введены в 2013 г.) норматив наполняемости представлен в расчете на площадь группы, а не на количество мест, как в предыдущей редакции этого документа⁴.

Недовольство родительской общественности усиливается и реализацией ряда мер, оперативно предпринимаемых для снятия остроты проблемы переуплотненности садов: частичный переход на группы сокращенного пребывания (10,5, 9 или даже 8 часов вместо 12-часовой продолжительности), закрытие групп раннего возраста (яслей), переход групп на сокращенный режим работы с одним воспитателем вместо двух и т. д. [Коллективное действие, 2018]. Таким образом, в будущем город потенциально может стать очагом протестной активности. Отдельные примеры подобной активности можно наблюдать уже сейчас: общественное движение «Российским детям – доступное образование» (РДДО), которое регулярно проводит митинги и пикеты в регионах России в защиту права детей на посещение детского сада и против разрешающих «переуплотнение» групп изменений в СанПиН; пикет по проблемам повышения платы за детские сады, приостановки социальных льгот, касающихся детей, сокращения персонала в детских садах, за достойное финансирование детских садов, проведенный активистами общественного движения «Волгоградские родители за права детей» в г. Волгограде 30 мая 2015 г.; митинг против увеличения мест в государственных детских садах в г. Улан-Удэ (2014 г.)⁵. Подобное положение ставит под сомнение текущий курс образовательной политики, так как удовлетворенность качеством образования, в т. ч. и дошкольного, является важным индикатором оценки эффективности деятельности органов государственной власти [Бюраева, 2014].

В нашем исследовании мы предприняли попытку обобщения оценок родителей дошкольников о доступности современного дошкольного образования в городе Вологде, качестве работы детских садов, целевом характере денежных сборов в детских садах, функционировании коллегиальных структур в образовательных организациях на основе материалов пилотного (разведывательного) социологического исследования.

2. Материалы и методы исследования

Исследование было проведено в апреле 2017 года среди родителей дошкольников города Вологды как субъектов образовательного процесса (представителей интересов своих

1 Выбор семей, оценка качества и доступность дошкольного образования. Информационный бюллетень. М.: Высшая школа экономики, 2017. 48 с.

2 Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 01.05.2017) «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 02.04.2018).

3 Росстат [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 02.04.2018)

4 Постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 15 мая 2013 г. «Об утверждении СанПиН 2.4.1.3049-13 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 02.04.2018).

5 Коллективное действие [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ikd.ru> (дата обращения: 02.04.2018).

детей и потребителей услуг дошкольного образования). Исследование проводилось в форме раздаточного анкетирования по месту обучения детей респондентов.

Согласно рекомендациям экспертов, пилотаж корректно проводить на примере опытной группы в составе 30 чел. (без учета объема генеральной совокупности) [Ядов, 2007]. Для проведения пилотного этапа исследования мнения родителей дошкольников г. Вологды о качестве и доступности услуг дошкольного сектора была определена выборка опытной группы в размере 135 чел. Это позволило сделать выводы о надежности инструментария и исследовательских процедур и проанализировать некоторые предварительные результаты.

Выборка исследования определялась в два шага:

Шаг № 1. Определение «гнезд» выборки. Опрос проводится в 5 муниципальных детских садах города Вологды, отобранных из пронумерованного списка генератором случайных чисел (с применением программного пакета SPSS).

Шаг № 2. Определение квот выборки. Для формирования представительной выборки опытной группы были определены квоты респондентов по возрасту их детей. На базе каждого отобранного детского сада опрашивались 30 респондентов в следующих пропорциях: в ясельных группах – 24 % (7 чел.); в младших – 21 % (6 чел.); в средних – 19 % (6 чел.); в старших – 18 % (5 чел., в подготовительных – 19 % (6 чел.). Квоты рассчитаны относительно пропорций генеральной совокупности, распределенных по выделенному признаку.

В ходе пилотажа опрашивались по одному родителю (женского или мужского пола) одного ребенка. Отбор респондентов (родителей) в каждом вошедшем в выборку детском саду производился с использованием пошаговой методики (шаг – 2 чел.).

В итоге в исследовании приняли участие представители следующих социально-демографических групп: мужчины – 9,6 %, женщины – 90,4 %; не имеющие профессионального образования – 8,2 %, имеющие среднее профессиональное образование – 30,6 %, имеющие высшее и незаконченное высшее образование – 61,2 %.

В ходе анкетирования собиралась информация по следующим вопросам: 1) доступность услуг дошкольного образования (территориальная, финансовая; трудность зачисления в ДООУ и т. д.); 2) качество услуг в детском саду (микроклимат ДООУ, обеспечение развивающей образовательной среды, подготовка к школе, предоставление дополнительных образовательных услуг, квалификация и компетентность педагогов; качество медицинского обслуживания, санитарно-гигиенические условия, материально-техническая и методическая оснащенность; качество питания и т. д.); 3) денежные сборы в детском саду (цели, частота, суммы взносов; отчетность по взносам; целевой характер использования денежных средств); 4) государственно-общественное управление в детском саду (родительские и попечительские советы и их

роль в управлении; состав, полномочия и результативность работы этих объединений; наличие организаций, оказывающих «шефскую» помощь, и их роль в финансировании и управлении ДООУ).

3. Результаты исследования

3.1. Доступность услуг дошкольного образования

В вопросе доступности услуг государственных детских садов в городе в ходе исследования был выявлен благоприятный фон общественного мнения. Большинство детей принимаются в детский сад с двухлетнего возраста. Лишь 15 % респондентов ранее водили своих детей в частные детские сады, так как не были обеспечены местами в государственных.

Вместе с тем, среди детей в возрасте 3-4 года доля тех, кто не был принят в детский сад сразу же и вынужден был изначально посещать негосударственный детский сад, составляет более 25 %. Это является следствием практики удовлетворения потребностей родителей детей до 3-х лет по «остаточному принципу» (дети из этой возрастной группы устраиваются в детский сад только, если хватает мест с учетом приема детей от 3 до 7 лет, заявки остальных переходят в режиме «ожидания» до вступления заявителя в трехлетний возраст).

Основным мотивом выбора детского сада является близость к месту проживания (72 %). Профессионализм педагогического состава, возможности по подготовке к обучению в школе, улучшению здоровья (за счет прохождения занятий в физкультурном зале, бассейне) волнуют родителей, судя по результатам опроса, в меньшей степени (14 %; табл. 1).

Таблица 1

Причины выбора родителями детского сада для своего ребенка, в % от числа опрошенных

Причина	Вологодская область*	Для сравнения: РФ (2015 г.)**
Находится недалеко от места проживания	71,9	64,0
В саду работает высококвалифицированный педагогический состав	20,7	47,0
По совету родственников (друзей, знакомых и т. д.)	19,3	30,0
В саду проводятся дополнительные развивающие занятия с детьми	14,1	15,0
Из-за хороших материальных условий в саду (помещения, бассейн, спортзал, игровая площадка)	11,1	13,0
Хорошая подготовка для поступления в школу	9,6	29,0
В этот сад было несложно поступить, были места	8,9	8,0

Причина	Вологодская область*	Для сравнения: РФ (2015 г.)**
Этот детский сад считается престижным	5,2	36,0
Хороший контингент детей	1,5	9,0
Ребенок ранее посещал в этом детском саду группу краткосрочного пребывания	0,0	6,0
Другое	14,1	1,0

Источник: * данные пилотного опроса родителей дошкольников г. Вологды 2017 г. // Банк проектов социальных инноваций Вологодской области [Электронный ресурс]. URL: <http://innovation35.ru/projects/> (дата обращения: 02.04.2018); ** [Выбор семей, 2017].

Сравнения с общероссийскими данными позволяют выявить определенный диссонанс: в среднем по исследованию на престиж организации при выборе детского сада обращают внимание менее 5 % родителей. В среднем по России эти цифры намного больше (36 %). Можно предположить, что причина этого кроется в некой единообразности городской образовательной сети. В ней не выделяется ярких «лидеров» и «аутсайдеров», нет элитарных детских центров, которые расположены на территории Москвы, Санкт-Петербурга.

Наряду с отмеченными положительными явлениями, выявлен ряд отрицательных аспектов. Родители редко обращаются за информационной поддержкой в муниципальные органы управления образованием (19 % обращений по данным опроса). Материалами интернет-сайтов дошкольных организаций интересуется только 28 %. Нужные сведения респонденты получают главным образом напрямую от педагогических работников (73 %). С публичными отчетами о деятельности детского сада знакомы лишь 56 % родителей. По этой причине лишь 36 родителей из 100 располагают информацией о финансовой деятельности детского сада.

3.2. Качество предоставляемых услуг в детских садах

Важным показателем работы детского сада является удовлетворенность ребенка и его психологическое самочувствие. Согласно данным исследования «Мониторинг экономики образования», степень удовлетворенности населения России услугами государственного сектора дошкольного образования, намного выше среднего: в 2014 г. – 4,4 балла из 5-ти возможных, в 2015 г. – 4,5 балла [Выбор семей, 2017].

Согласно мнению 86 % вологжан, дети с удовольствием посещают детский сад. В качестве основных причин нежелания ребенка посещать детский сад опрошенные выделяют естественные основания (психологические особенности – 44%, возрастной период адаптации к новым условиям – 39 %), а не недоработки персонала образовательной организации.

Из всех существующих аспектов функционирования дошкольных организаций качеством образования родители

наиболее удовлетворены (96 %; табл. 2). Сравнительно ниже оценивается работа сотрудников детского сада (93 %), качество питания детей (78%) и материально-технического оснащения образовательного процесса (36 %).

Таблица 2

Удовлетворенность родителей различными аспектами функционирования детского сада, в % от тех, кто удовлетворен и скорее удовлетворен

Показатели	Вологодская область*	Для сравнения: Ростовская область (2014 г.)**
Отношение персонала к ребенку	97,1	99,0
Качество образования	96,3	94,0
Работа воспитателей	94,8	-
Санитарно-гигиенические условия в детском саду	92,8	-
Микроклимат в группе	92,6	-
Компетентность, профессионализм работников сада	92,5	94,0
Работа вспомогательного персонала	89,6	-
Работа заведующего	86,7	-
Работа управленческого персонала	83,7	-
Питание детей	78,1	100,0
Материально-технические условия содержания детей	36,0	100,0

Источник: * данные пилотного опроса родителей дошкольников г. Вологды 2017 г. // Банк проектов социальных инноваций Вологодской области [Электронный ресурс]. URL: <http://innovation35.ru/projects/> (дата обращения: 02.04.2018); ** [Александрова, Ненахова, 2015]

К негативным моментам исследуемого вопроса относится состояние материально-технической базы детских садов. По мнению родителей в дошкольных организациях в первую очередь требует улучшений материальная обеспеченность образовательно-воспитательного процесса (58 %). Около половины (46%) респондентов считают материальное оснащение учебных заведений недостаточным; 30 % отмечают, что материальные фонды садов обновляются нерегулярно.

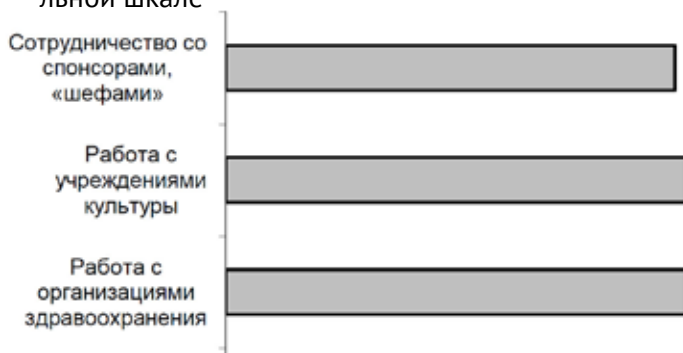
Стоит упомянуть, что подобная ситуация складывается далеко не во всех регионах: по итогам проекта «Таганрог – 2014», проведенного на территории еще одного типичного российского города – Таганрога, ни один из родителей до-

школьников не охарактеризовал условия содержания своих детей в детских садах как неудовлетворительные [Александрова, Ненахова, 2015].

Болезненным вопросом остается уже упоминаемая переполняемость групп, препятствующая нормальному проведению образовательного процесса: более 50 % (53 %) отметили, что на группах детского сада одновременно присутствуют более 26 детей. В СанПиН 2.4.1.3049-13 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций» (введены в 2013 г.) норматив наполняемости представлен в расчете на площадь группы (не менее 2 кв. м на 1 ребенка)¹. Таким образом, в условиях типовой группы детского сада площадью в 40 кв. м одновременно может находиться не более 20 детей.

3.3. Участие родителей в управлении детскими садами

Рис. 1. Оценка качества организации работы детского сада по ряду направлений, баллов по 10-балльной шкале



Источник: данные пилотного опроса родителей дошкольников г. Вологды 2017 г. // Банк проектов социальных инноваций Вологодской области [Электронный ресурс]. URL: <http://innovation35.ru/projects/> (дата обращения: 02.04.2018)

Согласно Федеральному закону от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» родители и законные представители ребенка имеют право принимать участие в управлении образовательной организацией посредством работы в коллегиальных структурах – родительских советах (комитетах), попечительских советах². Таким образом, как одна из осей гражданского общества формируется ограниченный, но вполне функциональный родительский актив: по данным исследования в деятельности родительского совета принимает участие 24 % респондентов, в

деятельности попечительского совета – 5 %. Значительной является и степень удовлетворенности деятельностью этих структур со стороны родителей, что, однако, может являться также следствием недостаточной информированности (только 24 % знают о том, что такое попечительский совет, чем он занимается, и функционирует ли он в детском саду, который посещает их ребенок).

Работу с родителями в рамках коллегиального управления респонденты оценивают весьма высоко: 8,4 балла из 10-ти возможных (рис. 1). Менее качественной родителями считается работа с организациями здравоохранения и культуры (7,7 и 7,5 балла соответственно). Существенно ниже оценена организация сотрудничества со спонсорами и «шефами» – 5,9 балла.

На фоне отмеченных выше явлений отрицательным моментом является низкий уровень заинтересованности родителей в участии в управлении детским садом. Среди тех, кто входит в состав родительского совета (комитета), на заседаниях фактически присутствует 22 %. Участие родителей в работе детского сада в основном ограничивается посещением сайта учреждения, праздничных мероприятий, родительских собраний.

3.4. Денежные сборы в детских садах

В условиях дефицита государственного финансирования в детских садах распространена практика сбора добровольных пожертвований на уставную деятельность. Согласно данным мониторинга НИУ ВШЭ, в среднем за 2015 год траты россиян в пользу государственных детских садов составили более 19 тыс. руб. (в 2014 г. – 16,3 тыс. руб.). Большая часть опрошенных оплачивала из своего бюджета дополнительные занятия (45 %), закупки книг и игрушек (27 %), ремонт помещений и оборудования (19 %) [Выбор семей, 2017].

Согласно данным опроса родителей дошкольников г. Вологды, в 39% случаев эти сборы проходят по инициативе самих респондентов. Таким образом, денежные средства родителей участвуют в развитии детского сада, заполняя «бреши» бюджетного финансирования. В этом случае родители несут одинаковую ответственность за результативность затрат: лишь 9 % сомневаются в целевом характере использования собираемых пожертвований.

На фоне расширения масштабов привлечения личных средств родителей, негативным явлением становится рост «теневых» платежей на развитие сада. Такие платежи не оформляются официальными документами, собираются наличными средствами. Поэтому, их практически невозможно отследить и оценить, на что они были потрачены на самом деле.

По данным опроса, родители отмечают факт «теневых платежей» в 25 % случаев. В том числе в 47% случаев наличными средствами в детских садах собираются деньги не на развитие организации, а на подарки администрации и педагогам. Размер «теневых» пожертвований значительно варьируется (от 100 до 5000 рублей). Инициаторами и сборщиком

¹ Постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 15 мая 2013 г. «Об утверждении СанПиН 2.4.1.3049-13 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 02.04.2018).

² Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 01.05.2017) «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 02.04.2018).

наличных средств чаще всего (в 79 % случаев) является родительский совет (комитет).

4. Обсуждение и заключение

Результаты исследования показали наличие как положительных тенденций в развитии дошкольного образования, так и аспектов, требующих дополнительного внимания. Наряду с отмеченными выше моментами, обращает на себя внимание тот факт, что в решение вопросов функционирования детских садов мало включена общественность. Так, лишь 22 % респондентов участвуют в работе родительских комитетов; недостаточно эффективной является общественная деятельность в рамках шефства (5,9 баллов по 10-тибалльной шкале). Далеко не повсеместно в садах функционируют попечительские советы. Это является причиной, по которой родительская общественность города пока не полностью становится одним из локальных звеньев гражданского общества. Поэтому она ограничена во влиянии на консолидацию усилий различных ветвей власти по развитию потенциала молодого поколения.

В настоящее время в городе успешно функционируют хорошо зарекомендовавшие себя социальные проекты («Забора», «Зеленый город», «Цветущий город», «Яркий двор», «Поколения в контакте» и т. д.) [Банк проектов, 2018]. Учитывая этот положительный опыт, на наш взгляд целесообразно предусмотреть возможность формирования в городской черте сети ассоциаций попечителей дошкольного образования. Подобные объединения могли бы объединить на территории одного избирательного округа общественных деятелей, заинтересованных в развитии сети детских садов для реализации следующих направлений:

- 1) осуществление целенаправленной деятельности по координированию работы попечительских советов в образовательных организациях;
- 2) привлечение благотворителей и спонсоров к участию в развитии дошкольного образования;
- 3) выравнивание уровня доступности и качества услуг детских садов в избирательном округе.

Также обращает на себя внимание тот факт, что при неоднократно подчеркиваемой актуальности применения оценок родительской общественности для формирования политики в отношении дошкольного образования, методики систематизации и учета этих оценок пока не разработано. Мы считаем важным внедрение авторской методики рейтингования детских садов по критериям удовлетворенности родителей услугами дошкольного образования (на основе данных социологического исследования). Предлагаемая нами методика представляет собой алгоритм, который состоит из ряда последовательных исследовательских шагов.

Шаг № 1. Разработка системы показателей, отражающих удовлетворенность родителей услугами детских садов. На первом этапе выделяется 11 показателей, отражающих удовлетворенность родителей различными сторонами функционирования дошкольного образования в го-

роде Вологде. Показатели объединены в три тематических блока: 1) качество образовательного процесса; 2) работа сотрудников детского сада; 3) условия содержания детей в детском саду (табл. 3).

Таблица 3

Система показателей удовлетворенности родителей услугами детских садов

№ п/п	Блок	Показатель
1	Качество образовательного процесса	Удовлетворенность родителей качеством образования, предоставляемого в детском саду
		Удовлетворенность родителей материальной обеспеченностью образовательного процесса в детском саду
		Удовлетворенность родителей качеством кадрового оснащения образовательного процесса (профессионализмом работников) в детском саду
2	Работа сотрудников детского сада	Удовлетворенность родителей работой заведующего детского сада
		Удовлетворенность родителей работой управленческого персонала детского сада
		Удовлетворенность родителей работой воспитателей в группе
		Удовлетворенность родителей работой вспомогательного персонала в группе
3	Условия содержания ребенка в детском саду	Удовлетворенность родителей санитарно-гигиеническими условиями в детском саду
		Удовлетворенность родителей микроклиматом, созданным в группе детского сада
		Удовлетворенность родителей отношением воспитателей к ребенку
		Удовлетворенность родителей качеством питания, предоставляемого детям в детском саду

Шаг № 2. Определение исходных данных для проведения оценки. Исходные данные для рейтингования определяются на основании информации, полученной в ходе социологического опроса родителей дошкольников города Вологды. Показатели представляются в процентном отношении к числу ответивших.

Шаг № 3. Определение субиндексов по каждому показателю. На основе данных социологического опроса родителей определяется ряд субиндексов удовлетворенности родителей услугами дошкольных организаций по каждому выделенному показателю. Для расчета каждого субиндекса используется следующая формула:

$$X_y = (X_n - X_o) + 100, \tag{1}$$

где X_n – доля положительных ответов респондентов;
 X_o – доля отрицательных ответов респондентов.

Субиндексы рассчитываются в разрезе образовательных организаций, на базе которых проводился опрос, в интервале от 0 до 200 ед. (где 0 означает полное отсутствие положительных оценок, а 200 – отрицательных оценок).

Шаг № 4. Определение частных коэффициентов для дошкольных организаций по каждому отдельному субиндексу. После получения субиндексов по каждой организации их значения ранжируются от наименьшего к наибольшему. После этого каждому детскому саду присваивается коэффи-

циент соответствующий его месту в ранговом перечне.

Шаг № 5. Определение интегрального рейтинга дошкольных организаций. Интегральный рейтинг дошкольных организаций определяется путем суммирования частных коэффициентов.

Разработанная методика может быть использована для получения и обработки информации о качестве и доступности услуг дошкольного образования, пригодной для использования органами власти, управления, руководством детских садов при проведении работы в направлении совершенствования функционирования дошкольного сектора.

Литература

1. Ассонова Е. Новые ценности в детско-родительских отношениях // Pro et Contra. 2010. №1. С. 78-93.
2. Александрова О. А., Ненахова Ю. С. Перемены в дошкольном образовании: туда ли идет Россия? // Народонаселение. 2015. № 1. С. 95–106.
3. Бюраева Ю. Г. Система индикаторов стратегического планирования развития социальной сферы региона // Власть. 2014. № 11. С. 148-152.
4. Выбор семей, оценка качества и доступность дошкольного образования. Информационный бюллетень. М.: Высшая школа экономики, 2017. 48 с.
5. Савицкая Е. В. Некоторые итоги исследования системы детского дошкольного образования // Вопросы образования. 2004. № 4. С. 261–277.
6. Социальная политика в России: долгосрочные тенденции и изменения последних лет / отв. ред. Я. И. Кузьминов, Л. Н. Овчарова, Л. И. Якобсон. М.: Высшая школа экономики, 2015. 391 с.
7. Ядов В. А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности. М: Омега-Л, 2007. 567 с.

SOCIOLOGY

Galina Leonidova¹, Maxim Golovchin², Tatiana Solov'eva³

PUBLIC PRESCHOOL EDUCATION IN PARENTS' ASSOCIATIONS ASSESSMENTS

Abstract. *The relevance of the research issues is caused by the fact that parents' associations is gradually becoming one of the "axes" of the educational process the activity of which define the future of the sphere as a whole. The objective of the article is to examine the parents' opinion on different aspects of functioning of the preschool education. The research based on the materials of the pilot sociological survey of preschoolers' parents in Vologda. The results of the study consist in examining the estimates of parents' associations such parties of preschool education as: accessibility, quality, public administration and financial implications. The practical significance: the authors present the discussion on the possibilities of involvement of the parents' associations in the development of the preschool organizations' network. The study's methodology has been proposed in order to improve the management of the general education system.*

Key words: preschool education, parents' associations, sociological survey, collective leadership, guardianship board.

1 **Leonidova Galina Valentinovna** – candidate of economics, Associate Professor, Head of the Laboratory for the Studies of Labor Potential Development Issues, Chief Researcher. Vologda research center of Russian academy of sciences (VolRC RAS). 56A, Gorky St., Vologda, 160014, Russia.

Email: galinaleonidova@mail.ru. ORCID: 0000-0003-0361-2099; Researcher ID: I-7139-2016.

2 **Golovchin Maxim Alexandrovich** – candidate of economics, Senior Researcher. Vologda research center of Russian academy of sciences (VolRC RAS). 56A, Gorky St., Vologda, 160014, Russia.

Email: mag82@mail.ru. ORCID: 0000-0002-7813-5170; Researcher ID: N-1706-2015.

3 **Soloveva Tatiana Sergeevna** – Researcher. Vologda research center of Russian academy of sciences (VolRC RAS). 56A, Gorky St., Vologda, 160014, Russia. Email: galinaleonidova@mail.ru. 0000-0003-1770-7566; Researcher ID: I-8418-2016.

References

1. Assonova E. Novye cennosti v detsko-roditel'skih otnoshenijah [New values in parent-child relations]. *Pro et Contra*, 2010, no. 1, pp. 78-93 (In Russian).
2. Aleksandrova O. A., Nenahova Ju. S. Peremeny v doshkol'no.m obrazovanii: tuda li idet Rossiya? [Changes in Preschool Education: where the Right Direction Russia is Going To?]. *Narodonaselenie* [Population], 2015, no. 1, pp. 95–106 (In Russian).
3. Bjuraeva Ju. G. Sistema indikatorov strategicheskogo planirovaniya razvitija social'no.j sfery regiona [System of indicators of strategic planning of the development of the social sphere in a region]. *Vlast'* [Power], 2014, no. 11, pp. 148-152 (In Russian).
4. Vybor semej, ocenka kachestva i dostupno.st' doshkol'no.go obrazovanija. Informacionnyj bjulleten' [Choice of families, assessment of quality and accessibility of preschool education. Newsletter]. Moscow: Vysshaya shkola ekono.miki, 48 p. (In Russian).
5. Savickaja E. V. Nekotorye itogi issledovanija sistemy detskogo doshkol'no.go obrazovanija [Some results of the study of the preschool education system]. *Voprosy obrazovanija* [Issues of education], 2004, no 4, pp. 261–277 (In Russian).
6. Social'naja politika v Rossii: dolgosrochnye tendencii i izmenenija poslednih let [Social policy in Russia: long-term trends and changes in recent years]. Ed. Ja. I. Kuz'minov, L. N. Ovcharova, L. I. Jakobson. Moscow.: Higher School of Economics Publ., 2015, 391 p. (In Russian).
7. Jadov V.A. Strategija sociologicheskogo issledovanija. Opisanie, objasnenie, ponimanie social'no.j real'no. sti [The strategy of sociological research. Description, explanation, understanding of social reality]. Moscow: Omega-L Publ., 2007, 567 p. (In Russian).