

Вестник МИРБИС. 2025. № 4 (44)'. С. 19–26.
Vestnik MIRBIS. 2025; 4 (44)': 19–26.

Научная статья
УДК: 7.05:338.001.36
DOI: 10.25634/MIRBIS.2025.4.2

Методический подход к оценке вклада креативных индустрий в экономику ЕАЭС

Вероника Ремовна Смирнова¹, Сергей Владимирович Чернявский²

Аннотация. Креативные индустрии обладают измеримым вкладом в национальные экономики, однако величина этого вклада существенно зависит от выбранной методики расчета. Для России и стран ЕАЭС характерна позитивная динамика развития креативных индустрий, сопровождаемая институциональными и статистическими барьерами. При этом существующие подходы к измерению вклада креативных индустрий задают основу для разработки методического подхода к расчёту доли креативной экономики в странах ЕАЭС, сопоставимой с международными стандартами.

Ключевые слова: креативная экономика, креативные индустрии, вклад творческих индустрий, анализ креативности, интеллектуальная собственность.

Благодарности. Исследование выполнено в рамках НИР 2Г3 — 2023 «Творческие (креативные) индустрии (по видам) как социально-экономический сегмент в государствах-членах ЕАЭС: состояние и перспективы».

Для цитирования: Смирнова В. Р. Методический подход к оценке вклада креативных индустрий в экономику ЕАЭС / В. Р. Смирнова, С. В. Чернявский.
DOI: 10.25634/MIRBIS.2025.4.2 // Вестник МИРБИС. 2025; 4: 19–26.

JEL: O31, O32, O33, O40, R12

Original article

A methodological approach to assessing the contribution of creative industries to the EAEU economy

Veronika R. Smirnova³, Sergey V. Chernyavsky⁴

Abstract. Creative industries have a measurable contribution to national economies, but the magnitude of this contribution significantly depends on the chosen calculation method. Russia and the EAEU countries are characterized by positive dynamics in the development of creative industries, accompanied by institutional and statistical barriers. At the same time, the existing approaches to measuring the contribution of creative industries set the basis for developing a methodological approach to calculating the share of the creative economy in the EAEU countries, comparable with international standards.

Key words: creative economy, creative industries, creative industries contribution, creativity analysis, intellectual property.

Acknowledgment. The study was conducted within the framework of the R&D project 2GZ-2023 «Creative (creative) industries (by type) as a socio-economic segment in the EAEU member states: status and prospects».

For citation: Smirnova V. R. A methodological approach to assessing the contribution of creative industries to the EAEU economy. By V. R. Smirnova, S. V. Chernyavsky.

DOI: 10.25634/MIRBIS.2025.4.2. Vestnik MIRBIS. 2025; 4:19–26 (in Russ.).

JEL: O31, O32, O33, O40, R12

1 Российская государственная академия интеллектуальной собственности, Москва, Россия. ikar1@yandex.ru

2 ЦЭМИ РАН, Москва, Россия. yols85-85@mail.ru

3 Russian State Academy of Intellectual Property, Moscow, Russia. ikar1@yandex.ru

4 Central Economic and Mathematics Institute of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia. yols85-85@mail.ru

Введение

Креативная экономика оказывает все более креативной экономики как системного явления, весомое влияние на мировые процессы, национальные экономики отдельных стран и объединений, поэтому анализ вклада творческих индустрий в экономическое развитие предста- ляется актуальной, многопараметрической задачей, учитываяющей как системный характер

Важный результат этой работы — трактовка включающего функциональный компонент (креативный класс, сектор, индустрии) и пространственного единства, кластер, город/регион), взаимодействие которых порождает социально-экономические эффекты [там же].

воздействия творческих индустрий, так и существенные разнотечения в вопросах отнесения той или иной области деятельности к классу творческих индустрий в мировой практике². Ряд работ акцентируют внимание на том, что одним из наиболее спорных вопросов анализа креативности является её измерение как сложного социально-экономического

конструкта [Саблин 2024]. На основе систематизации зарубежной литературы они показывают следующее:

- измерение креативности и креативных индустрий опирается на разные подходы (DCMS, ЮНЕСКО, UNCTAD, WIPO, Евростат);
- ключевые отличия касаются включения/исключения пограничных видов деятельности (образование, туризм, спорт, ИКТ-услуги);
- большинство подходов строится вокруг учёта доходов от интеллектуальной собственности и структуры занятости в креативных профессиях [Саблин, Валиева, 2024].

В то же время Горда О. С. рассматривает креативную экономику как базовый элемент «новой экономики», опирающейся на знания, инновации, интеллектуальные и творческие ресурсы, информационно-коммуникационные технологии

и человеческий капитал [Горда 2023]. Креативный сектор, по её мнению, выполняет функции создания качественных рабочих мест, внедрения новых технологий и формирования креативных товаров и услуг, которые усиливают конкурентоспособность городов и регионов и повышают качество жизни населения [там же].

Юсупова Я. В. подходит к творческим индустриям через призму общей категории — «экономическая категория». На основе анализа философских и экономических определений она задаёт теоретико-понятийные рамки для анализа выделяет четыре ключевых признака: экономико-креативной экономики и творческих индустрий. Так, Саблин К. С. и Валиева О. В. акцентируют внимание на том, что одним из наиболее спорных вопросов анализа креативности является её измерение как сложного социально-экономического

контексте [Юсупова 2024]. На этой основе творческие индустрии интерпретируются как экономическая категория, в которой:

- между участниками творческой деятельности возникают устойчивые экономические связи;
- используются специфические ресурсы и средства (инструменты, студии, оборудование и т. п.) для получения результатов творческой деятельности;
- сами результаты рассматриваются как экономические блага, участвующие в обмене и потреблении [там же].

Таким образом, на настоящий момент в целом сформирована теоретико-понятийная база креативной экономики и творческих индустрий: они рассматриваются как элемент новой экономики, основанной на знаниях и креативности, и как экономическая категория с чётко выделяемыми ресурсами, средствами и благами [Саблин 2024; Юсупова 2024; Хмельченко 2022; Роль креативных индустрий... 2025].

Методы и материалы

Вопросы классификации и статистического учёта творческих индустрий являются центральными для построения методики оценки вклада творческих индустрий в экономику отдельных стран.

Саблин К. С. и Валиева О. В. подробно рассматривают эволюцию международных подходов.

1 © В. Р. Смирнова, С. В. Чернявский, 2025

Вестник МИРБИС, 2025, № 4(44), с. 19–26.

2 Management Strategies of Creative Industries Uncertainty. By Yuan Tian; Changchun Gao. DOI: 10.1109/BCGIn.2011.28 // 2011 International Conference on Business Computing and Global Informatization, 29-31 July 2011. Shanghai : IEEE, 2011. Текст : электронный. URL: <https://ieeexplore.ieee.org/document/6003831>. Требуется регистрация (дата обращения 23.09.2025).

Они показывают, что документ *Creative Industries* логого внутреннего продукта (ВВП) и валовой до-
Mapping Document (1998) закрепил перечень избавленной стоимости (ВДС). Так, Аракелова А. О.,
13 областей (реклама, архитектура, рынок искус-
ства и антиквариата, ремёсла, дизайн, мода, кино, ций, показывает, что в 2020–2021 гг. доля сектора
программное обеспечение для интерактивно-творческих индустрий в мировом ВВП оценива-
го досуга, музыка, исполнительское искусство, лась в среднем в диапазоне от 4 до 7 %, при этом
издательское дело, программное обеспечение, в США этот показатель составил 4,4 %, в Китае —
телевидение и радио), объединённых общей ха- 4,6 %, в Республике Корея — 6,9 %, а в России —
рактеристикой — потенциалом генерировать 2,2 % [Аракелова 2023].

богатство за счёт создания и использования ин-
теллектуальной собственности [Саблин 2024]. Ключевой тезис авторов — концепция интеллек-
туальной собственности становится смысловым ядром большинства определений креативных индустрий [там же].

На основе подхода ЮНЕСКО по культурной статистике (FCS 2009) приводится перечень видов деятельности, относимых к креативным индустриям. На примере перечней ООН и национальных классификаций показано, что в Великобритании к креативным индустриям не относят научно-техническую деятельность; в Иланде к ним отнесены народная медицина и традиционная кухня; в Италии в состав культурных и креативных индустрий включаются виноделие, пищевая промышленность, развлекательные услуги, ночные клубы, тогда как в других странах ЕС эти виды не учитываются; зоопарки и ботанические сады в части стран ЕС причисляются к креативным индустриям, а в части — нет [Гамбеева 2021].

В статье Гамбеевой Ю. Н., Смей В. М. подчёркивается, что в мировом сообществе отсутствует единообразное разграничение видов деятельности, «гарантированно» относимых к креативным индустриям. На примере перечней ООН и национальных классификаций показано, что в Великобритании к креативным индустриям не относят научно-техническую деятельность; в Иланде к ним отнесены народная медицина и тра-

В Великобритании темпы роста валовой добавленной стоимости (ВДС) креативной экономики в 2010–2013 гг. увеличились с 3,3 до 9,9 % в год, что отражает превращение креативных индустрий в один из ключевых драйверов экономического роста [Саблин 2024].

Байкова Э. Р., анализируя зарубежный опыт, отмечает, что креативный сектор становится аль-культурными «доменами» (наследие, сценические тернативной сырьевой модели экономики. По дан-
постановки, визуальные искусства и ремёсла, ным, приведённым в её статье, вклад креативной издательской деятельности, аудиовизуальные и экономики в ВВП многих стран стремится к 6 %, интерактивные СМИ, дизайн и творческие услу-
ги), а также примыкающих креативных сфер, та-
ких как туризм, спорт и рекреация [там же].

Она подчёркивает отсутствие единого подхода к измерению размера креативного сектора как за рубежом, так и в России и указывает, что для по-
сти, «гарантированно» относимых к креативным индустриям. На примере перечней ООН и нацио-
нальных классификаций показано, что в Велико-
британии к креативным индустриям не относят научно-техническую деятельность; в Та-
ильности дают принципиально разные оценки вклада в ВВП [там же].

В России контексте доля креативных ин-
дустрий в ВВП составила 3,5 % за 2023 год, что
превышает среднемировой уровень (3,1 % по
данным ЮНЕСКО). При этом креативный сектор
заметно опережает экономику по темпам разви-
тия — добавленная стоимость креативных отрас-
тв — выросла в 1,7 раза быстрее, чем ВВП в целом

В 2023 году. [Перспективы и тренды развития...
2025].

Эти разнотечения создают существенные слож-
ности для сопоставимого статистического анали-
за и согласованной экономической политики в
области креативных индустрий [там же].

Васильева Ю. С. и Блохин Е. Ю. анализируют становление креативных индустрий в государ-
ствах-членах ЕАЭС. Они показывают, что в стра-
нах объединения (Россия, Беларусь, Казахстан, Киргизстан, Армения) наблюдается положитель-
ная динамика роста роли креативных индустрий,

Помимо собственно областей деятельности традиции, институциональный контекст и культур-
ные особенности стран напрямую влияют на то, какие виды деятельности включаются в креатив-
ный сектор и как они учитываются в статистике.

Причём эффект носит мультиплекативный харак-
тер — как за счёт прямого роста выпуска, так и
за счёт индуцированных эффектов через заня-

Рассмотрим вклад творческих и креативных индустрий в экономику стран в процентах от валового внутреннего продукта (ВВП) в 2023 году.

тость и смежные отрасли [Васильева 2025]. При этом Россия является лидером по большинству социально-экономических показателей и имеет значительный потенциал дальнейшего роста, несмотря на внешнеэкономические ограничения, в Беларуси ключевым барьером выступает жёсткое регулирование культурной сферы и низкий уровень частного предпринимательства в креативных индустриях, в Кыргызстане акцент делаётся на народные промыслы, но экономическая отдача остаётся ограниченной, в Армении растёт экспорт креативных товаров при нерешённых проблемах защиты авторских прав, Казахстан обладает высоким потенциалом при наличии внутренних экономических противоречий [там же].

Авторы выделяют общие барьеры для государств ЕАЭС: отсутствие единой стратегии развития креативных индустрий, единой системы аналитики и нормативной базы, различия в сертификации продукции, что создаёт препятствия для формирования общего рынка креативных товаров и услуг [там же]. В качестве рекомендаций предлагается разработка единого классификатора творческих индустрий, модельного закона по креативной экономике для стран ЕАЭС, а также создание цифровой платформы креативного бизнеса [там же].

Развивая подходы к оценке вклада креативных индустрий в социально-экономическое развитие, отметим, что в работе Крюкова И. А. предложена методика оценки в рамках регионов Северо-Западного федерального округа. Креативные индустрии рассматриваются как один из наиболее динамичных секторов мировой экономики, влияние которого на российские регионы изучено недостаточно [Крюков 2024].

Методический инструментарий исследования включает [там же]:

- расчёт величины «креативного продукта» на основе связи валового регионального продукта (ВРП), численности занятых в экономике и в креативных индустриях, а также соотношения средней заработной платы в креативных индустриях и в экономике региона;
- определение доли креативных индустрий в структуре ВРП субъектов;
- ранжирование регионов по уровню развития креативных индустрий и динамике показателей;

- построение интегральной оценки на основе среднего арифметического нормированных показателей (уровень в 2022 г. и темпы прироста за период), с последующей группировкой регионов на аутсайдеров, регионы со средним уровнем и лидеров.

Автор связывает полученные оценки с территориальными характеристиками (природно-климатические условия, удалённость, ресурсная специализация), туристическим и культурным потенциалом, а также активностью органов власти в развитии креативных индустрий [там же].

Макиева И. В. подчёркивает, что преобладающий отраслевой подход, основанный на традиционном наборе показателей (структуре организаций по кодам ОКВЭД, ВДС, уровень маржинальности и др.), не позволяет адекватно отразить внутренние связи и сложность формирования креативного продукта в креативных индустриях [Макиева 2024].

Автор показывает, что сущностной характеристикой креативных индустрий является преемственное формирование нематериального продукта, объём и качество которого зависят, прежде всего, от возможностей человека-создателя, а не от вложенного капитала; что развитие креативных индустрий определяется уровнем

развития социально-экономической системы, обеспечивающей образование, информационный обмен и творческий рост; при этом важнейшее значение имеет совокупный «креативный капитал», формируемый в ходе обмена между организациями креативных индустрий [там же].

Отсюда делается вывод о целесообразности использования сетевой методологии: комплекс креативных индустрий предлагается рассматри-

вать как сеть разнородных субъектов, связанных процессом создания, продвижения, масштабиро-

вания и реализации креативного продукта; это открывает возможность уточнять состав и структуру сети, параметры доминирования и координации, характер связей и распределение создаваемой ценности [там же].

Результаты

В рамках настоящего исследования методический подход к измерению доли валовой добавленной стоимости креативной экономики в странах ЕАЭС основывается на поэтапной идентификации совокупности креативных видов деятельности и их последующей привязке к дей-

ствующим статистическим классификаторам. В родной и национальной практике решения, а с качеством исходной базы предлагается использо- другой — сопоставить их с институциональными результаты проведённого обзора литерату- и статистическими особенностями стран ЕАЭС,ры, где выделены ключевые отрасли креативных для которых разрабатывается унифицированный индустрий (культура, медиа, цифровой контент, подход к оценке доли валовой добавленной сто- дизайн, реклама, ремёсла и др.), и сопоставить их имости креативной экономики.

с соответствующими группировками по нацио- На основе анализа отечественных и зарубеж- нальным классификаторам видов экономической ных исследований по проблематике креативной деятельности. На этой основе формируется пере- экономики и творческих индустрий, а также со- чень креативных отраслей для стран ЕАЭС, по ко- поставления существующих подходов к их ста- торым в принципе возможно получение данных тистическому учёту, в качестве исследователь- о валовой добавленной стоимости и смежных ма- ского вклада настоящей работы предлагается, кроэкономических показателях в разрезе «стра- во-первых, систематизация и концептуальное на — год».

Предлагаемый подход предполагает расчёт тивных индустрий в экономическое развитие¹, с доли валовой добавленной стоимости креатив- акцентом на использование показателя валовой ной экономики как отношения совокупной ВДС добавленной стоимости и связанных с ним инди- креативных видов деятельности к общей ВДС каторов. Во-вторых, выявление и аналитическое экономики соответствующей страны ЕАЭС за вы- описание ключевых методологических и инсти- бранный период с последующим выражением туциональных ограничений сопоставимости ста- результата в процентах. Формально доля креа- тистики креативных индустрий в странах ЕАЭС, тивной экономики определяется как связанных с различиями в классификации видов деятельности, составе учитываемых показателей и уровне детализации статистической отчёто- сти.

$$D_{\{kp\}} = \left(\frac{ВДС_{\{kp\}}}{ВДС_{\{общ\}}} \right) \times 100\%$$

где — ВДС_{kp} агрегированная валовая добав- ленная стоимость по отобранным креативным видам деятельности, а ВДС_{общ} — валовая добав- ленная стоимость экономики в целом; агри- рование осуществляется на уровне стран ЕАЭС с возможностью последующего межстранового сопоставления. Дополнительным элемен- тодического подхода выступает анализ структу- ры ВДС_{kp} (по доменам креативных индустрий) и динамики показателя $D_{\{kp\}}$ во времени, что по- зволяет связать формальные макроэкономиче- ские измерения с качественными характери- стиками развития креативной экономики.

Обсуждение

В настоящем исследовании мировой и рос- сийский опыт привлечены не сами по себе, а как методологическая и эмпирическая рамка, задаю- щая спектр возможных классификаций креатив- ных индустрий и подходов к измерению их вкла- да в ВВП и ВДС. Это позволяет, с одной стороны, опираться на уже сформированные в междуна-

работки унифицированного методического под- хода к измерению доли валовой добавленной стоимости, создаваемой креативной экономикой в странах ЕАЭС, опирающегося на принципы и требования международных стандартов (ВОИС, UNCTAD, Евростат) и учитывающего специфи- ку интеграционного объединения. В-четвёртых, формулирование базовых принципов такого подхода, включающих идентификацию совокуп- ности креативных видов деятельности на основе адаптации международных классификаций, их привязку к национальным статистическим клас- сификаторам и расчёт агрегированного показателя доли ВДС креативной экономики в общей ВДС стран ЕАЭС.

Анализ существующих подходов к измерению вклада креативных индустрий показывает, что в современной литературе сложились несколько групп индикаторов. В ряде работ основное вни- мание уделяется макроэкономическим показате- лям: валовой добавленной стоимости (ВДС), доле

1 Management Strategies of Creative Industries Uncertainty. By Yuan Tian; Changchun Gao. DOI: 10.1109/BCGIn.2011.28 // 2011 International Conference on Business Computing and Global Informatization, 29-31 July 2011. Shanghai : IEEE, 2011. Текст : электронный. URL: <https://ieeexplore.ieee.org/document/6003831>. Требуется регистрация (дата обращения 23.09.2025).

креативных индустрий в ВВП, объёму выпуска и неоднородностью: различается состав видов де- структуре занятости в креативном секторе. Так, в ятельности, относимых к креативному сектору, зарубежной и российской практике фиксируют- набор используемых индикаторов, глубина деза- ся оценки, согласно которым вклад креативной грегации данных и степень институционального экономики в ВВП развитых стран колеблется в закрепления соответствующих методик.

интервале примерно 4–7 %, тогда как для России приводятся более низкие значения (около 2–4 % в зависимости от методики), что связывается с различиями в составе учитываемых видов дея- тельности и статистическом инструментарии [Са- блин 2024; Байкова 2022]. В отношении государств — членов ЕАЭС ана- лиз работ показал наличие одновременно значи- мого потенциала развития креативных индустрий различиями в составе учитываемых видов дея- тельности и статистическом инструментарии [Са- блин 2024; Байкова 2022].

Важным направлением является переход от чисто стоимостных показателей к комплексным обстоятельства усложняют проведение сопоста- оценкам, учитывающим структуру и динамику вимых оценок вклада креативной экономики в развития креативных индустрий, в частности, на социально-экономическое развитие стран обе- региональном уровне.

Существенной характеристикой креативных индустрий в ЕАЭС выступает мультиплекативный эффект их развития: наряду с прямым ростом выпуск в соответствующих видах деятельности ав- торы отмечают индуцированные эффекты через повышение заработной платы и рост в смежных отраслях [Васильева 2025]. Одновременно вы- деяляются общие барьеры, затрудняющие фор- мирование единого рынка креативных товаров и услуг: отсутствие единой стратегии развития творческих индустрий, недостаток согласован- ных совещательных и аналитических механиз- мов, различия в сертификации продукции и на- логовых режимах, финансовые ограничения и дефицит квалифицированных кадров [там же].

Эти выводы напрямую корреспондируют с ги- данных по креативным индустриям, что следует учитывать при разработке унифицированного методического подхода к измерению их вклада в ВДС. Эти выводы напрямую корреспондируют с ги- данных по креативным индустриям, что следует учитывать при разработке унифицированного методического подхода к измерению их вклада в ВДС.

Выводы и рекомендации

Проведённый теоретико-методический анализ позволил показать, что креативная экономика и творческие индустрии в современной литературе трактуются как один из ключевых сегментов экономики знаний, основанный на нематериаль- ных активах, интеллектуальной собственности и креативном капитале. При этом существующие подходы к их статистическому учёту и измерению вклада в ВВП и валовую добавленную стоимость существенной методологической

В отношении государств — членов ЕАЭС ана- лиз работ показал наличие одновременно значи- мого потенциала развития креативных индустрий различиями в составе учитываемых видов дея- тельности и статистическом инструментарии [Са- блин 2024; Байкова 2022].

Важным направлением является переход от чисто стоимостных показателей к комплексным обстоятельства усложняют проведение сопоста- оценкам, учитывающим структуру и динамику вимых оценок вклада креативной экономики в развития креативных индустрий, в частности, на социально-экономическое развитие стран обе- региональном уровне.

Существенной характеристикой креативных индустрий в ЕАЭС выступает мультиплекативный эффект их развития: наряду с прямым ростом выпуск в соответствующих видах деятельности ав- торы отмечают индуцированные эффекты через повышение заработной платы и рост в смежных отраслях [Васильева 2025]. Одновременно вы- деяляются общие барьеры, затрудняющие фор- мирование единого рынка креативных товаров и услуг: отсутствие единой стратегии развития творческих индустрий, недостаток согласован- ных совещательных и аналитических механиз- мов, различия в сертификации продукции и на- логовых режимах, финансовые ограничения и дефицит квалифицированных кадров [там же].

Научная значимость полученных результатов заключается в уточнении методологических оснований мониторинга креативных индустрий и в выделении ключевых параметров, по которым требуется согласование национальных статистических практик стран ЕАЭС. Практическая

значимость состоит в том, что предложенная постановка задачи и описанные принципиальные элементы методического подхода создают предпосылки для формирования системы регулярных оценок доли валовой добавленной стоимости креативной экономики и последующей интеграции соответствующих показателей в контуры стратегического и программно-целевого планирования на национальном и наднаци-

ональном уровнях. Дальнейшие исследования перечня креативных видов деятельности с учётом институциональной специфики отдельного алгоритма расчёта, его апробацию на эмпирических данных по странам ЕАЭС и уточнение юрисдикций.

Список источников

1. Аракелова 2023 — Аракелова А. О. Стратегия развития интеллектуальной собственности на евразийском пространстве. EDN: TDUUFF // Копирайт (Вестник Академии интеллектуальной собственности) = Copyright (Bulletin of the Academy of Intellectual Property). 2023; 4:5–56. ISSN: 2307-2741.
2. Байкова 2022 — Байкова Э. Р. Опыт развития креативных индустрий за рубежом. DOI: 10.34773/EU.2022.1.2. EDN: INRTVG // Экономика и управление: научно-практический журнал = Economics and Management: Research and Practice Journal. 2022; 1:11–17. ISSN: 2072-8697.
3. Васильева 2025 — Васильева Ю. С. Становление и развитие креативных индустрий в государствах-членах ЕАЭС / Ю. С. Васильева, Е. Ю. Блохин. EDN: COYLYX // IP: теория и практика = IP: Theory and Practice. 2025; 2:14–27. eISSN: 2949-284X.
4. Гамбеева 2021 — Гамбеева Ю. Н. Роль креативных индустрий в социально-экономическом развитии территории / Ю. Н. Гамбеева, В. М. Смей. DOI: 10.47475/1994-2796-2021-10610. EDN: BQKZJH // Вестник Челябинского государственного университета = Bulletin of Chelyabinsk State University. 2021; 6:89–96. ISSN: 1994-2796; eISSN: 2782-4829.
5. Горда 2023 — Горда О. С. Креативная экономика: теоретические основы и особенности функционирования в условиях становления новой экономики. EDN: CGHJSA // Учёные записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Экономика и управление. 2023; 9(2):4–37. ISSN: 2413-1644.
6. Крюков 2024 — Крюков И. А. Оценка вклада креативных индустрий в социально-экономическое развитие регионов СЗФО. DOI: 10.15838/ptd.2024.4.132.6. EDN: PLJHRQ // Проблемы развития территории = Problems of Territory's Development. 2024; 28(4):83–101. ISSN: 2076-8915; eISSN: 2409-9007.
7. Макиева 2024 — Макиева И. В. Подходы к исследованию функционирования комплекса креативных индустрий в экономике. DOI: 10.22281/2542-1697-2024-03-02-09-16. EDN: BYOKYQ // Экономика. Социология. Право = Economy. Sociology. Law. 2024; 2:9–16. eISSN: 2542-1697.
8. Перспективы и тренды развития... 2025 — Перспективы и тренды развития креативных индустрий в России и Ростовской области на 2025 г. Текст : электронный // Лаборатория Искусственного Интеллекта : сайт. URL: https://rostov.ai/research_creative_industry_trands_2025 (дата обращения 23.09.2025).
9. Роль креативных индустрий... 2025 — Роль креативных индустрий в социально-экономическом и культурном развитии страны / Е. Г. Хмельченко, Т. Н. Вэллесс, С. В. Кулакова, А. И. Клишина. DOI: 10.52176/2304831X_2025_04_138. EDN: QFYWSY // Муниципальная академия = Municipal Academy. 2025; 4:138–148. ISSN: 2304-831X.
10. Саблин 2024 — Саблин К. С. Креативные индустрии в современной экономике: определение, подходы к измерению / К. С. Саблин, О. В. Валиева. DOI: 10.52342/2587-7666VTE_2024_3_31_49. EDN: HVPOKU // Вопросы теоретической экономики = Issues of Economic Theory. 2024; 3:31–49. eISSN: 2587-7666.
11. Хмельченко 2022 — Хмельченко Е. Г. Дизайн городской среды: инструменты создания облика современного города / Е. Г. Хмельченко, Д. М. Розанов, С. В. Кулакова. DOI: 10.52176/2304831X_2022_04_87. EDN: BFACJJ // Муниципальная академия = Municipal Academy. 2022; 4:87–93. ISSN: 2304-831X.
12. Юсупова 2024 — Юсупова Я. В. Творческие индустрии как экономическая категория. EDN: SZGWOY // Копирайт (Вестник Академии интеллектуальной собственности) = Copyright (Bulletin of the Academy of Intellectual Property). 2024; 3:47–63. ISSN: 2307-2741.

References

1. Arakelova A. O. Strategiya razvitiya intellektual'noy sobstvennosti na yevraziyskom prostranstve [Intellectual Property Development Strategy in the Eurasian Space]. EDN: TDUUFF. Copyright (Bulletin of the Academy of Intellectual Property). 2023; 4:5–56. ISSN: 2307-2741 (in Russ.).
2. Baykova E. R. Opyt razvitiya kreativnykh industriy za rubezhom [Experience in Developing Creative Industries Abroad]. DOI: 10.34773/EU.2022.1.2. EDN: INRTVG. Economics and Management: Research and Practice Journal. 2022; 1:11–17. ISSN: 2072-8697 (in Russ.).
3. Vasilyeva Yu. S. Stanovleniye i razvitiye kreativnykh industriy v gosudarstvakh-chlenakh YeAES

- [Formation and Development of Creative Industries in the EAEU Member States]. By Yu. S. Vasilyeva, E. Yu. Blokhin. EDN: COYLY. *IP: Theory and Practice*. 2025; 2:14–27. eISSN: 2949-284X (in Russ.).
4. Gambeeva Yu. N. Rol' kreativnykh industriy v sotsial'no-ekonomiceskem razvitiu territorii [The Role of Creative Industries in the Socioeconomic Development of the Territory]. By Yu. N. Gambeeva, V. M. Smey. DOI: 10.47475/1994-2796-2021-10610. EDN: BQKZJH. *Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2021; 6:89–96. ISSN: 1994-2796; eISSN: 2782-4829 (in Russ.).
 5. Gorda O. S. Kreativnaya ekonomika: teoreticheskiye osnovy i osobennosti funktsionirovaniya v usloviyakh stanovleniya novoy ekonomiki [Creative Economy: Theoretical Foundations and Features of Functioning in the Context of the Formation of a New Economy]. EDN: CGHJSA. *Uchonyye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Ekonomika i upravleniye*. 2023; 9(2):4–37. ISSN: 2413-1644 (in Russ.).
 6. Kryukov I. A. Otsenka vklada kreativnykh industriy v sotsial'no-ekonomiceskoye razvitiye regionov SZFO [Assessing the Contribution of Creative Industries to the Socioeconomic Development of the Northwestern Federal District Regions]. DOI: 10.15838/ptd.2024.4.132.6. EDN: PLJHRQ. *Problems of Territory's Development*. 2024; 28(4):83–101. ISSN: 2076-8915; eISSN: 2409-9007 (in Russ.).
 7. Makieva I. V. Podkhody k issledovaniyu funktsionirovaniya kompleksa kreativnykh industriy v ekonomike [Approaches to Studying the Functioning of the Creative Industries Complex in the Economy]. DOI: 10.22281/2542-1697-2024-03-02-09-16. EDN: BYOKYQ. *Economy. Sociology. Law*. 2024; 2:9–16. eISSN: 2542-1697 (in Russ.).
 8. Perspektivy i trendy razvitiya kreativnykh industriy v Rossii i Rostovskoy oblasti na 2025 g. [Prospects and trends for the development of creative industries in Russia and the Rostov region in 2025]. Text: electronic. *Laboratoriya Iskusstvennogo Intellekta* : website. URL: https://rostov.ai/research_creative_industry_trands_2025 (accessed 23/09/2025) (in Russ.).
 9. Rol' kreativnykh industriy v sotsial'no-ekonomiceskem i kul'turnom razvitiu strany [The role of creative industries in the socio-economic and cultural development of the country]. By E. G. Khmelchenko, T. N. Veliss, S. V. Kulakova, A. I. Klishina. DOI: 10.52176/2304831X_2025_04_138. EDN: QFYWSY. *Municipal Academy*. 2025; 4:138–148. ISSN: 2304-831X.
 10. Sablin K. S. Kreativnyye industrii v sovremennoy ekonomike: opredeleniye, podkhody k izmereniyu [Creative industries in the modern economy: definition, approaches to measurement]. By K. S. Sablin, O. V. Valieva. DOI: 10.52342/2587-7666VTE_2024_3_31_49. EDN: HVPOKU. *Issues of Economic Theory*. 2024; 3:31–49. eISSN: 2587-7666 (in Russ.).
 11. Khmelchenko E. G. Dizayn gorodskoy sredy: instrumenty sozdaniya oblika sovremenennogo goroda [Urban environment design: tools for creating the appearance of a modern city]. By E. G. Khmelchenko, D. M. Rozanov, S. V. Kulakova. DOI: 10.52176/2304831X_2022_04_87. EDN: BFACJJ. *Municipal Academy*. 2022; 4:87–93. ISSN: 2304-831X.
 12. Yusupova Ya. V. Tvorcheskiye industrii kak ekonomicheskaya kategorija Creative Industries as an Economic Category. EDN: SZGWOY. *Copyright (Bulletin of the Academy of Intellectual Property)*. 2024; 3:47–63. ISSN: 2307-2741 (in Russ.).

Информация об авторах:

Смирнова Вероника Ремовна — доктор экономических наук, доцент, SPIN-код: 7010-5536, AuthorID: 438599, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» (РГАИС), ул. Миклухо-Маклая, 55а, Москва, 117279, Россия; **Чернявский Сергей Владимирович** — доктор экономических наук, профессор, SPIN-код: 7019-0434; AuthorID: 637860; ResearcherID: B-2780-2018, Центральный экономико-математический институт Российской Академии наук (ЦЭМИ РАН), Нахимовский проспект, 47, Москва, 117418, Россия;

Information about the authors:

Smirnova Veronika R. — Doctor of Economics, associated professor, SPIN-code: 7010-5536, AuthorID: 438599, Russian State Academy of Intellectual Property (RGAIS), 55a Miklukho-Maklaya str., Moscow, 117279, Russia.

Chernyavskiy Sergey V. — Doctor of Economics, Professor, SPIN-code: 7019-0434; AuthorID: 637860; ResearcherID: B-27802018, Central Economics and Mathematics Institute of the Russian Academy of Sciences (CEMI RAS), 47 Nakhimovsky Prospekt, Moscow, 117418, Russia;

Статья поступила в редакцию 24.10.2025; одобрена после рецензирования 28.11.2025; принята к публикации 28.11.2025. The article was submitted 10/24/2025; approved after reviewing 11/28/2025; accepted for publication 11/28/2025.