

## ЭКОНОМИКА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Международный научно-практический журнал «Вестник МИРБИС» ISSN 2411-5703 <http://journal-mirbis.ru/>  
№ 2 (14) 2018 DOI: 10.25634/MIRBIS.2018.2

**Ссылка для цитирования этой статьи:** Захаров Н. И. Ноосферное мироустройство – императив будущего России [Электронный ресурс] // Вестник Московской международной высшей школы бизнеса (МИРБИС). 2018. № 2 (14). С. 99-104.  
DOI: 10.25634/MIRBIS.2018.2.14

УДК 316.42 : 332.142.6

*Николай Захаров<sup>1</sup>*

### НООСФЕРНОЕ МИРОУСТРОЙСТВО – ИМПЕРАТИВ БУДУЩЕГО РОССИИ

**Аннотация.** В статье рассматриваются проблемы и противоречия причинно-следственной связи между нарастающими с начала XXI века глобальными кризисами и объективной необходимостью смены сложившихся в мире общественно-политических и общественно-экономических формаций с постепенным переходом к очередной фазе цивилизационного развития – ноосферному мироустройству.

*Цель данной статьи* состоит в исследовании фундаментальных причин неизбежной трансформации сложившихся общественно-экономических укладов с переходом в XXI веке к принципиально иному цивилизационному миропорядку – ноосферному.

*Методы исследования* основаны на анализе и обобщении научно-методологической информации по данной проблематике.

*Результаты исследования:* в статье развиты основные положения научных школ устойчивого развития и ноосферизма, предложены пути и технологии эволюционного перехода к ноосферной стадии развития в России, предложенные ещё В. И. Вернадским и актуализированные применительно к современным условиям.

*Практическая значимость* будет проявляться по мере осознания неизбежности перехода к ноосферному мироустройству и адекватной государственной политики по его реализации XXI веке.

**Ключевые слова:** глобальные кризисы, цивилизационное развитие, мироустройство и миропорядок, ноосферная парадигма, образ ноосферного общества.

*JEL: J11, J18, F63, F64*

1 Захаров Николай Игоревич – доктор экономических наук, профессор. Москва, Российская Федерация. E-mail: [zacharov40@mail.ru](mailto:zacharov40@mail.ru).

#### Введение

Последние десятилетия потрясают человечество участвующими и обладающими все большей разрушительной силой экологическими, экономическими, военными, гуманитарными катаклизмами. Это приводит к углублению дисбаланса достижений и проблем человечества в сторону последних с усилением социальных и экологических рисков, вплоть до катастрофических, что требует существенных адаптивных перемен в сложившемся мироустройстве. Это, в свою очередь, требует, с одной стороны, адекватных изменений государственного управления общественным развитием, с другой – обуславливает изменение общественного сознания и поведения в сторону консолидации собственных гражданских усилий в борьбе за необходимые качественные перемены.

#### Теоретико-методологические основания необходимости перемен

В современной науке все более утверждается мысль, что в структуре базисных факторов общественного развития Человек становится ведущим звеном, генератором перемен, а дуальная взаимосвязь «производительные силы – производственные отношения», отражающая движущие силы развития, производна, следственна, порождена Человеком. Действительно, современная реальность все более убедительно свидетельствует, что никакие общественные преобра-

жения – научно-технические, экономические, социальные, политические, экологические – невозможны без иницирующего начала и творческого участия в них Человека. При этом Человек, гармонично взаимодействующий с Природой и Обществом, становится не только основным субъектом, но и главным объектом, целью и движущей силой общественного развития.

Такой подход корреспондируется с идеями, лежащими в основе теорий институционализма и неoinституционализма. Данные теории от ранних (Т. Веблен, У. Митчелл, Дж. Коммонс и др.) до современных (Р. Коуз, К. Эрроу, Дж. Бьюкенен, Дж. Стиглиц и др.) включают различные концептуальные подходы, объясняющие источники и движущие силы общественного развития, и существенно отличаются от классической политэкономии. Основной их смысл заключается в том, что свободная конкуренция устарела, происходит отделение собственности от контроля, приводящее к усилению власти «праздного класса» и «управленца».

Институционалисты анализируют не сугубо экономические процессы, а экономические проблемы в тесной связи с социальными, политическими, этическими, правовыми. Они выступают против преувеличения роли «экономического человека», полагая, что поведение человека зависит не только от дохода индивида, но и от его социального статуса, возрас-

та, ценностных ориентаций. При этом они утверждают, что ключевым фактором экономического роста является творчество (наука, изобретения, нововведения, профессиональное мастерство), а не капитал. Поэтому в основу своего анализа они включают не только чисто экономические, но и социальные силы, которые считают двигателем экономического прогресса. Иначе говоря, институционалисты, в отличие от представителей классической политэкономии, утверждают необходимость существенной трансформации общественного устройства в сторону приоритетности Человека, взаимодействующего с Природой и Обществом на современной технологической основе.

Выводы указанных и подобных теоретических концептов, а также анализ практики цивилизационного развития побуждает вновь и вновь задуматься о жизненной необходимости смены сложившихся общественно-экономических формаций и, прежде всего, капиталистического способа производства, который, в силу своих генетических свойств, постепенно, но неуклонно, разрушает не только Человека, но и Природу. В настоящее время можно достаточно уверенно констатировать, что мировая система капитализма, как доминирующая общественно-экономическая формация и социально-политическая сила, обладает ещё весьма мощным потенциалом. Однако существует уже немало прямых и косвенных признаков того, что она вступает в качественно новый, заметно усложняющийся и ниспадающий тренд развития.

Такая тенденция обусловлена, прежде всего, действием объективных законов диалектики, объясняющих неизбежность смены социоприродных циклов и отмирания устаревающих цивилизационных формаций в ходе исторического развития. Согласно марксистской диалектике и политической экономии на смену капитализму должен приходиться социализм как общественное устройство с реальной ориентацией на благополучие Человека и Общества в соответствии с принципом «от каждого – по способностям, каждому – по труду». За ним должна следовать высшая стадия общественного устройства – коммунизм, развивающая ориентацию на благополучие Человека и Общества в соответствии с принципом «от каждого – по способностям, каждому – по потребностям».

Вместе с тем, опыт целого ряда современных стран свидетельствует о наличии множества промежуточных вариантов немарксистской диалектики общественного развития, основанных на конвергенции капитализма и социализма: капитализм «с человеческим лицом», общество всеобщего благополучия, «моральный капитализм», «шведский социализм», «китайский социализм на основе рыночной экономики» и др. Каждый из этих вариантов специфичен, однако общее, что их объединяет независимо от формы и статуса общественного устройства – это антропогенная деятельность по изысканию и переработке природных ресурсов для обеспечения самовывживания и саморазвития.

Именно поэтому в рамках мировой науки постоянно акту-

ализируется проблема: насколько хватит ресурсов Природы для обеспечения усиливающейся антропогенной деятельности в рамках сложившихся общественно-экономических формаций и вариантов их конвергенции! Это, в свою очередь, означает последовательную активизацию научного (теоретического и прикладного) поиска альтернативной модели общественного устройства, в котором Человек будет гармонично взаимодействовать с Природой и жить в условиях достаточной материально-ресурсной обеспеченности, социальной справедливости и духовного развития. Образ такого общественного устройства, идущего на смену существующим, уже обозначен во многих научных разработках [Казначеев, 1997, с. 208; Субетто, 2015; Никитенко, 2006; Большаков, 2011; Моисеев, 1998; Яковец, 2011] и объединен общим названием – ноосферное общество.

### Ноосферный образ будущего России

Анализ почти 30-летнего периода существования современной России (даже с учетом пульсирующих темпов развития на разных этапах) свидетельствует, что, баланс достигнутых успехов и недостатков её развития, в конечном итоге, пока складывается в пользу последних. Главное свидетельство состоит в том, что за все эти годы фактически не удалось даже приблизиться к выполнению основной конституционной обязанности истинно социального государства – сокращения уровня бедности и запредельного разрыва в доходах населения. И это при огромном потенциале национального богатства России. Почему так происходит?

В числе главных причин можно выделить следующие:

- слабость государственного управления в вопросах стратегического и тактического целеполагания и выбора средств достижения целей;
- неготовность фундаментальной и прикладной науки к созданию убедительной идеологии, способной консолидировать общественное сознание и поведение вокруг необходимости коренных перемен;
- консерватизм общественного сознания и поведения, пониженный уровень адаптации к неизбежным переменам;
- обостряющиеся конфронтационные издержки глобализации.

В такой ситуации социологи небезосновательно отмечают нарастание тенденции смены общественных настроений от декларируемой и неоправдываемой ожиданий социально-экономической стабильности к необходимости существенных перемен. Такие настроения достигли апогея в кризисные 2014-2017 гг.

Поэтому не случайно, констатируя определенную положительную динамику развития последних лет, Президент РФ в предвыборном Послании Федеральному Собранию (2018 г.) вынужден с особой силой констатировать острую необходимость не просто глубоких перемен, а прорыва в дальнейшем развитии на базе консолидированной поддержки общества и технологических (интеллектуальных) инноваций.

Генеральная консолидирующая цель на предстоящий пе-

риод определена как сбережение народа и благополучие наших граждан. Для достижения этой цели, по данным публичных источников, определено более 30 главных задач в ведущих сферах общественной жизни – социальной, инфраструктурной, экономической, оборонной – разрабатываемых с помощью специализированных отраслей науки. Кульминационным моментом реализации этой генеральной цели должен стать прорыв в общественном развитии.

По расчетам Счетной Палаты РФ для реализации этих задач потребуется около 8 трлн руб. (примерно по 1,3 трлн в год). Показательно, что источником финансирования, скорее всего, станет население.

Эту цифру 27 марта 2018 года на расширенной коллегии Минфина назвала руководитель Счетной палаты Татьяна Голикова. «Чтобы эффективно, с заданными целевыми установками реализовать порученные президентом страны приоритеты, необходимо изменить механизмы их реализации». Этим она, как бы обозначила необходимость избежания традиционной ошибки «наступать на те же грабли», ибо, по ее словам, существующие сегодня госпрограммы не охватывают ресурсы регионов, а планируемые в них показатели не решают основную цель перехода к программному формату – их увязку с бюджетными ассигнованиями<sup>1</sup>.

В этой связи нельзя не отметить, что практика перманентного «глубокого реформирования» активно апробировалась в 2000-х годах: широко известные Национальные проекты (образование, здравоохранение, жильё, агропромышленный комплекс); стратегии 2020,2030; указы Президента РФ, высказанные им в Послании Федеральному Собранию в 2012 году, а также целый ряд соответствующих законодательных и множество нормативно-правовых актов. И, тем не менее, конструктивно выполнить установки этих программных документов и приблизиться к полноценному выполнению своей главной обязанности государству за все эти годы так и не удалось. Поэтому вновь и вновь возникают сакраментальные вопросы: а что же дальше? Какие перемены нужны, на какой основе и как их проводить? Каковы их временные и пространственные горизонты?

Ответ на эти фундаментальные вопросы, прежде всего, за отечественной наукой. Ей предстоит ответить, какие модели стратегического развития (причем не только среднесрочного, шестилетнего, но, главное, долгосрочного на 15, 20, 50 лет) для России выбрать:

а) совершенствование доминирующей модели капиталистического мироустройства и управления;

б) возрождение неудавшегося эксперимента с «чистым» социализмом или его смешанными (конвергентными) формами;

в) создание принципиально иных форм и способов адап-

тации к цивилизационным изменениям, основанным на коренной трансформации существующих общественных укладов с переходом к качественно новому уровню мироустройства и управления, обеспечивающему устойчивое развитие не только ближайших, но и последующих поколений людей.

В России из года в год набирает силу и укрепляется научная идеология – ноосферизм., обосновывающая парадигмальную установку на сознательный переход к принципиально иной модели современного и, главное будущего, мироустройства. Основы ноосферной парадигмы блестяще изложены в трудах великого русского и советского ученого – естествознателя и философа – В. И. Вернадского и его последователей (Гумилев, Казначеев, Капица, Моисеев, Львов, Богомолов, Кузнецов, Большаков, Субетто и др.).

Главный смысл ноосферизма и формируемой на его основе модели нового мироустройства заключается в том, что земная цивилизация, человечество может не только успешно сохранять, но и постоянно развивать себя, если удастся создать механизмы гармонизации Природы, Общества и Человека. Сложность такой гармонизации состоит в необходимости обеспечения согласованного взаимодействия объективных синергетических законов развития Природы и социальных законов развития Общества. Это – задача чрезвычайной трудности, но стратегически решаемая, если в её решение включится Человек.

Именно поэтому в своей ноосферной парадигме, основе которой В. И. Вернадский рассматривал как симбиоз био-, гео- и -социогенеза, он особо выделял неуклонно растущую роль Разума и Творчества Человека в балансе сил самоорганизации и саморазвития социоприродных систем [Вернадский, 1991. С. 221-223]. Ученый утверждал, что встает «вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого. Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и есть «ноосфера». [Там же. С. 241]. Он убедительно показал неотвратимость эволюционного перехода земной цивилизации к ноосферному развитию. Из совокупности идей В. И. Вернадского и его последователей можно сделать вывод, что современную стадию цивилизационного развития следует рассматривать как неизбежный переходный этап к ноосферному общественному устройству.

Гипотетическая модель цивилизационного развития, как переходная ступень к построению ноосферного общества, по мнению автора, сочетает в себе:

- гармоничное взаимодействие с Природой (разумное управление социоприродной эволюцией, эффективное использование природных ресурсов),
- гуманистические ценности социализма (сочетание трех «С» развития – Свобода, Справедливость, Солидарность на основе духовно-нравственного и научно-образовательного развития человека),
- экономический опыт капитализма и социализма (лучшие технологии эффективного хозяйствования с включением

1 <https://news.mail.ru/economics/32982812/>

рациональных элементов рыночных отношений). Стратегическое преимущество ноосферного общественного уклада состоит в том, что, с одной стороны, он формируется на основе уже существующего постиндустриального общества, базирующегося на достижениях современных информационной и промышленно-технологической революций (IT и другие инновационные технологии, искусственный интеллект, робототехника, новые материалы, виртуализация поведения и взаимоотношений людей и др.). С другой стороны, ноосферный общественный уклад будет являться не только высшей для данного этапа общественного развития формой социального устройства, но и переходной формой к космизму. В рамках ноосферного уклада «ноос» или всемогущий Разум Человека (по Вернадскому) позволит человечеству приступить к освоению внеземного пространства со всеми вытекающими огромными возможностями для развития Земной цивилизации.

На основе гармонии указанных признаков ноосферного уклада, соединяющих преимущества капитализма, социализма и природосберегающего общества, будет активно формироваться новая эпоха – эпоха пострыночных, посткапиталистических отношений, постматериальных потребностей, постбуржуазной морали, ценностей, установок и идеалов. Здесь уже не «невидимая рука рынка» регулирует хозяйственную жизнедеятельность, а волевые интеллектуальные акты, с помощью которых Человек создает новые институты, наращивает социальный и организационный капитал, эффективное взаимодействие с Природой.

### **Предпосылки перехода к ноосферному обществу в России**

Современную Россию небезосновательно можно считать страной с наибольшим потенциалом победы ноосферизма. Для этого у неё есть необходимые предпосылки.

Во-первых, мы являемся, по сути, первооткрывателями идей ноосферизма (В. И. Вернадский) и космизма (К. Э. Циолковский), существенно обогащенных многими учеными – соотечественниками. Это позволяет утверждать о наличии у нас мощнейшей в мире теоретико-методологической базы для того, чтобы стать пионерами перехода в стадию ноосферного развития.

Во-вторых, мы имеем уникальный опыт социалистического строительства, в том числе хозяйственного, который позволяет масштабно использовать лучшие элементы этого опыта для того, чтобы, выдвинув ноосферизм в качестве консолидирующей идеи и построение ноосферного общественного уклада в качестве консолидирующей цели, поднять массы на её достижение.

В-третьих, мы имеем, хотя исторически и очень краткий, но, тем не менее, реальный и специфический опыт постсоветского капитализма, отягощенный ошибками (сознательными и/или бессознательными) первоначального накопления капитала в его самой социально неприемлемой (порой «дикой») форме. Это дает основание учитывать и минимизиро-

вать подобные ошибки при переходе к ноосферной модели развития.

В-четвертых, Россия обладает одними из лучших в мире потенциальными и реальными ресурсными возможностями – территориальными, природными, человеческими – с помощью которых можно превратить ноосферную стадию общественного развития в реальность при условии заинтересованной и грамотной государственной политики движения к этой цели.

Вместе с тем, надо признать, что ноосферное мировоззрение находится еще в стадии становления, но является уже важной частью методологических оснований ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке. В силу этого ноосферная модель объективно может отражать пока лишь переходную ступень от существующего типа общественно-экономической формации (капиталистической, подверженной углубляющимся и трудноразрешимым противоречиям) к более совершенной – ноосферной.

### **Закключение. Условия перехода к формированию ноосферного общества**

Что нужно для того, чтобы начать сознательный и трудный переход к ноосферной стадии цивилизационного развития в России? Прежде всего, надо иметь общепризнанную консолидирующую концепцию ноосферного общества. Наряду с этим обязательна концепция научно обоснованного управления переходом к такому обществу с обозначением композиции целей, этапов и ресурсов движения. Для успешного осуществления перехода к ноосферному мироустройству вполне могут быть использованы условия-рекомендации В. И. Вернадского [Вернадский, 1991]:

- расширение пространственно-временных границ биосферы и выход в космос;
- резкое преобразование средств связи и обмена между странами;
- открытие новых источников энергии;
- свобода научной мысли и научного искания от давления религиозных, философских и политических построений и создание в государственном строе условий, благоприятных для свободной научной мысли;
- продуманная система воспитания и образования и подъем благосостояния трудящихся;
- разумное преобразование первичной природы Земли с целью сделать её способной удовлетворить все материальные, эстетические и духовные потребности численно возрастающего населения;
- увеличение не только темпов развития, но и расширение охватываемого пространства без потери скорости развития.

Указанные условия во многом актуальны и в наши дни (с учетом современной корректировки), на их базе можно формировать научно обоснованные управленческие программы и технологии практической реализации перехода к ноосферной стадии общественного развития. Подобные проекты

уже разрабатываются рядом научных школ (О. Л. Кузнецова, Курчатовского института по природоподобным технологиям, Б. Е. Большакова, А. И. Субетто и др., в том числе, разработки ям), но это тема отдельных дискуссий.

### **Литература**

1. *Большаков Б. Е.* Наука устойчивого развития. М.: РАЕН, 2011, 272 с.
2. *Вернадский В. И.* Научная мысль как планетное явление / Ответ. ред. А. Л. Яншин / В. И. Вернадский, [Текст]. М.: Наука. 1991.
3. *Казначеев, В. П.* Проблемы человековедения / В. П. Казначеев, [Текст] / Под науч. ред. А. И. Субетто. Послеслов. А. И. Субетто. М. – Новосибирск: Исслед. Центр проблем кач-ва под-ки спец-ов. 1997. 350 с.
4. *Моисеев Н. Н.* Судьба цивилизации, путь разума. М.: Изд-во МНЭПУ. 1998.
5. *Субетто А. И.* Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте действия ноосферного императива XXI века) / [Текст]. А. И. Субетто / Под научн. ред. д. т. н., д. пс. н., д. п. н., профессора, президента Международной академии гармоничного развития человека В. В. Лукоянова. Спб.: Астерион, 2015.
6. *Никитенко П. Г.* Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития. Минск: Белорусская наука. 2006.
7. *Яковец Ю. В.* Глобальные экономические трансформации 21 века. М.: Экономика. 2011.

Nikolay Zakharov<sup>1</sup>

## NOOSPHERIC WORLD ORDER – IMPERATIVE OF THE FUTURE OF RUSSIA

The article discusses the problems and contradictions of the causal relationship between the global crises that have grown since the beginning of the twenty-first century and the objective need to change the socio-political and socio-economic formations that have developed in the world, with a gradual transition to the next phase of civilizational development—the noospheric world order.

The purpose of this article is to study the fundamental reasons for the inevitable transformation of the existing socio-economic structures with the transition in the twenty-first century to a fundamentally different civilizational world order – the noosphere.

The methods of research are based on the analysis and generalization of scientific and methodological information on this topic.

Results of the research: in the article the main provisions of the scientific schools of sustainable development and noospherism are developed, the ways and technologies of the evolutionary transition to the noospheric stage of development in Russia, proposed by VI Vernadsky and updated with reference to modern conditions, are proposed.

Practical significance: it will manifest itself as one realizes the inevitability of the transition to a noospheric world order and an adequate state policy for its implementation in the 21st century.

**Key words:** global crises, civilizational development, world order and world order, noospheric paradigm, the image of the noospheric society.

JEL: J11, J18, F63, F64

## References

1. *Bol'shakov B. Ye.* Nauka ustoychivogo razvitiya [The science of sustainable development]. Moscow: RANS Publ., 2011. 272 p. (In Russian).
2. *Vernadskiy V. I.* Nauchnaya mysl' kak planetnoye yavleniye [Scientific thought as a planetary phenomenon]. Ed. A. L. Yanshin. Moscow: Nauka Publ. 1991. (In Russian).
3. *Kaznachev V. P.* Problemy chelovekovedeniya [Problems of human studies]. Scient. Ed. A. I. Subetto. After the words A. I. Subetto. Moscow – Novosibirsk: *Issled. Tsentr problem kachestva podujnjdrbki spetsialistov* [Research Center for Quality Problems in Training Specialists], 1997. 350 p. (In Russian).
4. *Moiseyev N. N.* Sud'ba tsivilizatsii, put' razuma [The fate of civilization, the path of reason]. Moscow: MNEPU Publ. 1998. (In Russian).
5. *Subetto A. I.* Upravlyayushchiy razum i novaya paradigma nauki ob upravlenii (v kontekste deystviya noosfernogo imperativa XXI veka) [The controlling mind and the new paradigm of management science (in the context of the action of the noospheric imperative of the twenty-first century)]. Scient. Ed. V. V. Lukoyanov. St. Peterburg: Asterion Publ. 2015. (In Russian).
6. *Nikitenko, P. G.* Noosfernaya ekonomika i sotsial'naya politika: strategiya innovatsionnogo razvitiya [Noosphere economy and social policy: the strategy of innovative development]. Minsk: Belorusskaya nauka Publ. 2006. (In Russian).
7. *Yakovets Yu. V.* Global'nyye ekonomicheskiye transformatsii 21 veka [Global economic transformations of the 21st century]. Moscow: Ekonomika Publ. 2011. (In Russian).

<sup>1</sup> Zakharov Nikolay Igorevich – Doctor of Economics, Professor. Moscow, Russia. Email: [zacharov40@mail.ru](mailto:zacharov40@mail.ru)