

Вестник МИРБИС. 2024. № 3 (39): С. 61–66.

Vestnik MIRBIS. 2024; 3 (39): 61–66.

Научная статья

УДК 332.1

DOI: 10.25634/MIRBIS.2024.3.8

Формирование промышленной политики и особенности ее реализации в условиях  
инновационного развития экономики

Сусанна Рамазановна Натхо<sup>1</sup>, Ярослав Валерьевич Костюшок<sup>2,3</sup>,  
Алан Борисович Хаджиев<sup>2,4</sup>

1 Кубанский государственный технологический университет (ФГБОУ «КубГТУ»), Краснодар, Россия. [tsusannar@mail.ru](mailto:tsusannar@mail.ru)

2 Российская государственная академия интеллектуальной собственности (РГАИС), Москва, Россия.

3 <https://orcid.org/0000-0003-4742-1008>

4 <https://orcid.org/0000-0002-5197-2761>

**Аннотация.** В статье дается характеристика современной промышленной политики, при этом в России сформировались разные подходы к пониманию термина промышленная политика. Традиционный подход предусматривает активную роль государства в проведении промышленной политики, а институциональный подход рассматривает возможности государства как субъекта (института) в ее проведении. Существует также либеральный подход к пониманию промышленной политики. Далее, промышленная политика трансформировалась в новую форму, при которой происходит объединение всех ранее существовавших подходов в проведении промышленной политики. Современный комплекс инструментов новой промышленной политики должен сочетать в себе элементы государственного и рыночного подходов.

**Ключевые слова:** промышленная политика, импортозамещение, государственное регулирование, рыночные инструменты, традиционный подход, институциональный подход

**Для цитирования:** Натхо С. Р. Формирование промышленной политики и особенности ее реализации в условиях инновационного развития экономики / С. Р. Натхо, Я. В. Костюшок, А. Б. Хаджиев. DOI: 10.25634/MIRBIS.2024.3.8 // Вестник МИРБИС. 2024; 3: 61–66.

JEL: O31, O38

Original article

Formation of industrial policy and features of its implementation in the context of innovative development of the  
economy

Susanna R. Natkho<sup>5,6</sup>, Yaroslav V. Kosciuszok<sup>6,7</sup>, Alan B. Khadzhiev<sup>8</sup>

5 Kuban State Technological University, Krasnodar, Russia. [tsusannar@mail.ru](mailto:tsusannar@mail.ru)

6 Russian State Academy of Intellectual Property (RGAIS), Moscow, Russia.

7 <https://orcid.org/0000-0003-4742-1008>

8 <https://orcid.org/0000-0002-5197-2761>

**Abstract.** The article provides a description of modern industrial policy, while different approaches to understanding the term industrial policy have been formed in Russia. The traditional approach provides for an active role of the state in implementing industrial policy, and the institutional approach considers the capabilities of the state as a subject (institution) in its implementation. There is also a liberal approach to understanding industrial policy. Further, industrial policy has transformed into a new form, which combines all previously existing approaches to the implementation of industrial policy. The modern set of instruments of the new industrial policy should combine elements of the state and market approaches.

**Key words:** industrial policy, import substitution, state regulation, market instruments, traditional approach, institutional approach.

**For citation:** Natkho S. R. Formation of industrial policy and features of its implementation in the context of innovative development of the economy. By S. R. Natkho, Y. V. Kostyushok, A. B. Khadzhiev.

DOI: 10.25634/MIRBIS.2024.3.8. Vestnik MIRBIS. 2024; 3: 61–66 (in Russ.).

JEL: O31, O38

## Введение

Достигнутые российской экономикой успехи в области макроэкономической стабилизации, увеличения темпов экономического роста, стабильности курса национальной валюты, достигнуты в условиях неблагоприятной внешнеэкономической конъюнктуры, санкций и политики импортозамещения [Импортозамещение информационно-коммуникационных технологий... 2022].

Соответственно, в современных условиях, промышленная политика «...создает основу для импортозамещения и насыщения внутреннего рынка, наращивания экспорта и в конечном итоге усиления международной конкурентоспособности страны и повышения темпов роста экономики» [Петров 2022].

## Теоретические основы формирования промышленной политики

Как показывают теоретические исследования, в России сформировались разные подходы к пониманию термина промышленная политика. Традиционный подход предусматривает активную роль государства в проведении промышленной политики и значительную степень государственного регулирования процессов в экономике. Так, по мнению В. П. Евтушенкова, Д. А. Пумпянского и др., промышленная политика есть «...любые действия государства, направленные на улучшение бизнес-среды и (или) структуры экономической активности в секторах и (или) технологических областях, призванные обеспечить лучшие перспективы для экономического роста и общественного блага» [Взаимодействие бизнеса и власти... 2021]. Как полагает Т. В. Литвинова, промышленная политика «строится на непосредственном участии и активной роли государства в формировании структуры и организации промышленности с целью стимулирования экономического роста» [Литвинова 2014].

В свою очередь институциональный подход рассматривает возможности государства как субъекта (института) в проведении промышленной политики. В частности, по мнению Е. Смирнова, промышленная политика — это совокупность действий государства как института, предпринимаемых для оказания влияния на деятельность хозяйствующих субъектов (предприятий, корпораций, предпринимателей и т. д.), а также на от-

дельные аспекты этой деятельности, относящиеся к приобретению факторов производства, организации производства, распределению и реализации товаров и услуг во всех фазах жизненного цикла хозяйствующего субъекта и жизненного цикла его продукции [Смирнов 2007].

В то же время, многие российские экономисты придерживались либерального подхода к термину промышленная политика, который можно выразить словами Г. Беккера: «лучшая промышленная политика — это ее отсутствие» [Беккер 2003, 645–671]. Такой подход предполагает активную роль косвенного регулирования процессов, формирующихся на основе стратегических ориентиров, которые задаются рыночными механизмами и хозяйствующими субъектами. Так, в данном случае, определяющая роль государства выделяется опосредованно и в большей степени предполагает косвенное государственное регулирование, а по сути, не предполагает активных действий государства [Серебренников 2017].

Разность мнений по поводу содержания промышленной политики, признание приоритета государства над рынком или наоборот, российскими учеными обусловлена исторически противоречивым характером промышленной политики в России [Чернявский 2012].

Обращая внимание, на зарубежные исследования в области промышленной политики стоит отметить, что среди западных специалистов также нет единого мнения касательно определения промышленной политики. Часть ученых также отмечают ключевую роль государственного участия в рамках этого понятия. При этом, Д. Родрик отмечает: «В развивающихся странах трудно найти преуспевающую индустрию, которая бы не была результатом проведения промышленной политики» [Rodrik 2004, 17]. При этом, другие ученые полностью отходят от приоритетов государства в данной области [Новая конкуренция: Институты промышленного развития 2002].

В последующем, промышленная политика трансформировалась в новую форму, при которой происходит объединение всех ранее существовавших подходов в проведении промышленной политики. При этом предусматривается: пересмотр существовавших ранее приоритетов в отраслевой поддержке (поскольку затратная часть такой политики является высокой); сосредоточение государственного регулирования в

формировании предпринимательского сообщества, повышающего гибкость и конкурентоспособность компаний; преобразование институциональной среды и др. В то же время происходит постепенный отказ от политики поддержки «слабых отраслей промышленности» и предпочтение отдается рыночному характеру проведения промышленной политики, которые определяются чисто рыночными показателями такими как: доля компаний на рынке, рентабельность бизнеса, капитализация и т. п.

Обобщение теоретического опыта западных ученых также показывает разность взглядов на проблему, однако учитывает, что на современном этапе развитые государства трансформировали свои взгляды на сущность промышленной политики и отошли от полярных теоретических позиций «жесткого администрирования» или «либеральной модели» и смогли соединить преимущества рыночных механизмов с элементами государственного регулирования.

Анализ показывает, что основными характеристиками нового типа промышленной политики является сочетание государственных регулирующих функций, применение рыночных регуляторов с позиций институционального подхода для решения задач по повышению конкурентоспособности национальной промышленности. При построении такой промышленной политики нового типа важным аспектом является само понятие конкурентоспособности и роль отдельных элементов в ее формировании. В ее контексте необходимо рассматривать именно страновую конкурентоспособность, которая является, по сути, объединенным синтетическим показателем, включающим соответствующие отдельные элементы.

Основой для определения страновой конкурентоспособности является модель М. Портера [Porter 1990], которая учитывает три этапа экономического развития:

1. Развивающиеся страны с низким уровнем экономического развития, с подушевым ВВП менее 2 000 долларов США в год. Основными показателями, влияющими на конкурентоспособность являются институциональные основы, макроэкономическая стабильность, развитие инфраструктуры, уровень развития системы здравоохранения и начального образования.

2. Индустриальные страны, с размерами ВВП от \$3 000 до \$9 000 в год на душу населения.
3. Постиндустриальные страны, с развитой высокотехнологичной промышленностью, эффективной экономикой построенной на основе инновационного развития, с подушевым ВВП более 17 000 долларов США в год. Основными показателями конкурентоспособности являются инновационная активность бизнеса и развитая бизнес-среда.

При этом как отмечает Е. Горбашко, И. Дюков и К. Туманов, основными конкурентными преимуществами страны согласно модели М. Портера являются размер рынка, высококвалифицированный персонал, стабильность макроэкономической среды [Горбашко 2015].

В то же время, основную роль в повышении конкурентоспособности национальной экономики на индустриальной стадии развития являются такие факторы как развитость и эффективность финансовых и товарных рынков, институциональная среда, наличие высококвалифицированной рабочей силы и емкий развитый внутренний рынок. Таким образом, анализ особенностей формирования промышленной политики на современном этапе и ее взаимосвязей со страновой конкурентоспособностью показывает, что национальная промышленная политика в России выступает в качестве «...самостоятельной категории макроэкономического регулирования, ... обеспечивающей государственную поддержку стратегически важным высокотехнологичным производствам» [Васильев 2022].

Для реализации современной промышленной политики требуется сочетание методов и инструментов, которые сочетают государственные и рыночные возможности. При этом необходимым направлением использования инструментов является обеспечение роста конкурентоспособности внутренних производителей на глобальных рынках. Соответственно приоритетом при формировании промышленной политики нового типа должно стать экономическое воздействие на субъекты промышленной политики на всех уровнях ее реализации. Причем на всех уровнях — выгодоприобретателем от реализации промышленной политики является экономический субъект (на микроуровне) или группа экономических субъектов (на мезо- и макроуровнях).

Рассматривая типовую модель хозяйствования

экономического субъекта, необходимо говорить о том, что в «классическом» варианте промышленной политики с доминантой государственного регулирования, меры воздействия ограничиваются государственными инструментами, а в новом типе промышленной политики, дополняются рыночными инструментами.

### **Методы и инструменты реализации промышленной политики**

Государственные инструменты промышленной политики в типовой модели регулируют практически все сферы хозяйственной деятельности производителя, однако степень воздействия в условиях современной экономики ограничена и сосредоточена в основном на косвенном регулировании процессов и частичном точечном административном воздействии в направлениях, где государственное воздействие необходимо.

Как отмечено ранее, современный тип промышленной политики сочетает в себе государственные и рыночные инструменты. Классическим примером сочетания двух направлений являются такие страны как Япония и Южная Корея. Проведенный анализ показывает, что в настоящее время основным макроинструментом рыночного типа является финансовый сектор и саморегулируемые институты. При этом, если саморегулируемые институты выполняют роль посредника для сближения позиции государства и бизнеса для гармонизации отношений, то финансовый сектор является непосредственным распределителем финансовых ресурсов для экономических субъектов и играет ключевую роль в повышении конкурентоспособности в экономике индустриального типа (современная Россия), а также является той базой, которой позволяет трансформировать экономическое развитие к постиндустриальному (инновационному) типу. Поэтому, по нашему мнению, к рыночным инструментам промышленной политики относятся: фондовый рынок, проектное и инвестиционное финансирование, банковское кредитование, венчурное финансирование, стимулирование совместных с иностранными партнёрами инвестиционных и инновационных проектов.

Анализ показывает, что роль рыночных инструментов промышленной политики с позиции экономического субъекта значительна. Доступ к свободным финансовым ресурсам позволяет реализовывать различные инвестиционные проек-

ты, однако при всем богатстве выбора большая часть инструментов предлагает ограниченные возможности по представлению финансирования и накладывает существенные ограничения по реализации проектов и только фондовый рынок является наиболее эффективным инструментом, позволяющим экономическим субъектам получать свободные финансовые ресурсы практически в неограниченном количестве.

Инструменты промышленной политики играют важную роль в ее проведении, однако применение эффективность применения конкретных инструментов и успешность всей промышленной политики в целом определяется продуманным механизмом реализации. Учитывая, трансформацию старых представлений о реализации и роли промышленной политики представляется необходимым говорить и о изменении механизма ее реализации.

### **Выводы и рекомендации**

Таким образом, основываясь на сформулированных ранее концептуальных положениях промышленной политики, рассмотрев взаимодействие государственных и рыночных инструментов с позиции конкурентоспособности а также новые подходы к механизму реализации и проведения, можно сформулировать, что национальная промышленная политика, формирующаяся в настоящее время в России характеризуется тем, что основным выгодоприобретателем от ее проведения становится экономический субъект (компания) или группа субъектов (группа компаний), а экономическое воздействие на компании проходит на всех уровнях ее реализации. При этом базовым направлением становится не отраслевая и конъюнктурная специфика для появления отдельных точек роста, а повышение общей конкурентоспособности предприятий (на микроуровне) и экономики страны в целом (на макроуровне).

Основу промышленной политики нового образца составляет комплекс государственных и рыночных инструментов реализации промышленной политики, где основная роль государственного регулирования отводится тем областям, где ключевые компетенции государства либо закреплены законодательно и не могут быть трансформированы в рыночную форму реализации, либо относятся к таким отраслям экономики, где рыночные формы хозяйствования не могут

быть эффективно применены.

Набор рыночных инструментов промышленной политики должен основываться на системном воздействии на экономических субъектов рынка для повышения их конкурентных преимуществ, причем в силу особенностей современного (индустриального) типа экономического развития основной акцент в рыночных инструментах реализации промышленной политики ориентируется на финансовый сектор, являющийся ключевым звеном в повышении конкурентоспособности.

Помимо развитого комплекса инструментов новой промышленной политики сочетающего в себе элементы государственного и рыночного подходов, необходимым звеном является становление нового механизма проведения и реализации новой промышленной политики, который, в отличие от прежних подходов (отраслевой, региональной и т. п.), является проектным и предусматривает направление свободных ресурсов на перспективные точки роста и повышения конкурентоспособности.

### Список источников

1. Беккер 2003 — *Беккер Г. С.* Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории / Гэри С. Беккер ; перевод с англ. Москва : ГУ ВШЭ, 2003. 652 с. ISBN: 5-7598-0173-2.
2. Васильев 2022 — *Васильев А. Н.* Новая промышленная политика России. EDN: FPRNIP // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук. 2022; 3(5):33–37. eISSN: 2712-8911.
3. Взаимодействие бизнеса и власти... 2021 — Взаимодействие бизнеса и власти в современной России. Промышленная политика / В. П. Евтушенко, Д. А. Пумпянский, М. Н. Глухова [и др.]. Москва : РСПП, 2021. 183 с. ISBN 978-5-6047340-2-5. EDN YZDLTK.
4. Горбашко 2015 — *Горбашко Е.* Конкурентоспособность и проблемы экономического развития России / Е. Горбашко, И. Дюков. EDN: UGDWEJ // Стандарты и качество = Standards and Quality, 2015; 9:98–101. ISSN: 0038-9692.
5. Импортзамещение информационно-коммуникационных технологий... 2022 — Импортзамещение информационно-коммуникационных технологий в России / М. Н. Руденко, С. В. Чернявский, В. С. Чернявский, Ю. Д. Субботина. DOI: 10.17223/19988648/58/5. EDN: EMDVJD // Вестник Томского государственного университета. Экономика = Tomsk State University Journal of Economics. 2022; 58:77–87. ISSN: 1998-8648; eISSN: 2311-3227.
6. Литвинова 2014 — *Литвинова О. В.* Разработка государственной промышленной политики на основе комплексной оценки эффективности ее реализации : диссертация ... кандидата экономических наук. Курск : ЮЗГУ, 2014. 207 с.
7. Новая конкуренция: Институты промышленного развития 2002 — Новая конкуренция: Институты промышленного развития / М. Бест ; перевод с англ. Москва : ТЕИС. 2002. 356 с. ISBN: 5-7218-0438-6.
8. Петров 2022 — *Петров М. В.* Промышленная политика как направление экономической стратегии государства. DOI: 10.18334/err.12.8.116124. EDN: POPKHI // Экономика, предпринимательство и право = Journal of Economics, Entrepreneurship and Law. 2022; 12(8):2117–2134. eISSN: 2222-534X.
9. Серебренников 2017 — *Серебренников С. С.* Формирование системы безопасности в зависимости от сценария инновационного развития экономической системы / С. С. Серебренников, С. В. Чернявский. EDN: YOKWAY // Финансовые механизмы ациклического регулирования структурных диспропорций в экономике России и других стран СНГ = Financial Mechanisms of Acyclic Regulation of Structural Disproportions in the Economy of Russia and other CIS Countries : Материалы международной научно-практической конференции, Москва, 26–27 февраля 2017 года / Под редакцией В. А. Цветкова, К. Х. Зоидова. Москва : Институт проблем рынка Российской академии наук, 2017. 344 с. С. 270–278. ISBN: 978-5-9909351-9-8.
10. Смирнов 2007 — *Смирнов Е.* Инновационный вектор промышленной политики Европейского союза. EDN: YYNFNJ // Международная экономика = The World Economics. 2007; 2:43–52. ISSN: 2074-6040; eISSN: 2713-2684.
11. Чернявский 2012 — *Чернявский С. В.* Построение современного механизма изъятия в бюджет горной ренты. EDN: OXRWRV // Вестник Томского государственного университета = Tomsk State University Journal. 2012; 357:155–158. ISSN: 1561-7793; eISSN: 1561-803X.
12. Porter 1990 — *Porter M. E.* The Competitive Advantage of Nations. N. Y. : The FreePress, 1990. 855 p.
13. Rodrik 2004 — *Rodrik D.* Industrial Policy for the Twenty-First Century. Harvard University, 2004. 57 p. Текст : электронный. URL: <https://drodrik.scholar.harvard.edu/files/dani-rodrik/files/industrial-policy-twenty-first-century.pdf> (дата обращения 12.03.2024).

## References

1. Becker G.S. *Chelovecheskoye povedeniye: ekonomicheskij podkhod. Izbrannyye trudy po ekonomicheskoy teorii* [Human Behavior: An Economic Approach. Selected Works on Economic Theory]. By Gary S. Becker ; translated from English. Moscow : HSE Publ., 2003. 652 p. ISBN: 5-7598-0173-2 (in Russ.).
2. Vasiliev A. N. Novaya promyshlennaya politika Rossii [Russia's New Industrial Policy]. EDN: FPRNIP. *Aktual'nyye problemy gumanitarnykh i sotsial'no-ekonomicheskikh nauk*. 2022; 3(5):33–37. eISSN: 2712-8911.
3. *Vzaimodeystviye biznesa i vlasti v sovremennoy Rossii. Promyshlennaya politika* [Interaction between Business and Government in Modern Russia. Industrial Policy]. By V. P. Yevtushenkov, D. A. Pumpyansky, M. N. Glukhova [et al.]. Moscow : Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs Publ., 2021. 183 p. ISBN 978-5-6047340-2-5. EDN YZDLTK.
4. Gorbashko E., Dyukov I. Konkurentosposobnost' i problemy ekonomicheskogo razvitiya Rossii [Competitiveness and Problems of Economic Development of Russia]. EDN: UGDWEJ. *Standards and Quality*. 2015; 9:98–101. ISSN: 0038-9692.
5. Importozameshcheniye informatsionno-kommunikatsionnykh tekhnologiy v Rossii [Import Substitution of Information and Communication Technologies in Russia]. By M. N. Rudenko, S. V. Chernyavsky, V. S. Chernyavsky, Yu. D. Subbotina. DOI: 10.17223/19988648/58/5. EDN: EMDVJD. *Tomsk State University Journal of Economics*. 2022; 58:77–87. ISSN: 1998-8648; eISSN: 2311-3227.
6. Litvinova O. V. *Razrabotka gosudarstvennoy promyshlennoy politiki na osnove kompleksnoy otsenki effektivnosti yeye realizatsii* [Development of state industrial policy based on a comprehensive assessment of the effectiveness of its implementation] : dissertation ... candidate of economic sciences. Kursk : Yuzhno-Zapadny State University, 2014. 207 p.
7. *Novaya konkurentsia: Instituty promyshlennogo razvitiya* [New competition: Institutes of industrial development]. M. Best ; translation from English. Moscow : TEIS Publ., 2002. 356 p. ISBN: 5-7218-0438-6.
8. Petrov M. V. Promyshlennaya politika kak napravleniye ekonomicheskoy strategii gosudarstva [Industrial policy as a direction of the state economic strategy]. DOI: 10.18334/epp.12.8.116124. EDN: POPKHI. *Journal of Economics, Entrepreneurship and Law*. 2022; 12(8):2117–2134. eISSN: 2222-534X.
9. Serebrennikov S. S. Formirovaniye sistemy bezopasnosti v zavisimosti ot stsenariya innovatsionnogo razvitiya ekonomicheskoy sistemy [Formation of the security system depending on the scenario of innovative development of the economic system]. By S. S. Serebrennikov, S. V. Chernyavsky. EDN: YOKWAY. *Financial Mechanisms of Acyclic Regulation of Structural Disproportions in the Economy of Russia and other CIS Countries* : Proceedings of the international scientific and practical conference, Moscow, February 26-27, 2017. Edited by V. A. Tsvetkov, K. Kh. Moscow : Market Economy Institute of the Russian Academy of Sciences Publ., 2017. 344 p. pp. 270-278. ISBN: 978-5-9909351-9-8.
10. Smirnov E. Innovatsionnyy vektor promyshlennoy politiki Yevropeyskogo soyuza [Innovative vector of industrial policy of the European Union]. EDN: YYNFNJ. *The World Economics*. 2007; 2:43-52. ISSN: 2074-6040; eISSN: 2713-2684.
11. Chernyavskiy S. V. Postroyeniye sovremennogo mekhanizma iz»yatiya v byudzhnet gornoy renty [Construction of a modern mechanism for the withdrawal of mining rent into the budget]. EDN: OXRWRV. *Tomsk State University Journal*. 2012; 357:155–158. ISSN: 1561-7793; eISSN: 1561-803X.7.
12. Porter M. E. *The Competitive Advantage of Nations*. N. Y. : The FreePress, 1990. 855 p.
13. Rodrik D. *Industrial Policy for the Twenty-First Century*. Harvard University, 2004. 57 p. Electronic text. Available at <https://drodrik.scholar.harvard.edu/files/dani-rodrik/files/industrial-policy-twenty-first-century.pdf> (accessed 03/12/2024).

### Информация об авторах:

**Натхо Сусанна Рамазановна** — кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и финансов, ФГБОУ ВО КубГТУ, ул. Московская, 2, Краснодар, 350072, Россия, SPIN-код: 5120-2381; **Костюшок Ярослав Валерьевич** и **Хаджиев Алан Борисович** — аспиранты, Российская государственная академия интеллектуальной собственности (РГАИС), ул. Миклухо-Маклая, 55а, Москва, 117279, Россия.

### Information about the authors:

**Natkho Susanna R.** — Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Finance, of Kuban State Technical University, 2 Moskovskaya st., Krasnodar, 350072, Russia, SPIN code: 51202381; **Kostyushok Yaroslav V.** and **Khadzhiev Alan B.** — graduate students, Russian State Academy of Intellectual Property (RGAIS), 55a Miklukho-Maklaya str., Moscow, 117279, Russia.

Статья поступила в редакцию 04.06.2024; одобрена после рецензирования 20.06.2024; принята к публикации 27.09.2024.  
The article was submitted 06/04/2024; approved after reviewing 06/20/2024; accepted for publication 09/27/2024.