

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Международный научно-практический журнал "Вестник МИРБИС" ISSN 2411-5703 <http://journal-mirbis.ru/>

№ 1 (13) 2018. DOI: 10.25634/MIRBIS.2018.1.

Статья получена: 28.02.2018

Ссылка для цитирования этой статьи: Моргунов Е. В., Соломошук А. Н. Рента как основа системы государственных финансов // Вестник Московской международной высшей школы бизнеса (МИРБИС). 2018. № 1 (13). С. 19-23. doi: 10.25634/MIRBIS.2018.1.3.

УДК 336.027

Евгений Моргунов¹, Анна Соломошук²

РЕНТА КАК ОСНОВА СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ФИНАНСОВ³

Аннотация. Актуальность проблемы оптимизации источников формирования государственных финансов обусловлена 1) высокой долей природной ренты в ВВП и федеральном бюджете России, 2) социально-экономической неэффективностью налогов как источника формирования государственного бюджета, во всяком случае в современных российских условиях. Цель исследования заключается в выявлении оптимального «института» государственной бюджетной системы с точки зрения трансформации природной ренты в квазиренту, и ее использования на цели повышения качества жизни населения России. Методы исследования: анализ, классификация и обобщение аналитической и статистической информации по данной проблематике. Результаты исследования: в статье охарактеризованы государственные финансы, рассмотрен основной источник их формирования, включая прежде всего ренту (доход от собственности). Обоснованы преимущества формирования государственных финансов за счет природной и других видов ренты, в том числе обосновано использование внебюджетного рентного фонда (фонда будущих поколений) как оптимального института перераспределения природной ренты. Практическая значимость: снижение налоговой нагрузки в экономике, сохранение объемов государственного бюджета, повышение качества жизни населения.

Ключевые слова: валовой национальный продукт, государственные финансы, налоги, рента, рентные фонды.

JEL: G18; H20; H61

1 **Моргунов Евгений Владимирович** – кандидат экономических наук, зав. лабораторией. Институт социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук (ИСЭПН РАН). Российская Федерация, 117218, Москва, Нахимовский проспект, 32. E-mail: morgun1976@mail.ru. ORCID: 0000-0002-7687-0040; ResearcherID (WoS): E-2462-2018; PИНЦ AuthorID: 86043.

2 **Соломошук Анна Николаевна** – аспирант ИСЭПН РАН. Российская Федерация, 117218, Москва, Нахимовский проспект, 32. E-mail: 7207079@mail.ru. ORCID: 0000-0002-8298-487X.

3 Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ, проект «Исследование влияния рентных институтов формирования государственных финансов на качество жизни населения страны» №17-02-00716а

Введение

Как показал еще А. Смит, доходы могут подразделяться на прибыль, заработную плату и природную (земельную) ренту. Рента, в отличие от других доходов, приносит не прирост общественного благосостояния, а только перераспределение в чью-либо пользу уже имеющегося. Поэтому ее присвоение «экономическими частными» акторами» считается предосудительным. Теоретическое обоснование этого явления в виде рентиориентированного поведения было впервые описано в работе Г. Таллока при анализе монопольных рынков [Таллок, 1967]. Иначе говоря, нивелировать ренту как доход невозможно, но можно так специфицировать права собственности на значимую для общества собственность, чтобы доход от ее эксплуатации шел на благо всего общества. Например, присвоить титул собственника государству, народу и т. п. и перераспределять ренту с помощью системы государственных финансов. Рассмотрим данную проблему более подробно.

Сущность, содержание и источники формирования государственных финансов страны

Государственные финансы [Финансы, 2007] – форма организации денежных отношений, участником которых в той или иной форме выступает государство. Государственные финансы – это также совокупность экономических отношений, система образования и распределения денежных фондов, необходимых государству для содержания органов государственной власти, выполнения присущих им функций, т. е. им принадлежит распределительная, контрольная и регулирующая функции.

В тоже время структура и содержание государственных финансов зависит от системы государственного устройства. В Российской Федерации к государственным финансам относятся фонды денежных средств, формируемых на федеральном уровне и уровне субъекта Федерации. При этом муниципальные финансы выделены в самостоятельный структурный уровень. Однако все три уровня государственных финансов тесно связаны между собой и образуют единую систему.

В целом к государственным финансам России относятся: Федеральный бюджет; Бюджеты субъектов Российской Федерации (РФ); Внебюджетные фонды РФ (централизованные

федеральные бюджетные и внебюджетные фонды); Внебюджетные фонды субъектов РФ; государственный кредит.

Управление государственными финансами в России осуществляют органы государственной власти – Президент РФ, Федеральное собрание РФ, принимающие соответствующие законодательные акты в области государственных финансов; Правительство РФ, Центральный банк, Министерство финансов и др. исполнительные органы власти России.

Основным источником формирования государственных финансов выступает валовой национальный доход (ВНД). ВНД по своей сути равен валовому национальному продукту (ВНП)¹. Он – один из основных макроэкономических показателей системы национальных счетов. Зачастую употребляется совместно с показателем валовой внутренней продукт (ВВП). При этом валовой внутренней продукт отражает совокупную стоимость всех конечных товаров и услуг, созданных на территории страны, а валовой национальный продукт отражает совокупную стоимость благ, созданных её резидентами, вне зависимости от их географического положения.

Методы расчета ВНП. Так, соотношение ВВП и ВНП описывается следующей формулой: $VNP = VVP + \Delta$, где Δ = (первичные доходы, полученные резидентами за границей) – (первичные доходы, полученные нерезидентами на экономической территории страны); то есть сальдо обмена первичными доходами с остальным миром. ВВП можно вычислить 3 разными способами: расчет методом конечного использования, по добавленной стоимости (производственный метод), по доходам (распределительный метод). По данным Всемирного банка в 2016 году ВНП России составил 3,3 триллиона долларов по ППС.

Кроме того, по способу получения дохода в составе ВНП выделяют следующие виды факторных доходов: компенсации за труд работающим по найму (зарплата, премии); доходы от собственности (рента, процент, дивиденд и т. п.). Рассмотрим более подробно содержание понятия рента (рентный доход) и его отличие от налога.

Рентные доходы и рентная политика: сущность и содержание

Рента [Моргунов, Жуковская, 2016. С. 60-62; Финансы, 2007] – это доход от собственности, в том числе и от государственной (общественной) собственности. В тоже время, *налог* – обязательный, индивидуально безвозмездный платёж, принудительно взимаемый органами государственной власти различных уровней с организаций и физических лиц в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований. Иначе говоря, как сказал еще Фома Аквинский: налоги – узаконенное воровство.

Рента делится как минимум на две категории: природная

рента и квазирента. Природная рента – это независимый от экономической деятельности хозяйствующих субъектов доход от собственности на природные невоспроизводимые (например, недра) или трудновоспроизводимые (например, земля, леса) ресурсы, возникающий при их эксплуатации. Квазирента – независимый от экономической деятельности хозяйствующих субъектов доход от собственности на пользующиеся повышенным спросом воспроизводимые ресурсы или продукты, создаваемые вторичным и третичным секторами народного хозяйства.

Можно говорить о нескольких направлениях использования природной ренты в современной экономике: аккумуляция рентных доходов во внебюджетных рентных фондах; присваивание ренты корпорациями, в том числе иностранными, которые разрабатывают природные ресурсы; аккумуляция ее в государственном бюджете (для России – федеральном бюджете) с последующим направлением на расходные статьи бюджета; часть ренты направляется в бюджеты региональных администраций), на территории которых находятся природные ресурсы. Естественно, на практике имеет место симбиоз указанных моделей, но по существу это говорит о превалирующем направлении государственной рентной политики. В свою очередь, сама суть рентной политики заключается в выборе одного из следующих вариантов («портфелей»):

- портфель роста – рентная политика направлена на рост капитализации ренты, рост стоимости природного ресурса как элемента национального богатства;
- портфель дохода – рентная политика направлена на рост доходов, который получает собственник рентного ресурса, эта политика непосредственно связана с наполнением доходных частей бюджета (государства или пользователя) с помощью рентного дохода;
- сбалансированный портфель – рентная политика направлена на оптимизацию капитализации природного ресурса и рентных доходов;
- ликвидный портфель – рентная политика направлена на объемный оборот ресурсов, имеющих рентный характер, она непосредственно связана с выпуском рентных ценных бумаг;
- страховой портфель – рентная политика направлена на воспроизводство рентных ресурсов.

При этом определение базисной цены ресурса для подсчета рентного дохода может быть непосредственно связано с проведением определенной рентной политики. Так для политики капитализации ренты нужно ориентироваться по худшим условиям. Для выравнивания доходов по средневзвешенным издержкам.

Стоимость природных ресурсов [Блауг, 1994. С. 86-88; Моргунов, Жуковская, 2016. С. 60-62]. Применительно к природным ресурсам классическая трудовая теория стоимости в своей наиболее развитой марксистской форме исходит из следующих положений, что, во-первых, в производстве то-

¹ Согласно Рекомендациям ООН по расчету системы национальных счетов от 1993 года показатель валовой национальный продукт был заменен показателем валовой национальный доход; и с тех пор этот термин не используется в статистической практике, существуя ныне лишь в учебниках по макроэкономике ранних годов издания.

варов, не участвуют разнокачественные природные ресурсы, во-вторых, что природные ресурсы как фактор производства неисчерпаемы вне зависимости от объемов производства, в-третьих, что добавочная стоимость может быть создана только человеческим трудом. Последнее обстоятельство следует подчеркнуть особо, так как именно рента как одна из стоимостных форм не вписывается в трудовую теорию стоимости, и поэтому Карл Маркс называет ее «ложной социальной стоимостью».

На самом деле рента – это «потенциальная стоимость», а не ложная. Эта потенциальность тройкая: она не существует в стоимостной форме до вовлечения в экономический оборот, хотя как материальный объект имеет место; её размеры определяются не качеством природных ресурсов, а рыночными условиями ценообразования, при которых эти рыночные условия вовлечены в экономический оборот, её реальный размер в значительной степени определяется общественными институтами, которые имеют возможность устанавливать ту или иную форму монополии.

Основное экономическое преимущество ренты перед налогами как основы формирования государственных финансов страны заключается в том, что не деформируются предпринимательские стимулы в обществе. Государство не отнимает чужую собственность (доход от нее), а реализует свои и общественные интересы за счет дохода от (общественной) собственности.

Например, в нефтегазовом секторе обобщенно (приведем к общему знаменателю) совокупность механизмов изъятия природной (горной) ренты можно разбить на четыре группы: 1) разовые платежи (бонусы, сбор за участие в конкурсе, сбор за выдачу лицензии на месторождение, плата за геологическую информацию и пр.) – способ изъятия абсолютной ренты и компенсации издержек (геологических, транзакционных и др.); 2) арендная плата (ренталз); 3) платежи с добычи (роялти) – в большинстве стран – 12,5–20 % стоимости добытых углеводородов; 4) платежи с доходов – основной канал изъятия дифференциальной ренты (разброс – от 0 до 85 %).

При этом основная общественная проблема заключается в том, какую часть национального богатства считать государственной (общественной) собственностью. Это можно решить с помощью национального референдума, однако, как нам представляется, природные ресурсы (земля и недра) – это безусловно государственная (общественная) собственность; в тоже время инфраструктура, компании общероссийской значимости и т. д. – могут быть или не быть государственной собственностью – как решит референдум.

Перераспределение и трансформация рентных доходов в системе госфинансов

Ренту можно перераспределять двумя способами [Моргунов, Жуковская, 2016 С. 60–62; Моргунов, Томилина, 2015. С. 175–187]: внутри государственного бюджета – путем перечисления ренты в качестве доходных статей государственного бюджета и затем распределения данных средств по статьям расхода госбюджета; вне государственного бюджета

та – путем аккумуляции ренты в специальном внебюджетном фонде, полностью независимом от государственного бюджета. При этом важной проблемой в условиях федеративного государства является проблема распределения ренты между федеральным бюджетом и бюджетом субъекта федерации (региона). Самый простой способ – это 50 % на 50 %, но могут быть и другие варианты распределения.

Создание внебюджетных фондов обусловлено тем, что в соответствии с волновой теорией любая экономическая система, в том числе и национальная экономика, характеризуется в своем развитии чередованием периодов подъема и спада, однако страны, обладающие большими запасами минеральных ресурсов и высоким уровнем их добычи, могут благодаря специальным сырьевым фондам получать конкурентное преимущество как минимум для сглаживания экономических волн: благодаря данному институту стабилизации развития страны государство (общество) во время экономического подъема накапливает финансовые ресурсы (ренту) и предохраняет экономику от перегрева, во время же спада – тратит, снижая уровень экономического спада.

Если рассматривать вопрос по рентным фондам более подробно, то анализ функционирования внебюджетных государственных фондов в разных странах мира позволил сделать следующие выводы:

- существует, по крайней мере, два типа фондов – стабилизационные и сберегательные (будущих поколений); основная цель первых (СФ) – поддержание бездефицитного бюджета страны, цель вторых (ФБП) – трансформация природной ренты в различные виды квазиrentы и прежде всего в финансовую;
- целью создания фондов является либо выравнивание доходов и расходов государственных бюджетов, либо обеспечение будущим поколениям потока доходов после истощения природных ресурсов; принцип формирования и использования средств фондов привязывается обычно к одному виду экспортируемого сырья (нефть, медь, фосфаты и т. п.);
- фонды создаются преимущественно (но не всегда) в странах, где действует единственная государственная компания по экспорту базовых природных ресурсов; управление активами фондов осуществляется Центральными банками либо независимыми государственными учреждениями;
- возможно создание децентрализованных фондов, средства которых, помимо центрального Правительства, используются региональными властями либо государственными компаниями.

Обзор опыта создания и функционирования рентных фондов в различных странах позволяет сделать вывод: положительные результаты деятельности фондов наблюдались в странах, где проводилась политика ограничения расходов их бюджета (например, экономический принцип постоянного потребления), либо вводились «бюджетные правила» (например, ограничение размера дефицита бюджета, регу-

лирование размера государственного долга). В случае если правила формирования или расходования фондов изменялись, эффективность их функционирования значительно снижалась. Ярким отрицательным примером являются Фонды таких стран как Кувейт, Венесуэла, Нигерия. В тоже время для трансформации природной ренты в различные виды квазиренты в наибольшей степени подходит именно фонды будущих поколений; самым удачным из которых является Постоянный фонд Аляски (США, ПФА). Фонд был создан в 1976 году в результате референдума о поправке к Конституции Аляски (Constitution of Alaska). В Фонд поступают 25 % прибыли штата от оборотов нефти.

Наиболее замечательным аспектом политики ПФА Аляски [Моргунов, Томилина, 2015. С. 175-187] является дивидендная программа. Эта программа была задумана, чтобы обеспечить жителей Аляски персональной долей от прибыли Фонда. Размер каждого годового дивиденда рассчитывается по формуле, учитывающей результаты функционирования Фонда за предыдущие пять лет. Более ранняя версия дивидендной программы, которая привязывала количество дивиденда к продолжительности проживания гражданина США в штате Аляска, была объявлена американским Верховным судом неконституционной. В 1982 г. Законодательный орган одобряет новую Постоянную программу дивиденда ПФА, согласно которой каждый совершеннолетний житель Аляски получает ежегодно на специальном счете равную долю от дохода Фонда. Чтобы получать дивиденд жители Аляски должны регистрироваться каждый год. 30 июня каждого года заработанные средства переводятся со счета Фонда на реализацию дивидендной и антиинфляционной программ.

Программа дивиденда создала широкую поддержку Фонда жителями Аляски (США). Эта программа существенно влияет на экономику Штата, а дивиденды представляют главный источник дохода для некоторых жителей Аляски, особенно в сельских районах. Дивидендную программу курирует the Dividend Division of the Department of Revenue. Среднее значение дивиденда за 1982-2015 гг. составило 1122 долл. на жителя штата Аляски. Минимальный дивиденд – 331 долл. (1984 г.), максимальный – 2072 долл. (2015 г.).

В целом на сегодняшний день Перманентный фонд Аляски считается одной из наиболее рентабельных трастовых корпораций в США – благодаря многолетней политике Фонда по трансформации природной ренты, прежде всего, в финансовую квазиренту впервые в 1998 года доход ПФА превысил все государственные нефтяные доходы Штата. Дивидендная политика фонда – инструмент-пример для России повышения качества и уровня жизни населения России.

Заключение

Как показывает история многих стран изначально «государственная» (государей) система финансов формировали в основном рентные доходы (земельная рента). Постепенно из-за неэффективности «государственного» управления пришлось переходить на налоговую систему формирования госфинансов. В тоже время как государство, его институты, так и общество эволюционировали, и на сегодняшнем этапе их развития стоит актуализировать вопросы возвращение ренты как основы системы государственных финансов. Данная статья посвящена самой возможности построения рентной системе госфинансов, выбору оптимальных институтов; далее требуется как минимум оценка такой возможности, разработка отечественных рентных институтов и др.

Литература

1. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. М.: Дело, 1994. С. 86-88.
2. Моргунов Е. В., Жуковская Л. В. Рента как основа государственных финансов (тезисы) // Доходы, расходы и сбережения населения России: тенденции и перспективы. Сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции (25 октября 2016 г., Москва) / АНО «Совет по вопросам управления и развития», ИСЭПН РАН. Отв. ред. В. В. Локосов. М.: Акварель, 2016. 120 с. С. 60-62.
3. Моргунов Е. В., Томилина Е. Е. Фонд будущих поколений как правовой институт трансформации рентных доходов (на примере постоянного фонда Аляски) / Право и юридическая реализация: Коллективная монография / Под ред. С. Г. Киселева. М.: МАКС Пресс, 2015. 332 с. С.175-187.
4. Таллок Г. Потери благосостояния от тарифов, монополий и воровства. Электронный ресурс: текст. URL: http://www.seinstitute.ru/Files/veh4-3-14_Tulloch_p435-448.pdf, 1967.
5. Финансы : учебник / Под ред. В. В. Ковалева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: СТК Велби; Проспект, 2007. 610 с.

Evgeniy Morgunov¹, Anna Solomoshchuk²**RENT AS THE BASIS OF THE PUBLIC FINANCE SYSTEM³**

Abstract. The relevance of the study: the urgency of the problem of optimizing the sources of public finance formation is due to 1) the high share of natural rent in the GNP and the federal budget of Russia, 2) the socio-economic inefficiency of taxes as a source of state budget formation, in any case in modern Russian conditions. Purpose of the study: the purpose of the article is to identify the optimal "institution" of the state budget system from the point of view of the transformation of natural rent into quasi-rent, and its use for improving the quality of living of the population of Russia. Research methods: analysis, classification and synthesis of analytical and statistical information on this issue. Results of the research: public finances are described in the article, the main source of their formation, including primarily rent (income from property), is considered. The advantages of forming public finances at the expense of natural and other types of rent are justified, including the use of an extrabudgetary rental fund (the fund of future generations) as the optimal institution for the redistribution of natural rent. Practical significance: reducing the tax burden in the economy, maintaining the state budget, improving quality of life of the population.

Key words: gross national product, public finance, taxes, rent, rental funds.

JEL: H61

1 **Morgunov Evgeniy Vladimirovich** – Candidate of Economic Sci., Head of laboratory. The Federal State Budgetary Scientific Institution Institute of Socio-Economic Studies of Population of the Russian Academy of Sciences (ISESP RAS). 32, Nakhimovsky av., Moscow, 117218, Russian Federation. Email: morgun1976@mail.ru. ORCID: 0000-0002-7687-0040; ResearcherID (WoS): E-2462-2018.

2 **Solomoshchuk Anna Nikolaevna** – graduate student. The Federal State Budgetary Scientific Institution Institute of Socio-Economic Studies of Population of the Russian Academy of Sciences (ISESP RAS). 32, Nakhimovsky av., Moscow, 117218, Russian Federation. Email: 7207079@mail.ru. ORCID: 0000-0002-8298-487X

3 The article was prepared with the financial support of the Russian Foundation for Basic Research, the project "Investigation of the impact of rental institutions for the formation of public finances on the quality of life of the population of the country" No. 17-02-00716a

References

1. Blaug M. (1994). *Ekonomicheskaya mysl' v retrospektive* [Economic thought in retrospect]. M.: Delo, 1994. Pp. 86-88. (In Russian).
2. Morgunov Ye. V., Zhukovskaya L. V. (2016). *Renta kak osnova gosudarstvennykh finansov (tezisy)* [Rent as the basis of public finance (theses)] // *Dokhody, raskhody i sberezheniya naseleniya Rossii: tendentsii i perspektivy*. Collection of materials of the II All-Russian Scientific and Practical Conference (October 25, 2016, Moscow) / ANO «Sovet po voprosam upravleniya i razvitiya», ISEPN RAS. Ed. V. V. Lokosov. M.: Akvarel', 2016. 120 p. Pp. 60-62. (In Russian).
3. Morgunov Ye. V., Tomilina Ye. Ye. (2015). *Fond budushchikh pokoleniy kak pravovoy institut transformatsii rentnykh dokhodov (na primere postoyannogo fonda Alyaski)* [Fund for Future Generations as a Legal Institute for Rent Income Transformation (using the example of the Alaska Permanent Fund)] / *Pravo i yuridicheskaya realizatsiya: Collective monograph* / Ed. S. G. Kiseleva. Moscow. M.: MAKS Press, 2015. 332 p. Pp.175-187. (In Russian).
4. Tallok G. (1967). *Poteri blagosostoyaniya ot tarifov, monopoliy i vorovstva* [Loss of welfare from tariffs, monopolies and theft]. Electronic resource: text. URL: http://www.seinstitute.ru/Files/veh4-3-14_Tulloch_p435-448.pdf, 1967. (In Russian).
5. *Finansy* [Finances]: a textbook. (2007). / Ed. V. V. Kovaleva. 2nd ed., revised and additional. Moscow: STK Velbi; Prospekt, 2007. 610 p. (In Russian).