

РОССИЙСКИЙ МЕНЕДЖМЕНТ: СОВРЕМЕННЫЙ РАКУРС

Международный научно-практический журнал «Вестник МИРБИС» ISSN 2411-5703 <http://journal-mirbis.ru/>
№ 4 (16) 2018 DOI: 10.25634/MIRBIS.2018.4

Ссылка для цитирования этой статьи: Мудрецов А. Ф., Тулупов А. С., Прудникова А. А. Особенности эколого-экономической политики в рыночной экономике [Электронный ресурс] // Вестник МИРБИС. 2018. № 4 (16). С. 97–104. DOI: 10.25634/MIRBIS.2018.4.13

УДК 332.142.4

Анатолий Мудрецов¹, Александр Тулупов², Анна Прудникова³

ОСОБЕННОСТИ ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ

Аннотация. *Актуальность исследования:* на сегодняшний день в процессе хозяйственной деятельности используются природные ресурсы практически всех видов, что не только влияет на экономический рост стран, благосостояние людей, но и приводит к заметному изменению природной среды. Если до недавнего времени такие изменения носили преимущественно локальный характер, то в настоящее время они приобрели глобальные тенденции, что приводит к превышению ассимиляционных способностей экосистем. Загрязненная окружающая среда негативно воздействует как на отдельных индивидуумов, так и экономику в целом, снижая значения базовых экономических показателей. Цель исследования заключается в необходимости формирования наиболее значимых направлений развития эколого-экономической политики России. *Методы исследования.* Обоснованность выводов проведенного исследования обеспечивалась системным подходом к решению поставленной проблемы, применением комплекса методов и методик, адекватных задачам исследования. Главными научными инструментами работы явились экономический анализ, включая эколого-экономический вид такого анализа, системный анализ и его разновидности — понятийный контент-анализ, информационное моделирование. Результаты исследования: предлагаются инструменты сбалансированной экологической политики в части совершенствования экономического инструментария, способствующего рациональному использованию и воспроизводству природных ресурсов; расширения использования нетрадиционных способов финансирования экологических мероприятий; регулирования прав собственности на природные ресурсы и возможных провалов рынка вследствие загрязнения окружающей среды. Практическая значимость: результаты исследования имеют прикладное значение для законодательных и исполнительных органов государственной власти (Минэкономразвития России, Минприроды России), научно-исследовательских организаций⁴.

Ключевые слова: эколого-экономическая политика, институциональная структура, устойчивое развитие.

JEL: Q58, Q56, Q34

1 **Мудрецов Анатолий Филиппович** — доктор экономических наук, главный научный сотрудник лаборатории экономического регулирования экологически устойчивого хозяйствования Института проблем рынка РАН (ИПР РАН). Адрес: Россия, 117418, Москва, Нахимовский просп., 47.

E-mail: afmudretsov@yandex.ru. ORCID: 0000-0002-4683-177X; ResearcherID (WoS): B-4307-2018; РИНЦ Author ID: 251226

2 **Тулупов Александр Сергеевич** — доктор экономических наук, доцент, заведующий лабораторией экономического регулирования экологически устойчивого хозяйствования Института проблем рынка РАН (ИПР РАН). Адрес: Россия, 117418, Москва, Нахимовский просп., 47.

E-mail: tul@bk.ru. ORCID: 0000-0001-8114-5460; ResearcherID (WoS): N-5242-2017; SCOPUS (Author ID): 57195678332;

РИНЦ Author ID: 165534

3 **Прудникова Анна Анатольевна** — кандидат экономических наук, доцент ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ». Адрес: 125993, ГСП-3, г. Москва, Ленинградский просп., 49.

E-mail: rucap233@yandex.ru. РИНЦ Author ID: 687623

4 Статья подготовлена в рамках государственного задания ИПР РАН, тема НИР «Проблемы устойчивого развития России: эколого-экономический аспект».

Введение

Значительное ухудшение качества окружающей среды в настоящее время свидетельствует либо о недостаточности предпринимаемых мер по преодолению негативных тенденций для окружающей среды, либо об ошибочности принимаемых решений в области социально-экономического и экологического развития страны.

Нельзя не признать тот факт, что принципы рыночных отношений, пришедших на смену административно-командным, должны дать новую основу методам экономического регулирования охраны окружающей среды и природопользования, их следует строить на экологической безопасности результатов экономической деятельности с целью обеспечения ее экономической

целесообразности, а не установлением командно-административных барьеров или запретов. В силу этого для хозяйствующих субъектов должны быть созданы такие условия или правовые рамки экономической свободы, при которых эффективность их деятельности зависела бы напрямую от степени экологичности.

На сегодняшний день возникает необходимость повышенного внимания к эколого-экономической политике. Это объясняется тем, что в процессе человеческой деятельности используются природные ресурсы практически всех видов, что влияет на экономический рост стран, благосостояние людей, и приводит к заметному изменению природной среды, причем во многом негативном. Если до недавнего времени эти изменения носили преимущественно локальный характер, то в настоящее время они приобрели глобальные тенденции, что приводит к превышению ассимиляционных способностей локальных экосистем.

Использование возобновляемых природных ресурсов оказывает все более возрастающее и многообразное воздействие на окружающую среду. Так, например, изменяется состав среды, ее баланс, сложившийся в естественном кругообороте различных веществ, как за счет изъятия части веществ из природного цикла, так и за счет внедрения дополнительных веществ, отходов промышленных предприятий, загрязняющих почву, атмосферу и водную среду. Загрязнение природной среды представляет серьезную опасность для человечества уже сейчас и грозит создать трудно разрешимые проблемы в недалеком будущем, если промышленность и другие виды деятельности будут продолжать развиваться прежними темпами и способами.

Направления эколого-экономической политики

Для улучшения экологической ситуации органами государственной власти принимается комплекс мер, однако объем финансирования улучшения качества окружающей среды несопоставим с масштабом существующих проблем, так что говорить об экологической значимости принимаемых мер достаточно сложно. По нашему мнению, необходимо развивать следующие направления эколого-экономической политики России: во-первых, необходимо дальнейшее совершенствование экономического инструментария, способствующего рациональному использованию и воспроизводству природных ресурсов; во-вторых, следует расширить

использование нетрадиционных способов финансирования экологических программ; в-третьих, что особенно важно, следует рассмотреть вопрос о собственности на природные ресурсы, который попал в «правовую ловушку» — с одной стороны, согласно Конституции РФ, природные ресурсы находятся в собственности государства, а, с другой стороны, на практике происходит разбазаривание природных ресурсов и общественных богатств.

Для оздоровления экологических систем требуются значительные финансовые ресурсы, которыми в современных условиях не располагают ни государство, ни предприятия. Появление этих ресурсов в нашей стране возможно лишь в том случае, если заинтересовать в создании благоприятного экологического климата, что должно соответствовать общей идеологии российской экономической и политической реформы. Однако реформирование эколого-экономических систем не может строиться лишь на том факте, что взаимоотношения между экономическими агентами будут развиваться в виде товарно-денежных отношений.

Таким образом, первостепенную важность в процессе выработки эколого-экономической политики приобретает установление новых институтов и норм, которые должны базироваться на следующих предпосылках [Мудрецов, 2015; Мудрецов, Тулупов, 2009]:

1. Институциональная структура экологически устойчивого хозяйствования должна включать в себя правила поведения людей и их объединений, основанные на правовых нормах, а также неформальные правила отношений социально-экономического характера, которые включают механизмы, побуждающие к выполнению этих норм и правил. Главной целью этой структуры должно стать максимально возможное ограничение выявленных таких видов человеческой деятельности, которые увеличивают риск экологических нарушений на региональном и глобальном уровнях, причем эта структура должна быть активно-адаптационной.

2. Институциональная структура экологически устойчивого хозяйствования должна ориентироваться на необходимость управления экологическими рисками в условиях стохастической неопределенности, когда требуется быстрая и эффективная управленческая реакция. При этом следует отметить, что экологический риск в большей степени оказывает негативное воздействие на окружающую среду, качество

жизни людей, чем другие виды риска.

3. Ведущую роль в процессах развития экологически устойчивого хозяйствования следует отводить государственному регулированию хозяйственной активности с использованием прямых и косвенных методов регулирования. При этом следует отметить, что под методами прямого регулирования обычно понимаются разрешения, запрещения, предписания, прямая поддержка определенного поведения хозяйствующих субъектов (например, экологические санкции за нарушение экологических нормативов, стандарты и нормы в области защиты окружающей среды и т. д.). Методы косвенного регулирования достаточно многочисленны, они воздействуют на соотношение издержек и доходов, возникающих в результате деятельности хозяйствующих субъектов (например, выбор инструментов бюджетно-налоговой и денежно-кредитной политики, обязательное страхование ответственности за ущерб окружающей среде, экологическое аудирование). Однако использование централизованного регулирования должно быть сопряжено с механизмами саморегулирования, например, нравственно-этическими и рыночными.

4. Институциональная структура экологически устойчивого хозяйствования должна формироваться как глобальная межгосударственная система, что предполагает социально справедливое распределение издержек по снижению экологического риска и меры по межгосударственному регулированию хозяйственной деятельности, налоговой и кредитной политики за счет внимательного отношения к окружающей среде. Следует более активно изучать опыт, который накоплен на локальном, региональном и глобальном уровнях для эффективного решения экологических проблем (законодательство, применение неформальных правил и обычаев в области охраны окружающей среды, механизмов регулирующих общественную жизнь в экстремальных условиях), трансформируя его под требования развития экономики страны на долгосрочный период.

Стратегические задачи, выработанные для мирового сообщества, требуют своей конкретизации в рамках концепций устойчивого развития и экологической безопасности для каждого отдельного государства. Это, безусловно, относится и к Российской Федерации.

Как показано нами в [Мудрецов, Тулупов, Прудникова, 2017; Мудрецов, Прудникова, 2012], формирование институциональной структуры

экологически устойчивого хозяйствования, благодаря пробуждению экономического интереса к природоохранной и ресурсосберегающей деятельности у хозяйствующих субъектов, обеспечит выполнение экологических программ России с минимальными финансовыми и трудовыми ресурсами.

Централизованное регулирование финансированием является важным элементом в институциональной структуре экологически устойчивого хозяйствования, в основе которой лежит резервирование финансово-кредитных ресурсов на природоохранные нужды. Однако на сегодняшний день аккумуляция финансовых ресурсов на цели экологического оздоровления осуществляется по остаточному принципу. Тогда как для обеспечения экологической безопасности необходимо в первую очередь четко установить экологические параметры, прежде чем распределять материальные ресурсы для накопления и потребления, а также для других целей долгосрочного планирования.

Для того, чтобы обеспечить финансирование природоохранной и природосберегающей деятельности предприятий, необходимо создание специализированных фондов, в которых бы аккумулировались финансовые средства, направляемые на охрану и воспроизводство природных ресурсов.

Действенные функции в институциональной структуре экологически устойчивого хозяйствования должен выполнять инструментарий страхования ответственности потенциально виновника на случай причинения вреда при загрязнении окружающей среды [Тулупов, 2011; Тулупов, 2001]. Страхование данной ответственности решает следующие задачи: во-первых, уменьшает издержки хозяйствующих субъектов при удовлетворении претензий пострадавших от загрязнения окружающей среды; во-вторых, гарантированно возмещает пострадавшим сумму причиненного ущерба независимо от финансового состояния виновника экологического правонарушения; в-третьих, финансирует разного рода меры по предотвращению экологического вреда окружающей среде на национальном, региональном и глобальном уровнях. Экологическое страхование должно быть как добровольным, так и обязательным. Обязанность экологического страхования должна быть возложена на хозяйствующие субъекты и виды деятельности с повышенным риском опасности для окружающей природной среды.

Экологизация налоговой системы страны

Повышенное внимание к обеспечению экологически устойчивого хозяйствования требует совершенствования налогового законодательства. Одним из важных элементов институциональной структуры экологически устойчивого хозяйствования является экологизация налоговой системы страны. С одной стороны, она может быть выражена в повышении издержек вредных производств путем введения дополнительного налогового бремени, а с другой стороны, применением налоговых преференций для экологически чистых хозяйствующих субъектов, развивающих природоохранную индустрию, сокращающих выбросы загрязняющих веществ, производящих экологически чистую продукцию, ресурсосберегающих, восстанавливающих и расширяющих ресурсный потенциал.

Необходимо сместить акцент в действующей системе налогового законодательства и разработать самостоятельную нормативную базу гибких платежей для обеспечения рационального использования природных ресурсов, которые должны занять более значимую долю в общей структуре налогов, а также разработать комплексный механизм формирования источников различного уровня финансирования охраны и воспроизводства природных ресурсов. Такой подход неизменно приведет к изменению структуры экономики, создаст условия для долгосрочного и устойчивого экономического роста.

Институциональная структура экологически устойчивого хозяйствования должна включать в себя командно-контрольную систему государственного управления природопользованием, а также комплекс экономических стимулов экологически безопасного хозяйствования [Мудрецов, Тулупов, 2008], под которыми подразумеваются налоговые, кредитные и другие экономические инструменты. Для неразрывной связи вышеперечисленных инструментов управления природопользованием требуется наличие совершенного законодательства в области природоохранной деятельности, современных систем мониторинга за состоянием природной среды и эффективного контроля в области ее охраны.

Права собственности

Отношения собственности являются ключевым элементом институциональной связи в обществе. Причем роль данного элемента в сфере природных ресурсов многократно возрастает из-за принципиальных отличий, характеризующих эти ресурсы. Получив от власти «добро» на созда-

ние концепции построения новых эколого-экономических взаимоотношений в России, нашим юристам и экономистам необходимо учитывать, что при решении всех вышеуказанных проблем, связанных с природными ресурсами, согласно [Капелюшников, 1990], «теория прав собственности исходит из того, что любой акт обмена есть, по существу, обмен пучками правомочий».

При анализе прав собственности появляется возможность создания наиболее эффективной системы их распределения. Классическая теория прав собственности доказывает, что именно полнота прав собственности на ресурсы, вовлеченные в процесс производства, может обеспечить максимально возможную эффективность этого производства.

Широкий класс нарушений связан с так называемыми «экстернальными» (внешними) эффектами, т.е. побочными результатами любой деятельности, которые достаются не самому индивидууму, а касаются каких-то сторонних, третьих лиц. Существование экстерналий ограничивает, в первую очередь, степень исключительности прав собственности. Примеры экстерналий — фабричный дым, загрязняющий воздух на близлежащих фермах, или отходы промышленного предприятия, сбрасываемые в реку, вниз по течению которой находится рекреационная зона. Подобные ситуации складываются, когда индивидуумы при принятии решений не считаются с последствиями своих действий для окружающих. Они недоучитывают либо издержки, либо выгоды, которые достанутся другим. Возникает расхождение между частными и социальными издержками (где социальные издержки равны сумме частных и экстерналий издержек) или между частными и социальными выгодами (где социальные выгоды равны сумме частных и экстерналий выгод) [Капелюшников, 1990]. Так как любой хозяйствующий субъект основывает свои решения на сопоставлении частных выгод с частными издержками, то это приводит либо к перепроизводству благ с отрицательными внешними эффектами, либо к недопроизводству благ с положительными внешними эффектами. Распределение ресурсов становится неэффективным с точки зрения всего общества.

Провалы рынка

Недопустима ситуация, когда выпуск товаров слишком велик и загрязнение окружающей среды значительно, при этом слишком низка составляющая цены, связанная с загрязнением. Пока издержки загрязнения носят экстерналий ха-

рактер, рынок не имеет стимулов для поиска способов снижения загрязнения на единицу выпускаемой продукции. Такие расхождения между частным и социальным соотношениями издержек характеризуются как «провалы рынка».

В этой связи рассмотрим некоторые специфические случаи возникновения внешних эффектов, приводящих к провалам рынка. Первый класс проблем возникает, когда в правах собственности на ресурсы упущена одна или более из описанных выше характеристик. Это распространяется в первую очередь на ресурсы, находящиеся в общей собственности. Ресурсами в общей собственности являются те, которые не контролируются исключительно одним агентом или из одного источника. Если доступ к таким ресурсам неограничен, то они будут эксплуатироваться по принципу «кто первый пришел». Примерами таких ресурсов в общей собственности являются популяции диких животных, миграционные стаи птиц, рыбы, а также вода и воздух, которые при перемещении из категории общей собственности в категорию редких не сохраняют никаких прав, потому что до этого их в принципе не существовало. Лес, при определенных условиях, может оказаться ресурсом в общей собственности, если, например, на участок леса будут иметь неограниченный доступ все фермеры из близлежащих хозяйств. В этой ситуации ни один из фермеров, обладающих правами собственности на лес, не будет иметь стимула ограничивать количество срубаемых деревьев, так как выгода от ограничения пользования будет принадлежать не ему, а другим фермерам, и, таким образом, будет иметь место хищническое использование лесных ресурсов. Следовательно, неограниченный доступ к ресурсам в общей собственности ведет к неэффективному размещению.

Другой класс проблем возникает в отношении общественных ресурсов. Общественными являются те ресурсы, которые неделимы в процессе потребления и полностью доступны всем. Неделимость потребления имеет место, когда один потребитель не уменьшает количества ресурса для других. Некоторые ресурсы окружающей среды могут быть примерами общественных ресурсов: чистый воздух, чистая вода, пейзаж, и также биологическое разнообразие. Невозможно возложить на частный сектор заботу, например, о биологическом разнообразии. Экономическая теория доказывает, что для того, чтобы силами рынка поддерживать биологическое разнообразие, необходимо установление эффективной

системы цен, что очень трудно, а по нашему мнению, невозможно осуществить.

Эффективная система цен требует установления различных цен для каждого потребителя, а в условиях отсутствия исключительных прав потребители могут не обнаружить их предпочтения в отношении данной полезности. Более того, производитель может не знать, какие цены устанавливать, так как перечисленные выше ресурсы, или блага, относятся к «нерыночным».

Провалы рынка могут связываться также с «неправильными рыночными структурами», которые возникают, когда один из участников в перераспределении прав собственности способен сконцентрировать в своих руках экстраординарное количество власти. Это происходит, например, когда рынок некоторого продукта контролируется единственным продавцом, или монополией. Принимая решение о производстве меньшего количества продукции, чем требует рыночный спрос, и установление цен, выше нормальных, они максимизируют свой доход. Однако общество теряет при этом часть чистой прибыли, и размещение становится неэффективным.

Теория прав собственности для преодоления внешних эффектов предлагает развитие рыночных отношений с дальнейшей спецификацией прав собственности на природные ресурсы. Тем не менее, отметим, что проблема интериоризации внешних процессов может решаться и путем агрегирования субъектов права, и путем дезагрегирования объектов присвоения, более точной их адресации. В определенных ситуациях превращение внешних эффектов во внутренние вообще возможно лишь в том случае, если носителем права будет выступать общество в целом. В то же время, вопрос о выборе способа интериоризации, должен решаться в каждом конкретном случае индивидуально.

Государство играет значительную роль в перераспределении дохода и регулировании экономической активности в рыночных экономиках развитых стран в тех случаях, когда рыночные процессы не могут выполнять эти функции достаточно хорошо. Так, государства западных стран глубоко вовлечены в регулирование путей развития частных лесных предприятий и управление лесами. Оправданием такого государственного вмешательства в экономику служат упомянутые выше провалы рынка. Основными источниками провалов рынка в сфере лесного хозяйства являются широкое разнообразие нерыночных полезностей, извлекаемых

из лесных ресурсов, несоизмеримость воспроизводственного цикла леса с оценкой эффективности сроков инвестиций в лесное хозяйство для частных фирм, а также потенциальные социальные издержки, которые могут возникать в случае недоучета фирмами целей общественного благосостояния. Государства могут реагировать на провалы рынка различными способами, одним из которых является сохранение или передача прав собственности на лес и лесные предприятия населению, что позволяет напрямую управлять ими с целью максимизации общественного благосостояния. Альтернативным путем является развитие частной собственности и воздействие на решения частных собственников в направлении максимизации общественной полезности с помощью различных стимулов и средств регулирования. Россия, лесное хозяйство которой только адаптируется к новому экономическому режиму, могла бы учесть опыт некоторых западных стран (например, лесной экономики Канады) с преимущественно рыночной системой, в которых сохраняется экстенсивная по своему характеру общественная собственность на леса.

Заключение

Рассмотренные инструменты сбалансиро-

ванной экологической политики должны в максимально возможной степени дополнять друг друга, поскольку, по нашему мнению, наиболее существенный эколого-экономический эффект может быть достигнут только при условии их комплексного взаимодействия.

Сложившаяся в настоящее время в России нормативно-правовая база в области эколого ориентированного развития (см., например, [Основы, 2012; Федеральный закон, 2002; Экологическая доктрина, 2002]), включая разработанную стратегию экологической безопасности [Указ, 2017], должна стать основой формирования и реализации единой государственной политики, направленной на предотвращение и ликвидацию внутренних и внешних вызовов и угроз экологической безопасности нашей страны.

Предложенный инструментальный эколого ориентированной политики направлен на достижение устойчивого сбалансированного эколого-экономического развития. Россия обладает высоким потенциалом для модернизации своей экономики в соответствии с принципами устойчивого развития и может добиться больших успехов при умелом использовании своего стратегического ресурсного преимущества.

Литература

- Капелюшников Р. И. Экономическая теория прав собственности (методология, основные понятия, круг проблем). М.: ИЭ АН СССР, 1990. 90 с.
- Мудрецов А. Ф. Трансформация российской экономики на пути устойчивого развития // Проблемы теории и практики управления. 2015. № 8. С. 115–122.
- Мудрецов А. Ф., Тулупов Ф. С. Экологическая политика постиндустриального развития. М.: ЦЭМИ РАН, 2009. 82 с.
- Мудрецов А. Ф., Тулупов А. С., Прудникова А. А. Социально-экономическое развитие России // Региональные проблемы преобразования экономики. 2017. № 8. С. 4–11.
- Мудрецов А. Ф., Прудникова А. А. Экологизация российской экономики в условиях становления рыночных отношений // Региональные проблемы преобразования экономики. 2012. № 3. С. 346–353.
- Мудрецов А. Ф., Тулупов А. С. «Безопасность» в постиндустриальный период развития (анализ понятийного аппарата) // Вестник университета (ГУУ). 2008. № 6. С. 249–253.
- Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденные Президентом Российской Федерации 30 апреля 2012 г.
- Тулупов А. С. Расчетно-методический инструментальный экологического страхования. М.: Издательство «МБА», 2011. 152 с.
- Тулупов А. С. Экологическое страхование в обеспечении системной безопасности / диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М.: ГУУ, 2001. 186 с.
- Указ Президента Российской Федерации от 19 апреля 2017 г. № 176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года».
- Федеральный закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «Об охране окружающей среды».
- Экологическая доктрина Российской Федерации. Распоряжение Правительства РФ от 31 августа 2002 г. N 1225-р.

RUSSIAN MANAGEMENT: A MODERN PERSPECTIVE

Anatoly Mudretsov¹, Aleksander Tulupov², Anna Prudnikova³

FEATURES ENVIRONMENTAL-ECONOMIC POLICY IN MARKET ECONOMY

Abstract. *The relevance of research.* Natural resources are widely used in economic activities, which leads to a negative change in the natural environment. Until recently, such changes were predominantly local in nature, but now they have acquired global trends, which leads to an excess of the assimilation capabilities of ecosystems. The polluted environment has a negative impact on individuals, society and the economy as a whole. This leads to a decrease in basic economic indicators. *The purpose* of the study is the need to form the most significant areas of development of the environmental-economic policy of Russia. *Research methods.* The validity of the findings of the study provided a systematic approach to solving the problem, using a set of methods and techniques that are adequate to the objectives of the study. The main scientific tools of the work were the economic analysis, including the ecological-economic type of such analysis, system analysis and its varieties – conceptual content analysis, information modeling. *Results.* Tools for a balanced environmental policy are proposed: improvement of economic instruments that promote the rational use and reproduction of natural resources; expanding the use of non-traditional ways of financing environmental activities; regulation of ownership of natural resources and possible market failures due to environmental pollution. *Practical significance.* The results of the research are of practical importance for legislative and executive bodies of state power (the Ministry of Economic Development of Russia, the Ministry of Natural Resources of Russia), and research organizations⁴.

Key words: environmental-economic policy, institutional structure, sustainable development.

JEL: Q58, Q56, Q34

1 **Mudretsov Anatoly Filippovich** — Dr. of Sci. (Economics), Chief Researcher of the Laboratory for Economic Regulation of Environmentally Sustainable Management, Market Economy Institute of Russian Academy of Sciences (MEI RAS). 47 Nakhimovsky Ave., Moscow, 117418, Russia.

E-mail: afmudretsov@yandex.ru. ORCID: 0000-0002-4683-177X; ResearchID (WoS): B-4307-2018; RSCI Author ID: 251226

2 **Tulupov Aleksander Sergeevich** — Dr. of Sci. (Economics), Associate Professor, Head of the Laboratory for Economic Regulation of Environmentally Sustainable Management, Market Economy Institute of Russian Academy of Sciences (MEI RAS). 47 Nakhimovsky Ave., Moscow, 117418, Russia.

E-mail: tul@bk.ru. ORCID: 0000-0001-8114-5460; ResearchID (WoS): N-5242-2017; SCOPUS (Author ID): 57195678332; RSCI Author ID: 165534

3 **Prudnikova Anna Anatolyevna** — Cand. of Sci. (Economics), Associate Professor. Finance University under the Government of the Russian Federation. 49, Leningradsky avenue, Moscow, 125993. E-mail: rucap233@yandex.ru. RSCI Author ID: 687623

4 The article was prepared within the framework of the state assignment of the MEI RAS, the topic Research «Problems of sustainable development of Russia: environmental-economic aspect».

References

Kapelyushnikov R. I. *Ekonomicheskaya teoriya prav sobstvennosti (metodologiya, osnovnyye ponyatiya, krug problem)* [The economic theory of property rights (methodology, basic concepts, range of problems)]. Moscow: IE AS USSR Publ., 1990. 90 p. (In Russian).

Mudretsov A. F. Transformatsiya rossiyskoy ekonomiki na puti ustoychivogo razvitiya [Transformation of the Russian economy on the path of sustainable development]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya* [Problems of the theory and practice of management]. 2015. No. 8. pp. 115-122. (In Russian).

Mudretsov A. F., Tulupov A. S. *Ekologicheskaya politika postindustrial'nogo razvitiya* [Environmental policy of post-industrial development]. Moscow: CEMI RAS Publ., 2009. 82 p. (In Russian).

Mudretsov A. F., Tulupov A. S., Prudnikova A. A. Sotsial'no-ekonomicheskoye razvitiye Rossii [Socio-economic development of Russia]. *Regional'nyye problemy preobrazovaniya ekonomiki* [Regional problems of economic transformation]. 2017. No. 8. pp. 4-11. (In Russian).

Mudretsov A. F., Prudnikova A. A. Ekologizatsiya rossiyskoy ekonomiki v usloviyakh stanovleniya rynochnykh otnosheniy [Ecologization of the Russian economy in the conditions of formation of market relations]. *Regional'nyye problemy preobrazovaniya ekonomiki* [Regional problems of economic transformation]. 2012. No. 3. pp. 346-353. (In Russian).

Mudretsov A. F., Tulupov A. S. «Bezopasnost'» v postindustrial'nyy period razvitiya (analiz ponyatiynogo apparata) [«Security» in the post-industrial period of development (analysis of the conceptual apparatus)]. *Vestnik universiteta (GUU)* [University Bulletin (SUM)]. 2008. No. 6. pp. 249-253. (In Russian).

Osnovy gosudarstvennoy politiki v oblasti ekologicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2030 goda [Fundamentals of state policy in the field of environmental development of the Russian Federation for the period until 2030], approved by the President of the Russian Federation on April 30, 2012. (In Russian).

Tulupov A. S. *Raschetno-metodicheskiy instrumentariy ekologicheskogo strakhvaniya* [Settlement and methodological tools of environmental insurance]. Moscow: MBA Publ. 2011. 152 p. (In Russian).

Tulupov A. S. *Ekologicheskoye strakhvaniye v obespechenii sistemnoy bezopasnosti* [Environmental insurance in ensuring system security]. Cand. sci. diss. Moscow: GUU Publ., 2001. 186 p. (In Russian).

Decree of the President of the Russian Federation of April 19, 2017 No. 176 "O Strategii ekologicheskoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii na period do 2025 goda" ["On the Strategy of Environmental Security of the Russian Federation for the Period up to 2025"]. (In Russian).

Federal Law of January 10, 2002, No. 7-FZ (as amended on December 31, 2017) "Ob okhrane okruzhayushchey sredy" ["On Environmental Protection"]. (In Russian).

Ekologicheskaya doktrina Rossiyskoy Federatsii. [Ecological doctrine of the Russian Federation]. Order of the Government of the Russian Federation of August 31, 2002 No. 1225-p. (In Russian).