

МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА И МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

Международный научно-практический журнал «Вестник МИРБИС» ISSN 2411-5703 <http://journal-mirbis.ru/>
№ 2 (18) 2019 DOI: 10.25634/MIRBIS.2019.2

Ссылка для цитирования: Иманов Р. А. Моделирование социально-экономических факторов развития догоняющей экономики (на примере Турции) [Электронный ресурс] // Вестник МИРБИС. 2019. № 2 (18). С. 56–63. DOI: 10.25634/MIRBIS.2019.2.9

Дата поступления 21.05.2019 г.

УДК 332.145

Рафаил Иманов¹

МОДЕЛИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ РАЗВИТИЯ ДОГОНЯЮЩЕЙ ЭКОНОМИКИ (НА ПРИМЕРЕ ТУРЦИИ)

Аннотация. Актуальность исследования: в условиях экономического кризиса, переживаемого нашей страной, возникает необходимость поиска эффективных путей выхода из него. В этих условиях особую важность и актуальность приобретает изучение успешного зарубежного опыта, с целью использования его в отечественной практике.

Цель исследования: рассмотреть принципы и особенности турецкой модели смешанной экономики и разработать эконометрическую модель экономики Турции, позволяющую учитывать и прогнозировать воздействие внутренних и внешних факторов, оказывающих влияние на ее развитие. В качестве основного методологического принципа построения автором предлагается двухсистемный подход, который позволяет улучшить прогнозно-аналитические свойства эконометрических моделей.

Практическая значимость: возможность использования на государственном и отраслевом уровне выявленных зависимостей и разработанных, на этой основе, рекомендаций в целях модернизации социально-экономической политики на соответствующем уровне.

Ключевые слова: двухсистемность, эконометрическая модель, развивающиеся страны, регулируемая смешанная экономика, открытая экономика.

JEL: H61

¹ **Иманов Рафаил Арифович** — кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Центральный экономико-математический институт» Российской академии наук (ЦЭМИ РАН). Россия, 117218, г. Москва, Нахимовский проспект, 47. E-mail: imanov@cemi.rssi.ru. PИНЦ AuthorID: 712705.

Введение

В условиях экономического кризиса, переживаемого нашей страной, возникает необходимость поиска эффективных путей выхода из него. Для изучения современного периода развития России необходимо использование новых принципов и методов анализа и прогнозирования изменений макроэкономических систем, изучения опыта других стран. Результатом их использования является принципиальная возможность построения эконометрической модели структуры системы и ее взаимосвязей, которая отражала бы различные периоды развития указанной социально-экономической системы, включая кризисные явления, без которых невозможно моделировать развитие современной экономики.

С этой точки зрения, внимание экономистов привлечено к Турецкой Республике — одной из самых крупных стран ближневосточного региона. Этот интерес обусловлен очевидными успехами этой страны в области индустриализации, модернизации экономики и ускорении темпов экономического развития. История Турции в период

республики свидетельствует о том, что турецкий госкапитализм накопил свой оригинальный опыт создания капиталистической экономики в развивающейся стране, превращения ее в развитую.

Постановка проблемы. В начале прошлого века, когда доминирующим был частный сектор экономики, появились первые ростки этатизма, или государственного капитализма, в первую очередь, в секторах производства и социальной инфраструктуры. Основные причины, которые определили доминирующую роль государства в укреплении национальной экономики Турции, сводятся к следующему: общая экономическая и культурная отсталость страны, острая необходимость в короткие сроки преодолеть эту отсталость, неспособность частного капитала решить эту задачу и, наконец, соображения военного порядка.

Этатизм в Турции сформировался как политика становления частнокапиталистического способа производства с помощью государства в развивающейся стране, ведущей борьбу за экономическую независимость. По свидетельству израильского тюрколога З. Я. Хершлага, «декреты, законы и даже

содержавшие либеральные идеи конституционные акты оказались бессильны изменить традиции глубоко укоренившегося этатизма, выступавшего в роли главного инструмента быстрого развития и прогресса. Эта кардинальная концепция сумела пережить многие политические и экономические катаклизмы...» [Капитализм на Востоке, 1995].

В этих условиях государство стало одновременно выступать как производителем и продавцом, так и потребителем, в то же время, регулируя функционирование рыночных механизмов. Государственным предприятиям не нужны рыночные отношения, а в роли администратора производственных связей выступает государство. Отсюда тенденции к созданию строгой вертикальной иерархии, жесткой централизации управления.

В конце 50-х гг. прошлого века в Турции сформировалась модель командной экономики, которая по существу копировала советскую систему народного хозяйства, как единого народно-хозяйственного комплекса, функционирование которого определялось пятилетними планами. При этом теоретической основой такой политики были элементы теории реального социализма и труды советологов разных стран.

В первом послевоенном пятилетнем плане (1963–1967) власти Турции провозгласили либерализацию в качестве концептуальной основы развития страны, продолжившейся под лозунгами «смешанной экономики». Данный план опирался на кейнсианскую модель и был подготовлен голландским экономистом Яном Тинбергеном при помощи европейских экономических организаций. В обосновывающем документе говорилось о слабости турецкого частного предпринимательства, намечалась долгосрочная стратегия его поддержки и стимулирования развития государством при содействии иностранного капитала.

По-видимому, в то время кроме СССР и Турции не было страны со столь высокой степенью этатизации экономики.

Ранее советологи исходили из недопустимости совмещения плана и рынка. Однако при переходе к смешанной модели экономики совмещение элементов планового и рыночного хозяйства стало рассматриваться как логичное объединение частей системы. Для Турецкой Республики «смешанная экономика» — представляет собой промежуточный этап в развитии национального хозяйства между «чистым капитализмом», где регулятором и движущей силой развития выступают рыночные отношения, и «командной экономикой», управляемой на основе директивного планирования и

прямого распределения ресурсов. При этом, отмечают серьезные различия моделей функционирования государственного сектора экономики в планово-административной и рыночной системах. Если в условиях рыночного регулирования все части государственного сектора экономики равнозначны, то в планово-административной системе государство сосредотачивает основную часть промышленного потенциала на госпредприятиях. Промышленное и любое другое производство подчиняется сиюминутным политическим ориентирам. Таким образом, хозяйственные стимулы управления подменяются политическими механизмами экономического регулирования, что приводит к крайней зарегулированности хозяйственных связей.

Смешанная экономика в условиях развивающейся страны — это система сосуществования различных укладов, остатки которых не просто сосуществуют, а находятся в состоянии активного взаимодействия и постоянной взаимозависимости. Государственно-капиталистический уклад играет ведущую роль в реализации структурных сдвигов и хозяйстве страны, однако, он находится в постоянном социальном подчинении у частного капиталистического уклада.

После введения в 60-х годах общенационального планирования в масштабах национальной экономики, были достигнуты серьезные позитивные сдвиги в развитии производительных сил, в экономической структуре и, таким образом, созданы объективные предпосылки для ее перевода на рыночную основу после 80-х годов.

При этом надо отметить, что экономическое развитие страны сопровождается структурными сдвигами: так уже в 1987 г. доля турецкой промышленности в ВВП составила 26 %, а сельскохозяйственной продукции — 20,9 %, против 22,6 % и 23,4 % соответственно в среднем за четвертую пятилетку (1979–1983) [Statistical Indicators..., 2014].

В таблице 1 показаны темпы роста ВВП по пятилетним периодам в разрезе отраслей: сельского хозяйства, промышленности, услуг и ВВП в целом.

Как показывает опыт Турции, которая в целом успешно осуществляет перестройку своего хозяйственного механизма на основе либерализационной программы 1980 года, на начальном этапе перехода к рынку не может быть и речи о полном отказе от государственного вмешательства. Таким образом, экономическая модель хозяйствования в Турции отнюдь не отменяет государственного планирования, а ищет оптимальное сочетание государственного регулиро-

58 Моделирование социально-экономических факторов развития догоняющей экономики (на примере Турции)

вания и рыночных механизмов, протекционизма и открытой экономики, что позволит защитить национальные интересы. Нельзя не отметить заметного повышения в Турции в 80-е годы роли надстроечных институтов в закреплении нового курса экономического развития — идеология и право занимают при этом ведущее место.

Таблица 1. ВВП по отраслям экономики, в %

Показатели	1-й пятилетний план 1963-1967		2-й пятилетний план 1968-1972		Третий пятилетний план 1973-1977		Программа 1978 года		4-й пятилетний план 1979-1983	
	План	Факт	План	Факт	План	Факт	План	Факт	План	Факт
Сельское хозяйство	4,2	3,0	4,1	1,8	3,7	1,2	4,1	2,8	5,3	0,3
Промышленность	12,3	10,9	12,0	9,1	11,2	8,8	8,8	3,4	9,9	2,4
Услуги	6,8	7,2	6,3	6,6	7,7	7,3	—	0,1	8,5	2,6
ВВП в факторных ценах	6,9	6,4	6,8	—	7,5	7,1	5,9	4,3	—	2,2
ВВП в рыночных ценах	—	6,4	—	5,4	8,0	5,9	—	1,5	8,2	2,0
ВВП в рыночных ценах	7,0	6,6	7,0	6,3	7,9	5,2	6,1	1,2	8,0	1,7

Показатели	Четвертый пятилетний план 1984		Пятый пятилетний план 1985-1989		Третий пятилетний план 1990-1994		1995 программа		Седьмой пятилетний план 1996-2000	
	План	Факт	План	Факт	План	Факт	План	Факт	План	Факт
Сельское хозяйство	3,5	0,5	3,6	0,8	4,1	1,6	2,5	2,0	2,9–3,7	1,7
Промышленность	6,6	9,9	7,5	6,5	8,1	3,8	4,9	12,1	6,0–7,7	4,0
Услуги	4,5	7,9	6,5	5,0	6,7	4,1	4,3	6,3	5,1–6,8	4,5
ВВП в факторных ценах	4,9	6,0	—	4,6	—	—	—	—	—	—
ВВП в рыночных ценах	5,0	6,7	6,3	4,6	6,8	3,6	4,2	7,2	5,0–6,6	3,9
ВВП в рыночных ценах	6,1	7,1	6,3	4,7	7,0	3,5	4,4	8,0	5,5–7,1	3,8

Источник: [Statistical Indicators., 2014]

Как показывает опыт Турции, которая в целом успешно осуществляет перестройку своего хозяйственного механизма на основе либерализационной программы 1980 года, на начальном этапе перехода к рынку не может быть и речи о полном отказе от государственного вмешательства. Таким образом, экономическая модель хозяйствования в Турции отнюдь не отменяет государственного планирования, а ищет оптимальное сочетание государственного регулирования и рыночных механизмов, протекционизма и открытой экономики, что позволит защитить национальные интересы. Нельзя не отметить заметного повышения в Турции в 80-е годы роли надстроечных институтов в закреплении нового курса экономического развития — идеология и право занимают при этом ведущее место.

Турции, как и некоторым другим развивающимся странам, удалось в относительно короткие исторические сроки решить многие проблемы в хозяйственной и финансовой сферах. Изучение накопленного опыта предоставляет большой интерес для отечественной экономической науки в области анализа условий, необходимых для создания институциональной среды и соответствующих институтов перевода экономики на рыночные рельсы.

Сегодня не подвергается сомнению, что требования к институтам, обеспечивающим аккумуляцию денежных средств и кредитование экономического комплекса, являются одинаковыми для всех общественных систем, независимо от политической направленности и социально-экономических особенностей организации хозяйства. Имеющийся опыт в сфере эффективной организации финансовых, банковских и кредитных институтов и механизмов особенно интересен с точки зрения его дальнейшего использования. С этой позиции, опыт, накопленный развивающимися странами в области решения указанных проблем представляет интерес еще и потому, что значительная часть институтов, методов и приемов мобилизации и накопления финансовых средств была заимствована из практики стран с высоким уровнем развития, путем их соответствующей адаптации к национальным условиям.

Учет и распространение мирового опыта, распространение современных технологий, являются одним из важных факторов успеха индустриализации, общего экономического прогресса в большинстве развивающихся стран, но при этом и важнейшей причиной ускорения их дифференциации. Форсированный перевод хозяйства на рельсы рыночной экономики, открытой для

движения иностранных товаров и капиталов, в настоящее время характерен для ряда развивающихся стран, повсеместно этот процесс активно поддерживается извне международным капиталом, который видит в этом средство ускорения их капиталистической трансформации и интеграции в мировую экономическую систему.

В некоторых случаях перестройка хозяйственного механизма в развивающихся странах, связанная с переходом от государственного типа хозяйствования к частному, а от государственного регулирования к рыночным регуляторам, с переходом от закрытых систем к открытым, развертывается в неподготовленной к этому среде, вызывая кризисные явления, что ведет к резкому обострению социально-политической напряженности, вызывает серьезную оппозицию общественных сил, не примыкающих к кругам крупного капитала, частичную или полную отмену стабилизационных программ.

С начала 80-х годов прошлого века под влиянием процессов внутренней экономической динамики и на фоне идущих в мире интеграционных процессов капитализм в Турции вступил в новый этап развития, характеризующийся более активным включением страны в международное разделение труда. На данном этапе роль внутреннего институционального механизма ослабевает, а возрастает давление факторов, находящихся за пределами национальной экономики. Динамичность процессов экономического развития, как отдельных стран, так и межгосударственных экономических отношений на современном этапе остро ставит проблему изучения и прогнозирования таких процессов, задачу разработки адекватных методов их моделирования.

Принципы построения эконометрических моделей. При эконометрическом подходе к моделированию необходимо четко различать инвариантный аспект моделируемого объекта и его динамический аспект. Инвариантному аспекту объекта соответствует структурная часть модели. Она представляет собой оператор, преобразующий вход модели в выход. Этот оператор позволяет рассчитывать прогнозные величины. Случайная часть, относительно которой делают вероятностные предположения, используется при определении коэффициентов регулярной части на основе прошлых наблюдений. Структурная часть, в свою очередь, состоит из спецификации зависимостей, определяющих форму структурных уравнений, и статистически оцениваемых структурных коэффициентов.

Через изменения внесистемных инструментальных переменных эконометрическая модель имитирует воздействие на моделируемый объект динамически меняющихся условий его функционирования. Для того чтобы иметь возможность имитации обоих типов управляющих воздействий, нужно располагать методикой построения регулярной части модели, достаточно хорошо аппроксимирующей структуру моделируемого реального объекта. Более того, можно считать, что для подготовки многовариантного прогноза поведения соответствующего социально-экономического объекта необходимо знание его структуры, а так же границ и возможностей ее видоизменения.

В структуре социально-экономической системы можно выделить три уровня: производственно-технологическая структура, институциональная структура и социальная структура.

Эконометрические методы в основном представляют интерес для изучения поведенческих аспектов институциональных систем во взаимосвязи с изменениями в области производственно-технологических структур.

При рассмотрении структуры моделируемого объекта, возникают два важных вопроса: в каких пределах действительно имеет место инвариантность структуры и что должно считаться хорошей аппроксимацией реальной структуры.

Инвариантность структуры не следует понимать как абсолютную ее неизменяемость. Со временем накапливаются структурные и иные изменения по причине, как активной экономической политики, так и стихийных рыночных процессов. Поэтому возникает естественное желание выяснить, имеют ли место за период наблюдения структурные изменения, и если — да, то отразить их в спецификации эконометрической модели Турции.

Как известно, на уровне практических расчетов математические модели позволяют отразить во взаимосвязи широкий круг характеристик соответствующих объектов. Вместе с тем, сам процесс построения модели и проведение прогнозно-аналитических модельных экспериментов позволяют лучше понять природу изучаемого явления, так что модель в определенной степени является средством получения новых знаний и развития теории. Соответствие модели принципу развития требует от нее отражения основных причинно-следственных связей, характерных для анализируемого объекта, а не только простой экстраполяции сложившихся в прошлом

тенденций. Такой подход дает возможность через цепочку причинно-следственных связей проследить взаимодействие тех или иных факторов, определяющих развитие моделируемого экономического объекта в целом.

Одной из наиболее характерных черт современной Турции является широкое и интенсивное развитие государственно-монополистического капитализма, в частности, усложнение и совершенствование системы государственного регулирования экономики. Этот процесс находится в тесной связи с тенденцией усиления взаимодействия экономических, политических и социальных факторов, характерной для многих развивающихся стран. В силу этого анализ экономического хозяйства Турции должен, по возможности, учитывать всю систему социально-экономических и социально-политических отношений, характерных для этого государства, в то время как изолированное изучение отдельных элементов исследуемой системы (конкретные сектора экономики, сфера государственного регулирования и т. д.) снижает ценность результатов анализа.

В своих исследованиях турецкой экономики авторы опирались на ранее построенные сравнительные комплексные эконометрические модели ЭМОТ-1 и ЭМОТ-2, использовавшие средне-агрегированные макропоказатели. Первая охватывает период планового развития страны, а вторая — период перехода к рыночным отношениям. Компьютерные эксперименты с использованием этих моделей проводились в ЦЭМИ АН СССР в 80-е годы прошлого века [Иманов, 1985]¹.

Однако классические приемы и методы моделирования, в том числе и эконометрические, не позволяют выявить изменения в системе экономических отношений. В силу этого представляют интерес методы выявления и описания устойчивых свойств рассматриваемых изменяющихся объектов с помощью построения моделей, устанавливающих соотношение между статистическими параметрами при помощи метода сплайнов (метод сплайнов оперирует понятиями «структура» и «структурное изменение»). Ранее разработанные эконометрические модели были доработаны с учетом новых требований. В новых

моделях предполагается использование блока синтетических индикаторов, которые позволяют с помощью критериального и многофакторного подхода по ряду статистических данных экономики в отраслевом разрезе выявить структурные сдвиги в экономике страны в целом.

Построение эконометрической модели экономики Турции. Цель построения аналитической версии модели заключается в выявлении с помощью модельного инструментария логико-функциональных взаимосвязей между макроэкономическими показателями адекватно (с точки зрения статистических критериев) описывающими реальные экономические соотношения и, прежде всего, отразить роль государственного регулирования экономики, его наиболее характерные черты в экономике Турции. Данная версия модели представляет, таким образом, результат формализации априорных, качественных представлений о структуре логико-функциональных взаимосвязей моделируемого объекта.

Модель включает 8 блоков, в частности: «Социально-экономический», «Занятость», «Инвестиции», «Потребление», «Производство», «Доходы и расходы государственного бюджета», «Цены» и «Внешняя торговля». Расчеты проводятся на основе эндогенных переменных в качестве которых использованы следующие:

Таблица 2. Эндогенные переменные модели экономики Турции

Блок модели	Эндогенные переменные
Занятость	<ul style="list-style-type: none"> • трудовые ресурсы – ТР • численность занятых в экономике – ЧЗ • численность занятых в промышленности – ЗПР • занятость в сельском хозяйстве – ЗСХ • занятость на транспорте и в связи – ТРС
Социально-экономический индикатор	<ul style="list-style-type: none"> • средняя заработная плата – СЗП • индикатор социально политэкономический показатель – ИНД
Инвестиции	<ul style="list-style-type: none"> • инвестиции в государственный сектор – ИНВГ • инвестиции в частный сектор – ИНВЧ • инвестиции в промышленность – ИНПР • инвестиции в сельское хозяйство – ИНСХ • инвестиции в транспорт и связь – ИНТРС • валовые инвестиции – ИНВ
Производства	<ul style="list-style-type: none"> • валовой национальный продукт – ВВП • добавленная стоимость в промышленности – ПР • добавленная стоимость в сельском хозяйстве – СХ • добавленная стоимость на транспорте и в связи – ТРС

¹ См. также: Иманов Р.А. Вопросы моделирования Турецкой экономики. Сб. статей ЦЭМИ АН СССР. М.: ЦЭМИ АН СССР, 1986 С. 110–117; Иманов Р. А. К вопросу о возможностях развития внешнеэкономических связей Турции со странами СЭВ и Советским Союзом. Сб. статей Всесоюзного совещания «Задачи и перспективы научно-технического сотрудничества стран-членов СЭВ». Тезисы. М.: ИЭПТИП АН СССР, 1986, С. 149–151.

Блок модели	Эндогенные переменные
Доходы и расходы государственного бюджета	<ul style="list-style-type: none"> • общие доходы государства – Д • государственные расходы – Р • общий объем налогов – ННР • невоенные расходы – НВ • военные расходы – ВР • дефицит государственного бюджета – ДГБ
Внешняя торговля	<ul style="list-style-type: none"> • валовой экспорт – ЕХ • валовой импорт – ИМ • сальдо торгового баланса – СТБ
Потребление	<ul style="list-style-type: none"> • частное потребление – ПОТЧ • государственное потребление – ПОТГ • общий объем потребления – ПОТ
Цены	<p>Дефляторы блока производства:</p> <ul style="list-style-type: none"> • дефлятор валового национального продукта – ДВНП • дефлятор продукции сельского хозяйства – ДСХ • дефлятор промышленной продукции – ДПР • дефлятор услуг транспорта и связи – ДТРС <p>Дефляторы блока инвестиции:</p> <ul style="list-style-type: none"> • дефлятор валовых инвестиций – ДИНВ • дефлятор инвестиций государства – ДИНВГ • дефлятор частных инвестиций – ДИНВЧ <p>Дефляторы блока потребления:</p> <ul style="list-style-type: none"> • дефлятор государственного потребления – ДПОТГ • дефлятор частного потребления – ДПОТЧ <p>Индексы цен:</p> <ul style="list-style-type: none"> • индекс экспортных товаров – СЭТ • индекс цен импортных товаров – СИТ

Источник: составлено автором по данным настоящего исследования

Учет особенностей экономического развития Турции требует использования в качестве экзогенных следующих переменных: численность населения, численность безработных, объем иностранного капитала, объем импорта сырья, объем экспорта промышленных товаров, валютные курсы, внешний долг, индекс импортных цен, банковская процентная ставка, объем экспорта сельскохозяйственных товаров и др.

Расчеты в модели ЭМОТ-1, которые были проведены ранее [Иманов, 1985; Иманов, 1986; Иманов, 1988], не учитывали действие рыночных механизмов. Использование модели ЭМОТ-2 позволяет учесть динамику важнейшей показателей действующих рыночных механизмов.

Результаты моделирования. Первые результаты модельных расчетов представлены на рисунках 1 и 2.

Предварительный анализ ряда показателей турецкой экономики, полученных в результате модельных экспериментов, дает возможность сделать определенные выводы изменении макропоказателей и структурных сдвигах.

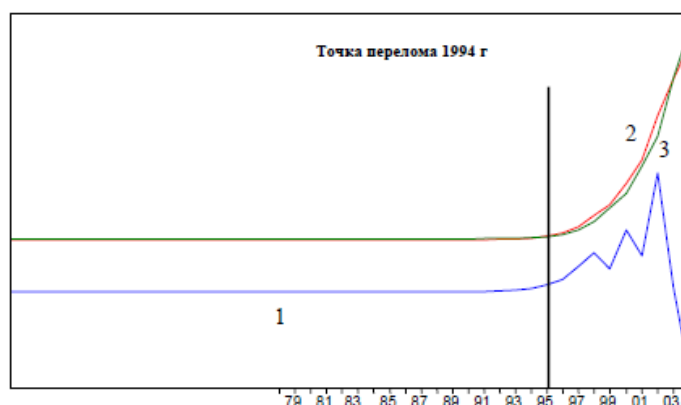


Рис. 1. Анализ структуры ВВП

Примечание: 1 – остатки; 2 – ВВП; 3 – тренд

Источник: составлено автором по данным настоящего исследования

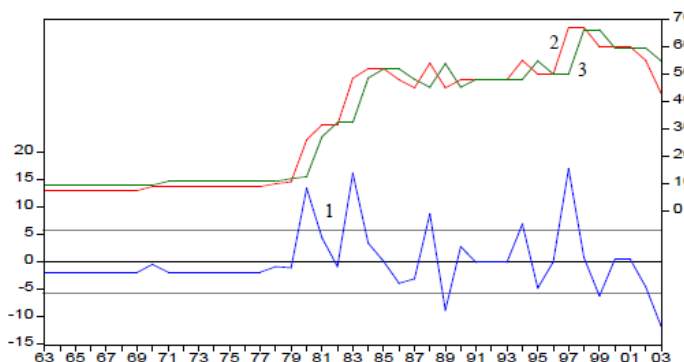


Рис. 2. Анализ структуры банковской ставки

Примечание: 1 – остатки; 2 – банковская ставка; 3 – тренд

Источник: составлено автором по данным настоящего исследования

Анализ структурных сдвигов в экономике стран осуществлялся при помощи теста Чоу. Тест контрольной точки по методу Чоу, по сути дела, является статистическим тестом проверки гипотезы об однородности двух подвыборок.

Судя по приведенным графикам, структурные изменения наиболее вероятны в период с 1982 по 1994 года. Можно сделать вывод, что выделенный период характеризуется переходным состоянием экономики и в качестве переломных моментов можно рассматривать 1982 и 1994 годы. Используя тест Чоу, можно подобрать для каждой подвыборки своё уравнение регрессии, а также выявить существенные отличия полученных уравнений. Эти различия указывают на структурные изменения. Например, можно использовать этот тест, чтобы исследовать, осталась ли функция спроса на топливо неизменной после «шоков» в нефтяной отрасли. Или проверить, однородна ли макромоделль для ВВП в плановой и рыночной экономике.

Тест контрольной точки Чоу сравнивает сумму квадратов остатков, полученных при построении одного уравнения для всей выборки, с суммой

квадратов остатков, полученных при построении отдельных уравнений для каждой из подвыборки данных. Применительно к статистическим данным по Турции, тест Чоу показал точки структурных сдвигов в динамике ВВП. Это переломные годы — 1982 и 1994. Это утверждение можно интерпретировать следующим образом. Год 1982 соответствует переходу от плановой к переходной экономике, а 1992 — от переходной экономики к рыночной. Динамика банковской ставки имеет несколько точек перелома — 1978, 1980 и 1985 годы. Эти годы были периодами серьезных событий, как в области экономики, так и политики.

Выводы

Подводя итоги, отметим, что все сектора капиталистического предпринимательства — государственного и частного, крупного и мелкого, национального и иностранного, в совокупности сформировали «турецкую модель развития», т. е. модель капиталистической модернизации традиционных рыночных структур в модель ка-

питалистической модернизации традиционных рыночных структур в условиях запоздалого (по сравнению с Западом) и зависимого экономического развития. Главная черта турецкой модели — государственный капитализм как важнейший катализатор общественного прогресса, формирования внутренних предпосылок создания зрелого капиталистического общества. Однако определяющая роль экономического дирижизма не исключает важности стихийного момента в данном процессе, проявившегося еще в недрах османского феодализма. Поэтому турецкий капитализм — это синтез двух начал: стихийного развития и государственно-капиталистического регулирования.

Заключение

Разработанные в данной работе теоретический и методологический подходы, а также модельные разработки и эксперименты могут быть использованы для ретроспективного анализа экономики советского и постсоветского периодов.

Список источников

Иманов Р. А. Опыт моделирования экономического развития развивающихся странах и Турции. Препринт. М.: ЦЭМИ АН СССР, 1985. 48 с.

Капитализм на Востоке во второй половине XX в. М.: Восточная литература РАН, 1995. 360 с.

Statistical Indicators of Turkish Economy from 1923 to 2012. Ankara: Turkish Statistical Institute, 2014. [Электронный ресурс]: Scribd — электронная библиотека. URL: <http://scribd.com/document/313799129/...> (дата обращения 22.05.2019).

WORLD ECONOMY AND INTERNATIONAL COOPERATION

Rafail Imanov¹

MODELING THE SOCIO-ECONOMIC FACTORS OF A CATCHING-UP ECONOMY (BY THE EXAMPLE OF TURKEY)

Abstract. The relevance of the study: in the economic crisis experienced by our country, there is a need to find effective ways out of it. Under these conditions, the study of successful foreign experience, with the aim of using it in domestic practice, acquires particular importance and relevance.

Objective: to consider the principles and features of the Turkish model of a mixed economy and to develop an econometric model of the Turkish economy, allowing to take into account and predict the impact of internal and external factors that influence its development. As the main methodological principle of construction, the author proposes a two-system approach, which allows to improve the predictive and analytical properties of econometric models.

Practical significance: the possibility of using at the state and sectoral level the identified dependencies and recommendations developed on this basis in order to modernize the socio-economic policy at the appropriate level.

Key words: two-system, econometric model, developing countries, regulated mixed economy, open economy.

JEL: H61

1 **Imanov Rafail Arifovich** – Candidate of Sci. (Econ.), Leading researcher. Central Economics and Mathematics Institute of the Russian Academy of Sciences (CEMI RAS). 47 Nakhimovsky prospect, Moscow, 117218, Russia. E-mail: imanov@cemi.rssi.ru.

References

Imanov R. A. *Opyt modelirovaniya ekonomicheskogo razvitiya razvivayushchikhsya stranakh i Turtsii* [Experience in modeling the economic development of developing countries and Turkey]. Preprint. Moscow: TSEMI AN SSSR Publ., 1985. 48 p. (in Russ.).

Kapitalizm na Vostoke vo vtoroy polovine XX v. [Capitalism in the East in the second half of the twentieth century]. Moscow: Vostochnaya literatura RAN Publ., 1995. 360 p. (in Russ.).

Statistical Indicators of Turkish Economy from 1923 to 2012. Ankara: Turkish Statistical Institute, 2014. *Scribd: e-library*. Available at: <http://scribd.com/document/313799129/...> (accessed 05/22/2019).