

Вестник МИРБИС. 2024. № 4 (40): С. 183–190.

Vestnik MIRBIS. 2024; 4 (40): 183–190.

Научная статья

УДК 130.122

DOI: 10.25634/MIRBIS.2024.4.20

«Концепция идеального» Э. В. Ильенкова и А. Ф. Лосев о перспективах «диалектического материализма»

**Рустем Ринатович Вахитов** — Уфимский университет науки и технологий, Уфа, Россия; Уфимский государственный нефтяной технический университет, Уфа, Россия. [Rust\\_R\\_Vahitov@mail.ru](mailto:Rust_R_Vahitov@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0001-9161-0899>

**Аннотация.** Актуальность исследования обусловлена необходимостью прояснить внутреннюю логику развития советского марксизма и отношений философов-идеалистов и материалистов в СССР. В статье рассматривается развитие советской марксистской философии и переход от ранней, метафизической стадии советского марксизма к зрелой, диалектической. В связи с этим данная статья направлена на выявление и осмысление предсказания А.Ф. Лосевым возникновения в советском марксизме концепции идеального и относительной автономности сознания.

Ведущими методами исследования в статье являются текстуальный и компаративистский (сравнительный) методы, что позволило комплексно рассмотреть концепции А. Ф. Лосева и Э. В. Ильенкова. В статье обосновано, что предсказание А. Ф. Лосева сбылось в 1960-х, когда Э. В. Ильенков и его ученики разработали марксистское учение об идеальном. После этого можно стало говорить о том, что марксизм перешел на новый, более высокий уровень развития, поставивший его вровень с классической философией. При этом понимание идеального у Э. В. Ильенкова и его школы значительно отличалось от понимания идеального у А. Ф. Лосева.

Материалы статьи представляют практическую ценность для историков русской и советской философии.

**Ключевые слова:** идеальное, А. Ф. Лосев, Э. В. Ильенков, материализм, марксизм, диалектический метод, диалектический материализм, метафизика, диамат.

**Благодарность.** Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда (РНФ) в рамках научного проекта № 24-18-00130

**Для цитирования:** Вахитов Р. Р. «Концепция идеального» Э. В. Ильенкова и А. Ф. Лосев о перспективах «диалектического материализма». DOI: 10.25634/MIRBIS.2024.4.20 // Вестник МИРБИС. 2024; 4: 183–190.

Original article

"The concept of the ideal" by E. V. Ilyenkov and A. F. Losev on the prospects of "dialectical materialism"

**Rustem R. Vahitov** — Ufa University of Science and Technology, Ufa, Russia; Ufa State Petroleum Technical University, Ufa, Russia. [Rust\\_R\\_Vahitov@mail.ru](mailto:Rust_R_Vahitov@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0001-9161-0899>

**Abstract.** The relevance of the research is due to the need to clarify the internal logic of the development of Soviet Marxism and the relations of idealist and materialist philosophers in the USSR. The article examines the development of Soviet Marxist philosophy and the transition from the early, metaphysical stage of Soviet Marxism to the mature, dialectical one. In this regard, this article is aimed at identifying and understanding AF Losev's prediction of the emergence of the concept of ideal and relative autonomy of consciousness in Soviet Marxism. The leading research methods in the article are textual and comparative (comparative) methods, which made it possible to comprehensively consider the concepts of AF Losev and EV Ilyenkov. The article proves that AF Losev's prediction came true in the 1960s, when EV Ilyenkov and his students developed the Marxist doctrine of the ideal. After that, it became possible to say that Marxism had moved to a new, higher level of development, which put it on a par with the with classical philosophy. At the same time, the understanding of the ideal by EV Ilyenkov and his school differed significantly from the understanding of the ideal by AF Losev. The materials of the article are of practical value for historians of Russian and Soviet philosophy.

**Key words:** ideal, AF Losev, EV Ilyenkov, materialism, Marxism, dialectical method, dialectical materialism, metaphysics, diamat.

**Acknowledgment.** The research was carried out with the financial support of the Russian Science Foundation (RNF) within the framework of scientific project No. 24-18-00130

**For citation:** Vahitov R. R. "The concept of the ideal" by E. V. Ilyenkov and A. F. Losev on the prospects of "dialectical materialism". DOI: 10.25634/MIRBIS.2024.4.20. *Vestnik MIRBIS*. 2024; 4: 183–190 (in Russ.).

## Введение

Советская марксистская философия, одним из высших достижений которой стала концепция идеального, разработанная Э. В. Ильенковым и его школой в 1960-х гг., появилась в 1920-х гг. Разумеется, корни советской философии уходили и в дореволюционный русский марксизм (а через него — и в европейскую марксистскую традицию), но как философское направление, связанное со специфическим, советским типом общества, она возникает, естественно, только вместе с ним (поэтому, кстати, можно еще поспорить: «был ли Ленин советским философом?»<sup>2</sup>). Философия ведь не существует в вакууме, она нуждается в социальной нише — в кружках, ассоциациях энтузиастов, наконец — в институциях внутри системы образования. Все это начало формироваться в советской России лишь в первые годы двадцатых, после окончания гражданской войны, иными словами, лишь с возникновением СССР.

Первые шаги советской философии были направлены на борьбу с леваческим нигилизмом, за право на само существование философии в рамках «диктатуры пролетариата» (как, напомним, официально назывался строй в СССР до 1936). Некоторые слишком рьяные апологеты «пролетарского социализма» (С. Минин [Минин 1990], Э. Енчмен [Енчмен 1990]), весьма популярные у молодежи 1920-х, доказывали, что при социализме никакой философии вообще быть не должно, ибо она часть — уходящей, буржуазной культуры. Ответ новым нигилистам последовал со страниц журнала «Под знаменем марксизма», а также — едкой брошюры «Енчмениада», написанной Н. И. Бухариным [Бухарин 1990], который слыл тогда «главным философом партии» (он сочинил первый советский учебник по марксизму — «Теория исторического материализма»).

Следующим шагом стало выяснение вопроса: «каким методом должна руководствоваться философия марксизма?». В связи с этим разгорелась знаменитая дискуссия «механистов» и «диалектиков» — первая крупная легальная дискуссия в

истории советской мысли (и поначалу наиболее близкая к канонам нормальной, академической дискуссии, ибо многие из последующих «философских дискуссий», особенно, в 1930–1950-е гг., больше напоминали заседания трибунала инквизиции) [Яхот 1991]. Как известно, «механисты» (И. Скворцов-Степанов, Л. Аксельрод и др.) доказывали, что марксизм как прогрессивная философия, опирающаяся на науку, должен использовать научные методы познания и не выдумывать какой-то особый «философский» метод. А их оппоненты — «диалектики» (А. Деборин, Я. Стэн) возражали, что философия и наука — два разных вида мировоззрения, и что еще К. Маркс с Ф. Энгельсом утверждали: методом передовой материалистической философии должен быть диалектический метод. Слово «диалектика», впрочем, здесь взято в кавычки не ради красоты стиля; С. Н. Мареев хорошо показал, что «то, что получило название «советский диамат» было заложено в 20-е гг.» и что «он формировался у обеих сторон: и у деборинцев, и у механистов» [Мареев 2008, 19]. Иначе говоря, и у участников дискуссии, именовавших себя диалектиками, диалектика также «не ночевала», ее подменяли схоластические иллюстрации «законов развития» примерами из естествознания. Та философия, которая победила потом в сталинские времена, и которая как в насмешку стала носить имя «диалектического материализма» (или «диамата»)<sup>3</sup>, на самом деле была вполне метафизической, в духе «школьной философии Христиана Вольфа». Только вместо Бога у нее центральной категорией была бесконечная, самодвижущая «материя». По отношению к этой философии Э. В. Ильенков позднее выполнил роль «советского Канта», который поставил под сомнение научность такой метафизики.

Настоящая же марксистско-диалектическая философская мысль в 1930–1950-е гг. продолжала биться лишь на периферии академической философии — прежде всего, в эстетике и искусствоведении («течение» Лукача-Лифшица, возникшая вокруг журнала «Литературный критик» [Арсланов 2021]). Ей не дали оформиться систематически, развернуться и стать полноценной легальной философией. Но у нее было продолжение. Ее

© Р. Р. Вахитов, 2024

Вестник МИРБИС, 2024, № 4 (40), с. 183–190.

2 Разумеется, Ленин — создатель советской философии, напутствовавший ее статьей в журнале «Под знаменем марксизма», но сам он как философ принадлежал, конечно, к традиции дореволюционного российского и европейского марксизма.

3 Мы говорим о философии, то есть о некоем рациональном учении, созданном честными учеными, а ведь был еще «диамат» как идеология, к философии уже отношения не имевший.

наследницей стала школа Э. В. Ильенкова, в 1960–1970-х гг. развившая и сформулировавшая систематически марксову концепцию идеального. И, как ни парадоксально, такой поворот истинного, диалектического материализма был предсказан в 1920-е гг. оставшимся в СССР философом-идеалистом Алексеем Федоровичем Лосевым.

Это мы и намерены показать в данной статье и с этой целью сначала обратимся к текстам А. Ф. Лосева, а затем — Э. В. Ильенкова. Методы, которые мы намерены применять — текстуальный и компаративистский (сравнительный). Они позволяют нам рассмотреть взгляды А. Ф. Лосева на материализм, марксизм и диалектику, концепцию Э. В. Ильенкова и понимание идеального у А. Ф. Лосева и Э. В. Ильенкова.

### **А. Ф. Лосев о перспективах философии марксизма**

А. Ф. Лосева называют последним представителем русского религиозно-философского Ренессанса Серебряного века. Сам он причислял себя к линии философии всеединства в русской мысли, основанной В. С. Соловьевым, но восходящей к раннесредневековой философии, а также к неоплатоникам и к Платону [Оболевич 2014]. Однако Лосев был не просто христианским неоплатоником в эпоху «победившего материализма» (что уже немало — пронести через десятилетия огонь философской традиции, не дав ему погаснуть!). Он был настоящим гением, сумевшим создать неоплатонизм XX века, предложить на основе неоплатонической диалектики решения проблем современных ему философии природы, лингвистики, эстетики, антиковедения. Одно из величайших его достижений — подлинная революция в философии мифа. Лосев пришел в эту область, когда там господствовали грубые и примитивные позитивистские стереотипы, видевшие в мифах архаичные и смешные попытки объяснений явлений природы. Оставил он после себя глубочайшим образом проработанную теорию мифа, которая предлагала аргументированные объяснения происхождения мифа, отношений мифа и философии, мифа и социально-политической и экономической жизни и предлагала классификацию не только архаичных, но и современных мифов, в том числе лежащих в основе философских течений [Троицкий 2020].

Лосев прославился виртуозным владением диалектики. «Диалектика есть единственный метод,

способный охватить живую действительность в целом, — писал мыслитель в «Философии имени», — ... только такой конкретный метод, как диалектика, и может быть методом подлинно философским, потому что он сам соткан из противоречия, как и реальная жизнь» [Лосев 1993, 616–617]. Неудивительно, что он, не будучи марксистом, решил все же вступить в спор между механистами и диалектиками. Его симпатии были на стороне марксистов-«диалектиков», которых он в шутку называл «православными материалистами» (в устах убежденного православного консерватора это, конечно, была своеобразная похвала). По Лосеву, православие — истинно диалектическая теология, так как православие признает равночестность ипостасей триединого Божества, а вот католики, утверждая, что Дух Святой исходит «и от Сына», вносят иерархию в Троицу, фактически ставят две первые ипостаси выше третьей. Так же и марксисты-механисты, рассуждает Лосев, объясняя жизнь через физико-химические процессы, ставят рациональные схемы физики и химии выше «живой действительности», а «диалектики» «утверждают, что все категории совершенно специфичны и несводимы одна на другую... процессы сознания вовсе не суть физико-химические процессы, процессы жизни вовсе не суть предмет физики или химии» [Лосев 2001, 151].

Заметим, что уже здесь у Лосева содержится указание: дальнейшее развитие материализма как диалектической (в подлинном смысле слова!) философии должно привести к пониманию относительной автономности бытия сознания, несводимости его к сугубо материальным процессам в человеческом мозге. Это, собственно, и сделал Ильенков со своей школой через 40 лет. Но Лосев не останавливается на этом, а идет дальше. Он требует от своих коллег из стана марксистов-деборинцев, чтобы они, признав себя диалектиками, признали и диалектику материи и идеи, а следовательно, и само бытие идеального. «Если бы спорящие об идеализме и материализме... были бы действительно диалектиками, а не увлекались собственным мифолого-догматическим верованием и богословием, то и спорить-то было бы нечего», — заключает Лосев [там же, 153]. И далее, как умел только он один, просто и ясно Лосев доказывает, что мыслить материальную действительность без идеального просто нельзя. Приведу цитату: «Реальное (материальное) есть

нечто, и — нечто существующее. Это значит, что ему свойственны какие-нибудь признаки. Признаки — что-нибудь значат или ничего не значат? Если ничего не значат, то, стало быть, никаких признаков, в сущности, и нет. Если же они что-нибудь значат, то — или существенное или несущественное. Если несущественное, их можно отбросить. Если существенное, то это — те признаки, без которых реальное не может существовать. Но совокупность существенных признаков чего-нибудь мы как раз называем *идеей* (здесь и далее курсив Лосева — Р. В.) чего-нибудь. Выбросим идею из реальной вещи: в ней не останется ни одного существенного для нее признака. Можно ли будет в таком случае утверждать, что эта вещь есть действительно реальная вещь? Итак: *или вещь, реальность, материя включают в себя несводимую на них идею, вне-вещественную, вне-реальную и вне-материальную; или не существует никакой вещи, никакой реальности, никакой материи*» [Лосев 2001, 4, 154].

Мысль Лосева проста: любая диалектическая философия, будь то идеализм или материализм, не может, подобно метафизике, утверждать идею без матери и материю без идеи. Диалектический идеализм просто вынужден признать материальность идеального, иначе он никакой не диалектический. И кому, как не Лосеву, было знать это, ведь Алексей Федорович являлся одним из лучших знатоков Плотина и неоплатоников, а именно Плотин ввел понятие «умопостигаемой материи» или «умной материи», которая «не отличима от эйдосов и всецело оформлена, но это все-таки именно материя» [Сидаш 2004, 50]. Однако то же самое должны были бы сделать и диалектики-материалисты...

Понимал ли Лосев, что на том, фактически младенческом этапе существования советской философии, когда в ней господствовали либо метафизики — выходцы из школы Плеханова вроде Деборина, либо полуграмотные выпускники института красной профессуры вроде Митина, его призывы останутся «гласом вопиющего в пустыне»? Пытаясь вмешаться в «чужой пир» Лосев лишь нажил себе врагов. Именно глава «диалектиков» — А. М. Деборин сыграл роковую роль в судьбе Алексея Федоровича. Травля, которую устроил Деборин со своими учениками Лосеву, приблизила его арест, в результате которого Алексей Федорович оказался заключенным на Бе-

ломорканале, где он потерял зрение! [Тахо-Годи 2001, 30]

Страшные и неприглядные дела творились в советской философии конца 1920-х и уж тем более 1930-х гг. Но в том и состояла специфика Советского Союза сталинской эпохи, что несмотря на «оборотные стороны» «строительства социализма», новое, более прогрессивное, современное общество строилось, уровень грамотности населения рос, переводились на русский язык труды классиков философии, и не только барона Гольбаха, но и Гегеля со Спинозой. Появлялись новые школы, ссузы и вузы, в вузах преподавалась диалектическая философия (коль скоро диалектики победили!). И постепенно подрастала и пытливая, умная молодежь. Она уже учила диалектику по Гегелю, да еще и иногда прочитанному по-немецки. Она уже была способна понять Маркса, и не принимала за марксизм вульгарно-экономические бредни. Проще говоря, она — в лице лучших своих представителей! — была способна к нормальному научному творчеству, дискуссиям, поискам, не подмененным идеологическими обвинениями и разбирательствами. Это было поколение, чья молодость пришлось на «оттепель», поколение Ильенкова, и им суждено было поднять советскую философию на невиданную высоту — неповторенную даже потом, в постсоветскую эпоху, когда пали скрепы цензуры и вроде дышать и думать стало легче и проще...

### **Э. В. Ильенков: идеальное в материальном**

Был ли Ильенков знаком с ранними работами Лосева? Похоже, что нет, хотя самого Лосева знал лично и испытывал к нему большое уважение. Ученик Эвальда Васильевича Жданов свидетельствовал, что Лосев с Тахо-Годи посещали дом Ильенкова и они вместе слушали Вагнера. Ильенков знал, что Лосев — идеалист, но отзывался о нем с пиететом. При этом другой ученик Ильенкова — Науменко вспоминал, что он пытался говорить с Эвальдом Васильевичем о ранних трудах Лосева, где обсуждалась проблема эйдосов, но Эвальд Васильевич не проявил интереса [Вахитов 2021; Вахитов 2019]. Вероятно, о прямом влиянии идеалиста на материалиста говорить не приходится. Скорее, дело в логике развития и углубления советского марксизма, которую подметил А. Ф. Лосев еще в 1920-х.

Откроем, к примеру, одно из самых первых произведений Эвальда Васильевича — знаме-



ниту «Космологию духа» (написанную в 1956 г., когда философу было лишь чуть больше тридцати лет). В самом начале мы читаем: «Не совершая преступления против аксиом диалектического материализма, можно сказать, что материя постоянно обладает мышлением, постоянно мыслит самое себя». И немного ниже: «материя ... таким образом, постоянно обладает мышлением как одним из своих атрибутов. Утратить она его не может» ... «Взятая в целом, материя ... не может утратить ни на один миг ни одного из своих атрибутов» [Ильенков 1991, 415]. Мы не будем сейчас углубляться в разъяснения, как, оставаясь на почве материализма, Ильенков доказывал, что материальная природа всегда обладала и обладает атрибутом мышления, мы просто указываем на сам факт. Так же, как у Плотина, Космический Ум, «мир идей» не существует без материи, пускай и очень специфичной, «умной», у Э. В. Ильенкова материальная природа тоже не существует без мышления, которое, как известно, идеально.

Вспомним также, что Лосев в 1930 году писал, что из воззрений диалектиков вытекает: «процессы сознания вовсе не суть физико-химические процессы, процессы жизни вовсе не суть предмет физики или химии». Диалектики тех времен, далеких 1920-х, оказались не на высоте того высокого звания, которое они себе ничтоже сумняшея присвоили. Их понимание сознания мало отличалось от освященного позднее авторитетом Сталина лапидарного «сознание есть функция мозга», которое у нас долгие десятилетия выдавали за марксистскую теорию сознания, хотя это не что иное как «отрыжка» вульгарно-материалистической философии Просвещения. Э. В. Ильенкову и здесь удалось поднять философию советского марксизма на уровень классической философии (на которой было в свое время учение самого К. Маркса). В своей ставшей уже хрестоматийной «Диалектике идеального» Э. В. Ильенков справедливо подвергает критике Д. И. Дубровского, который путал сознание с «нейродинамическим процессом определённого типа (пока еще слабо исследованным)» [Ильенков 2021, 18]. Ильенков правильно указывал на то, что материалистическое понимание мира вовсе не мешает рассматривать сознание как идеальный феномен, и что принять позицию Дубровского — значит подменить проблему философского характера, проблемой такой частной науки как физиология

высшей нервной деятельности [там же, 19]. Более того, Ильенков доказывал, что идеальное вовсе не сводится к индивидуальным сознаниям, т. е. к субъективному бытию, существует и объективное идеальное (содержание философских и научных сочинений, произведений искусства, правила морали, категории логики, меновая стоимость товаров и т. д.) и что если бы этого объективного идеального не было, исчезла бы возможность для научного исследования, для подлинного искусства, нравственного подвига. «Проблема идеальности всегда была аспектом проблемы объективности («истинности») знания» [там же, 21], — объяснял Ильенков своим оппонентам, которые так не смогли не то, чтобы предложить решение этой проблемы, но даже подняться до подлинного философского ее осмысления.

Тем не менее усилиями Ильенкова советский марксизм перешел от младенческой, метафизической стадии, к зрелой, диалектической (что и было предсказано А. Ф. Лосевым). Это, как всегда бывает в философии, вызвало к жизни новые проблемы и новые споры. Представляет большой интерес спор между школой Э. В. Ильенкова и школой М. А. Лифшица, который разгорелся в начале 1980-х и не завершен по сей день. Связан с этой проблематикой и спор о материальном, который разгорелся уже внутри школы Ильенкова в 2009 (в нем участвовали В. М. Межуев, А. Д. Майданский, И. А. Раскин, С. Н. и Е. В. Мареевы и др.). [Полемика о категории материального]<sup>1</sup>. Линия Ильенкова в марксизме сама стала предметом изучения, в том числе и со стороны зарубежных исследователей [Bakhurst 1991].

Вместе с тем, конечно, понимание идеального у марксиста Ильенкова отличалось от понимания идеального у платоника Лосева. Согласно Лосеву, идеальное существует вне мира человека, в самих природных вещах, в виде законов и принципов организации их материи [Лосев 2005] (а также и в Уме Бога — не будем забывать, что философия Лосева религиозная! [Лосев 2001]). По Ильенкову же идеальное рождается в процессе общественно-исторической практики, материального производства и «отпечатывается» в предметах культуры, а вне мира человека ничего идеального, согласно советскому философу, нет.

<sup>1</sup> Полемика о категории материального (2009). Текст : электронный // Читая Ильенкова : сайт]. URL: <http://caute.ru/ilyenkov/mater/index.html> (дата обращения: 28.10. 2024).

### Заключение (Выводы)

Советский марксизм в своем становлении прошел ранних, метафизический этап (1920–1950-е), когда господствовала диалектическая только по названию, а на самом деле догматическая «школьная» философия («диамат») и этап зрелости, когда он стал подлинно диалектической философией, поднятой до такой высоты Э. В. Ильенковым, М. А. Лифшицем и их школами. (1960–1980-е) Замечательно, что такое превращение советского марксизма было предсказано еще в 1920-х гг. философом-идеалистом А. Ф. Лосевым. Он справед-

ливо подмечал, что сама диалектика требует при утверждении бытия материального утверждать и бытие идеального, так как они друг без друга не существуют. Разумеется, понимание идеального у А. Ф. Лосева и Э. В. Ильенкова было различным. Отметим, что эта тема до сих пор недостаточно изучена, а между тем такие исследования могли бы углубить наши представления о взаимоотношениях материализма и идеализма в философии России XX века, позволили бы нам лучше понять феномены русской и советской философии.

### Список источников

1. Арсланов 2021 — *Арсланов В. Г.* Михаил Лифшиц / В. Г. Арсланов, А. С. Лагурев. Санкт-Петербург : Умозрение, 2021. 256 с. ISBN: 978-5-6041974-5-5.
2. Бухарин 1990 — *Бухарин Н. И.* Енчмениада // На переломе. Философия и мировоззрение. Философские дискуссии 20-х гг. Москва : Политиздат, 1990. 528 с. с. 232-242 ISBN: 5-250-00722-8.
3. Вахитов 2019 — *Вахитов Р. Р.* Идеальное Ильенкова с точки зрения платонизма. DOI: 10.25985/PI.10.2.15. EDN: VIVSGK // Платоновские исследования. 2019; 11(2):297–312 ISSN: 2410-3047.
4. Вахитов 2021 — *Вахитов Р. Р.* Идеальное по Э. Ильенкову и А. Ф. Лосеву. EDN: JVJOBK // Абсолютная мифология в эпоху «великого перелома»: к 90-летию издания «Диалектики мифа» А. Ф. Лосева : материалы Международной научной конференции , Москва, 21–23 сентября 2020 года. Москва : МАКС Пресс, 2021. 244 с. С. 194-204. ISBN: 978-5-317-06642-0.
5. Енчмен 1990 — *Енчмен Э. С.* Наука и философия — эксплуататорская выдумка // На переломе. Философия и мировоззрение. Философские дискуссии 20-х гг. Москва : Политиздат, 1990. 528 с. С. 224–231. ISBN: 5-250-00722-8.
6. Ильенков 1991 — *Ильенков Э. В.* Космология духа // Ильенков Э. В. Философия и культура. Москва : Издательство политической литературы, 1991. 464 с. ISBN: 5-250-01302-3.
7. Ильенков 2021 — *Ильенков Э. В.* Диалектика идеального // Ильенков Э. В. Собрание сочинений. Том 5. Диалектика идеального. Москва : Канон+, 2021. 448 с. ISBN: 978-5-88373-666-6.
8. Лосев 1993 — *Лосев А. Ф.* Философия имени // Лосев А. Ф. Бытие. Имя. Космос. Москва : Мысль, 1993. 958 с. ISBN: 5-244-00717-3.
9. Лосев 2001 — *Лосев А. Ф.* Диалектика мифа. Москва : Мысль, 2001. 558 с. ISBN: 5-244-00969-9.
10. Лосев 2005 — *Лосев А. Ф.* Платон и Аристотель / А. Ф. Лосев, А. А. Тахо-Годи. (3-е изд., испр. и доп.). Москва : Молодая гвардия, 2005. ISBN: 5-235-02830-9.
11. Мареев 2008 — *Мареев С. Н.* Из истории советской философии. Лукач—Выготский—Ильенков. Москва : Культурная революция, 2008. 448 с. ISBN: 978-5-250-06035-6.
12. Минин 1990 — *Минин С. К.* Философию за борт! // На переломе. Философия и мировоззрение. Философские дискуссии 20-х гг. Москва : Политиздат, 1990. 528 с. С. 203–208. ISBN: 5-250-00722-8.
13. Оболевич 2014 — *Оболевич Т.* От имяславия к эстетике. Концепция символа Алексея Лосева. Историко-философское исследование / Перевод с польского Е. Твердисловой. Москва : ББИ, 2014. 443 с. ISBN: 978-5-89647-320-6.
14. Сидаш 2004 — *Сидаш Т. Г.* Натурфилософия Плотина // Плотин. Вторая Эннеада. Санкт-Петербург : Издательство Олега Абышко, 2004. 384 с. С. 5–81. ISBN: 987-5-6043895-0-8.
15. Тахо-Годи 2001 — *Тахо-Годи А. А.* Философ хочет все понимать. «Диалектика мифа» и «Дополнение» к ней // Лосев А. Ф. Диалектика мифа. Москва : Мысль, 2001. 558 с. С. 5–30. ISBN: 5-244-00969-9.
16. Троицкий 2020 — *Троицкий В. П.* «Диалектика мифа» А. Ф. Лосева как философское обоснование христианского мировоззрения. EDN: VTGGTL // Credo New. 2020; 2:3. ISSN: 1993-8071.
17. Яхот 1991 — *Яхот И.* Подавление философии в СССР. 20–30-е годы // Вопросы философии. 1991; 9:44–68. ISSN: 0042-8744.
18. Bakhurst 1991 — *Bakhurst D.* Consciousness and revolution in Soviet philosophy. From the Bolsheviks to Evald Ilyenkov. New York : Cambridge University Press, 1991 299 p. ISBN: 0521385342.

## References

1. Arslanov V. G. *Mikhail Lifshits*. By V. G. Arslanov, A. S. Lagurev. St. Petersburg : Umozrenie Publ., 2021. 256 p. ISBN: 978-5-6041974-5-5 (in Russ.).
2. Bukharin N. I. Yenchmeniada. *Na perelome. Filosofiya i mirovozzreniye. Filosofskiy diskussii 20-kh gg.* [At the Turning Point. Philosophy and Worldview. Philosophical Discussions of the 1920s.]. Moscow : Politizdat Publ., 1990. 528 p. pp. 232-242 ISBN: 5-250-00722-8 (in Russ.).
3. Vakhitov R. R. Ideal'noye Il'yenkov s tochki zreniya platonizma [Ilyenkov's Ideal from the Point of View of Platonism]. DOI: 10.25985/Pl.10.2.15. EDN: VIVSGK. *Platonovskiy issledovaniya*. 2019; 11(2):297–312 ISSN: 2410-3047 (in Russ.).
4. Vakhitov R. R. Ideal'noye po E. Il'yenkovu i A. F. Losevu [Ideal according to E. Ilyenkov and A. F. Losev]. EDN: JVJOBK. *Absolyutnaya mifologiya v epokhu «velikogo pereloma»: k 90-letiyu izdaniya «Dialektiki mifa» A. F. Loseva* [Absolute mythology in the era of the "great turning point": on the 90th anniversary of the publication of A. F. Losev's "Dialectics of Myth"] : Proceedings of the International scientific conference, Moscow, September 21–23, 2020. Moscow: MAKS Press Publ., 2021. 244 p. Pp. 194–204. ISBN: 978-5-317-06642-0 (in Russ.).
5. Yenchmen E. S. Nauka i filosofiya — ekspluatatorskaya vydumka [Science and philosophy — an exploitative invention]. *Na perelome. Filosofiya i mirovozzreniye. Filosofskiy diskussii 20-kh gg.* [At the turning point. Philosophy and worldview. Philosophical discussions of the 20s]. Moscow : Politizdat Publ., 1990. 528 p. Pp. 224–231. ISBN: 5-250-00722-8 (in Russ.).
6. Ilyenkov E. V. Kosmologiya dukha [Cosmology of the Spirit]. *Il'yenkov E. V. Filosofiya i kul'tura* [Ilyenkov E. V. Philosophy and Culture]. Moscow : Izdatel'stvo politicheskoy literatury Publ., 1991. 464 p. ISBN: 5-250-01302-3.
7. Ilyenkov E. V. Dialektika ideal'nogo [Dialectics of the Ideal]. *Il'yenkov E. V. Sobraniye sochineniy. Tom 5. Dialektika ideal'nogo* [Ilyenkov E. V. Collected Works. Volume 5. Dialectics of the Ideal]. Moscow : Kanon+ Publ., 2021. 448 p. ISBN: 978-5-88373-666-6 (in Russ.).
8. Losev A. F. Filosofiya imeni [Philosophy of the Name]. *Losev A. F. Bytiye. Imya. Kosmos* [Losev A. F. Being. Name. Cosmos]. Moscow : Mysl' Publ., 1993. 958 p. ISBN: 5-244-00717-3 (in Russ.).
9. Losev A. F. *Dialektika mifa* [Dialectics of myth]. Moscow : Mysl' Publ., 2001. 558 p. ISBN: 5-244-00969-9 (in Russ.).
10. Losev A. F. *Platon i Aristotel'* [Plato and Aristotle]. By A. F. Losev, A. A. Taho-Godi. (3rd ed., revised and supplemented). Moscow : Molodaya gvardiya Publ., 2005. ISBN: 5-235-02830-9 (in Russ.).
11. Mareev S. N. *Iz istorii sovetskoy filosofii. Lukach-Vygotskiy-Il'yenkov* [From the history of Soviet philosophy. Lukach-Vygotsky-Ilyenkov]. Moscow : Kul'turnaya revolyutsiya Publ., 2008. 448 p. ISBN: 978-5-250-06035-6 (in Russ.).
12. Minin S. K. Filosofiyu za bort! [Philosophy overboard!]. *Na perelome. Filosofiya i mirovozzreniye. Filosofskiy diskussii 20-kh gg.* [At the turning point. Philosophy and worldview. Philosophical discussions of the 1920s]. Moscow : Politizdat Publ., 1990. 528 p. Pp. 203–208. ISBN: 5-250-00722-8 (in Russ.).
13. Obolevich T. Ot imyaslaviya k estetike. Kontseptsiya simvola Alekseye Loseva. Istoriko-filosofskoye issledovaniye [From name-worship to aesthetics. The concept of the symbol by Alexei Losev. Historical and philosophical research]. Translated from Polish by E. Tverdislova. Moscow : BBI Publ., 2014. 443 p. ISBN: 978-5-89647-320-6 (in Russ.).
14. Sidash T. G. Naturfilosofiya Plotina [Plotinus's natural philosophy]. *Plotin. Vtoraya Enneada* [Plotinus. The Second Ennead]. St. Petersburg : Izdatel'stvo Olega Abyshko Publ., 2004. 384 p. Pp. 5–81. ISBN: 987-5-6043895-0-8 (in Russ.).
15. Takho-Godi A. A. Filosof khochet vse ponimat'. «Dialektika mifa» i «Dopolneniye» k ney [A philosopher wants to understand everything. "The Dialectics of Myth" and its "Supplement"]. *Losev A. F. Dialektika mifa* [Losev A. F. Dialectics of Myth]. Moscow : Mysl' Publ., 2001. 558 p. P. 5–30. ISBN: 5-244-00969-9 (in Russ.).
16. Troitsky V. P. "Dialektika mifa" A. F. Loseva kak filosofskoye obosnovaniye khristianskogo mirovozzreniya ["The Dialectics of Myth" by A. F. Losev as a Philosophical Justification of the Christian Worldview]. EDN: VTGGTL. *Credo New*. 2020; 2:3. ISSN: 1993-8071 (in Russ.).
17. Yakhot I. Podavleniye filosofii v SSSR. 20–30-ye gody [Suppression of Philosophy in the USSR. 1920s–1930s]. *Voprosy filosofii*. 1991; 9:44–68. ISSN: 0042-8744.

Информация об авторе:

**Вахитов Рустем Ринатович** — кандидат философских наук, доцент. SPIN-код: 3255-9710. Место работы 1: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» (УУНИТ), ул. 3. Валиди, 32, Уфа, 450076, Россия. Место работы 2: федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего образования «Уфимский государственный нефтяной технический университет» (УГНТУ), ул. Космонавтов 1, Уфа, 450062, Россия.

*Information about the author:*

**Vakhitov Rustem R.** — Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor. SPIN-код: 3255-9710. Place of work 1: Ufa University of Science and Technology (UUNiT), 32 Z. Validi str., Ufa, 450076, Russia. Place of work 2: Ufa State Petroleum Technical University (USNTU), 1 Kosmonavtov str., Ufa, 450062, Russia.

*Статья поступила в редакцию 06.11.2024; одобрена после рецензирования 10.11.2024; принята к публикации 27.09.2024.  
The article was submitted 11/06/2024; approved after reviewing 11/10/2024; accepted for publication 09/27/2024.*