

МЕНЕДЖМЕНТ: СОВРЕМЕННЫЙ РАКУРС · MANAGEMENT: A MODERN PERSPECTIVE

Вестник МИРБИС. 2021. № 1 (25): С. 79–86.

Vestnik MIRBIS. 2021; 1(25): 79–86.

Научная статья

УДК 65.014

DOI: 10.25634/MIRBIS.2021.1.9

Мажоризация и оппортунистическое поведение менеджеров: противоречия и направления их разрешения

Лидия Николаевна Леванова¹, Алла Владимировна Вавилина²

¹ Саратовский государственный университета имени Н. Г. Чернышевского, Саратов, Россия. levanovln1@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9736-3083>

² Российский университет дружбы народов (РУДН), Москва, Россия. vavilina-av@rudn.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4827-1056>

Аннотация. Актуальность исследования обусловлена несопадением реалий, происходящих в российской практике корпоративного управления, теоретическим требованиям и теориям. А именно, отсутствием конгруэнтности целей стейкхолдеров отечественных корпораций, реализацией оппортунистического поведения топ - менеджеров, а также наличием мажоризацией, проявляющейся в различных формах и нарушающей сбалансированность интересов стейкхолдеров российского бизнеса. В связи с этим, данная статья направлена на выявление противоречий обеспечения интересов стейкхолдеров российских корпораций, являющихся источниками соответствующих рисков, подрывающих корпоративную безопасность. Ведущим подходом к исследованию данной проблемы является эмпирический анализ корпоративных отчетов компаний и анализ статистических данных, свидетельствующих о нарушении интересов заинтересованных их лиц. В рамках статьи выявлены противоречия мажоризации, реализующиеся в форме злоупотреблений контролирующего акционера при принятии решений, игнорируя волю, интересы и запросы миноритарных акционеров, проявляющиеся в дисконте стоимости российских акций, процедурных вопросов работы органов корпоративного управления, невыплате дивидендов миноритариям. Противоречия интересов вследствие оппортунистического поведения связаны, во-первых, с диссонансом между публичными декларациями и фактическим удовлетворением интересов стейкхолдеров корпорации. А, во-вторых, с мошенническим поведением корпораций и высшего руководства по отношению к своим стейкхолдерам: потребителям, персоналу, государству. Для разрешения выявленных противоречий авторы предлагают проектировать и внедрять независимый от исполнительного руководства внутренний аудит для препятствования оппортунистического поведения топ-менеджеров, а также для идентификации других видов мошенничества. Также необходимо уделить внимание внедрению антикоррупционного комплаенса, осуществляющего превентивный контроль, и систему Compliance–менеджмента. Разрешению противоречий вследствие мажоризации могло бы способствовать формирование Комитета миноритарных акционеров в компаниях с контролирующими акционерами.

Ключевые слова: корпоративное управление, интересы стейкхолдеров, оппортунистическое поведение, мажоритарный акционер.

Для цитирования: Леванова Л. Н. Мажоризация и оппортунистическое поведение менеджеров: противоречия и направления их разрешения / Л. Н. Леванова, А. В. Вавилина // Вестник МИРБИС. 2021; 1(25): 79–86. DOI: 10.25634/MIRBIS.2021.1.9

JEL: D22, D23

Original article

Majorization and opportunist behavior of managers: contradictions and directions of their resolution

Lidia N. Levanova³, Alla V. Vavilina⁴

³ Saratov State University, Saratov, Russia. levanovln1@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9736-3083>

⁴ Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), Moscow, Russia. vavilina-av@rudn.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4827-1056>

Abstract. The relevance of the study is due to the discrepancy between the realities taking place in the Russian practice of corporate governance, theoretical requirements and theories. Namely, the lack of congruence of the goals of the stakeholders of domestic corporations, the implementation of the opportunistic behavior of top managers, as well as the presence of majorization, which manifests itself in various forms and upsets the balance of

interests of the stakeholders of Russian business. In this regard, this article is aimed at identifying contradictions in ensuring the interests of stakeholders of Russian corporations, which are sources of relevant risks that undermine corporate security. The leading approach to the study of this problem is the empirical analysis of corporate reports of companies and the analysis of statistical data indicating the violation of the interests of their stakeholders. The article reveals majorization contradictions that take the form of abuses of the controlling shareholder when making decisions, ignoring the will, interests and requests of minority shareholders, manifested in the discount of the value of Russian shares, procedural issues of the work of corporate governance bodies, non-payment of dividends to minority shareholders. Contradictions of interests due to opportunistic behavior are associated, firstly, with the dissonance between public declarations and the actual satisfaction of the interests of the corporation's stakeholders. And, secondly, with the fraudulent behavior of corporations and senior management in relation to their stakeholders: consumers, personnel, the state. To resolve the identified contradictions, the authors propose to design and implement an internal audit independent of the executive management to discourage the opportunistic behavior of top managers, as well as to identify other types of fraud. It is also necessary to pay attention to the introduction of anti-corruption compliance, exercising preventive control, and the Compliance-management system. The establishment of the Committee of Minority Shareholders in companies with controlling shareholders could help to resolve conflicts due to majorization.

Key words: corporate governance, stakeholder interests, opportunistic behavior, majority shareholder.

For citation: Levanova L. N. Majorization and opportunist behavior of managers: contradictions and directions of their resolution. L. N. Levanova, A. V. Vavilina. *Vestnik MIRBIS*. 2021; 1(25)': 79–86. (In. Russ.). DOI: 10.25634/MIRBIS.2021.1.9

JEL: D22, D23

Введение

Современное корпоративное управление предполагает реализацию на практике теории соучастников (Stakeholder's theory), берущей свое начало в 1960-х гг. в работе Роберта Фримена [Freeman, 2010], а также проектирование и внедрение механизмов, предотвращающих оппортунистическое поведение менеджеров, сформулированное в рамках агентской теории американскими экономистами М. Дженсенем и У. Меклингом в 1976 г. [Jensen, 1976]. Но как показывает действительность воплощение данных концепций в жизнь сопряжено с рядом противоречий и конфликтов.

В соответствии с концепцией стейкхолдеров корпоративное управление должно быть направлено на обеспечение конгруэнтности целей по отношению к корпорации всех ее участников: миноритарных и мажоритарных акционеров, работников, кредиторов, поставщиков, потребителей, государственных органов управления. Кроме того, руководство должно обеспечить определенную сбалансированность в удовлетворении различных интересов.

Но современная практика корпоративного управления преимущественно работает в интересах мажоритариев и топ-менеджеров. Даже появился специальный термин, отражающий

концентрацию собственности в российских корпорациях — «мажоризация», под которой понимают диктат и злоупотребление мажоритарного (основного, контролирующего) акционера при принятии решений, игнорируя волю, интересы и запросы миноритарных акционеров [Морозов, 2020, с. 34].

Определенный оппортунизм Оливером Уильямсоном как «преследование личной выгоды с использованием коварства» [Williamson, 1996, p. 30] в современной действительности проявляется в различных формах: предоставление неполной или искаженной информации, ложь, воровство. Данные явления привели к развитию понятия «корпоративное мошенничество» как с юридической, так и с экономической точек зрения.

Понятие «корпоративное мошенничество» заимствовано из права Англии и США, где под ним понимаются действия, предпринимаемые руководством на любом уровне компании для обмана инвесторов или других ключевых заинтересованных лиц [Ножкина, 2020, с. 68]. Оно может принимать различные формы: растрату, торговлю инсайдерской информацией, сделку в своем интересе (self-dealing), сообщение заведомо ложных сведений (в том числе искажение финансовой отчетности, замалчивание фактов, имеющих серьезное значение для компании), коррупцию (коммерческий подкуп, конфликт интересов).

Результаты

Противоречие интересов вследствие «мажо-

ризации» проявляется в сокращении стоимости корпорации в долгосрочном периоде. В условиях концентрации собственности мажоритарные акционеры и топ-менеджеры принимают решения на свое усмотрение, не учитывая интересы миноритариев.

В результате недовольные миноритарии, видя злоупотребления статусом мажоритариев, продают акции, то есть голосуют «ногами». Увеличенное предложение акций на продажу со стороны миноритарных акционеров понижает их цену, что приводит к сокращению рыночной капитализации компании. В результате, в долгосрочной перспективе «мажоризация» противоречит долгосрочной мотивации самого мажоритарного акционера и топ-менеджеров в случае наделения последних опционными программами, а также устойчивому развитию публичных компаний.

О негативной роли мажоризации в оценке российского фондового рынка свидетельствуют следующие данные. Согласно исследованию инвестиционной группы UCP совместно с Московской школой управления СКОЛКОВО «Индекс стоимости бизнеса 2019», Россия занимает 28-е место среди 30 экономик мира по стоимости бизнеса. Дисконт российских компаний по мультипликаторам (P/E) к странам БРИКС с 2013 г. в размере 59 % увеличился до 68 %, а по EV/EBITDA остался на таком же высоком уровне в размере 59 % в 2018 г. (58 % в 2013 г.)².

Проявление мажоризации в российском бизнесе осуществляется в форме, например, осознанного срыва сроков рассылки материалов к заседаниям совета директоров, игнорирования запросов о созыве очного заседания совета директоров независимых директоров, отстаивающих интересы миноритарных акционеров и других стейкхолдеров.

Также мажоритарии практически имеют неограниченную возможность использовать различные способы для распределения прибыли общества в свою пользу. В качестве инструментов используется: вывод из общества прибыли через уплату процентов по договору займа, заключенному с одним из участников общества, выплата завышенных бонусов или вознагражде-

ний, заключение различных соглашений, экономическая необходимость в которых отсутствует, оплата услуг или процентов по займам своим аффилированным или формально неаффилированным, но связанным структурам. Российская корпоративная практика богата недивидендными способами получения дохода — «схемами», «скрытыми» дивидендами, осуществляемыми путем заключения основным акционером с подконтрольной ему компанией договоров на оказание консультационных и иных услуг.

И только в последнее десятилетие российская корпоративная практика может похвастаться наличием дивидендных выплат и формированием дивидендных историй российских компаний. Публичные российские компании используют сигнальный эффект дивидендной политики в качестве компенсации рисков, связанных с падением курса акций вследствие санкций [Vavilina, 2019]. Дивидендная политика стала индикатором стремления высшего руководства удовлетворить интересы всех акционеров: за 2007–2016 гг. суммы дивидендов по всем публичным компаниям выросли на 270 %. Но все же 80 % от 1 трлн руб. — начисленных дивидендов в 2007–2009 гг. получили мажоритарные акционеры [Бочарова, 2011].

Так как совершение сделки в интересах только отдельных участников означает противоречие интересов на стороне одного из участников, поэтому задачей инвесторов является определение, насколько мажоритарный акционер и менеджмент компании готов увеличить ценность компании и есть ли другая мотивация, основанная на злоупотреблении своим статусом.

Воспринимая «мажоризацию» как сигнал низкого уровня корпоративного управления, инвесторы изучают ее в рамках принципов ESG (Environmental — окружающая среда, Social — общество, Governance — корпоративное управление). Данный подход предполагает включение факторов окружающей среды, социальных факторов и аспектов внедрения международных стандартов корпоративного управления в процесс принятия инвестиционных решений для лучшего управления рисками и устойчивого и долгосрочного возврата инвестиций. Соблюдение данных принципов является основным условием инвестирования. Так, например, некоторые скандинавские инвесторы не покупают акции российских публичных компаний, чья деятельность противо-

2 Индекс стоимости бизнеса 2019 : Российские компании сохраняют потенциал удвоения своей стоимости / МШУ СКОЛКОВО ; Инвестиционная группа UCP, 2019. 76 с. URL: https://ftp.skolkovo.ru/web_team/Research/2019/SKOLKOVO_UCP_Business_Value_Index_2019_Rus.pdf.

речит экологическим требованиям.

В рамках фактора G — governance инвесторы не только оценивают корпоративное управление, но и часто сами занимают активную позицию — активное управление (active ownership), в рамках которого выдвигают и избирают независимых директоров в совет директоров, а также

взаимодействуют с компаниями (engagement), обращаясь с ESG — инициативами. В результате активного управления и выяснение мотивации менеджмента и мажоритарного акционера.

В результате, ряд компаний уже в своих годовых отчетах позиционируют достижения в рамках ESG-политики (Таблица 1).

Таблица 1. ESG — итоги ПАО «Ростелеком» в 2019 г.

| Окружающая среда | | Общество | | Корпоративное управление | |
|--|----------------|-------------------------------|-------|---|---------------|
| Суммарное снижение выбросов парниковых газов 1,2,3 типов | 9,7 % | Сотрудников — женщины | 42 % | Состав совета директоров — неисполнительные директора | 91 % |
| Снижение потребления воды | 4 % | Рост производительности труда | 7 % | Уровень выплаты дивидендов от свободного денежного потока | 94 % |
| Сокращение количества отходов | 3 % | Прошли обучение, сотрудников | 56 % | Акции в свободном обращении | 36,5 % |
| Инвестиции и затраты на охрану окружающей среды | 159,6 млн руб. | Инвестиции в охрану труда | 772,8 | Одна обыкновенная акция — один голос | 1 акция/голос |

Источник: Годовой отчет — 2019 / ПАО «Ростелеком», 2020. 302 с. С. 25. URL: https://www.company.rt.ru/upload/iblock/9bd/Rostelecom_Annual_report_2019_rus.pdf (дата обращения: 30.10.2019).

Стремясь удовлетворить интересы потребителей, ПАО «Ростелеком» формирует клиентский капитал, позиционируя себя цифровым партнером для населения, бизнеса и государства. В рамках годовой отчетности компания заявляет о соответствии своих продуктов и услуг требованиям клиентов, о повышении качества обслуживания: в 2019 г. показатель удовлетворенности CSAT продемонстрировал положительную динамику по 9 из 11 точек контакта. Компания утверждает, что из 2,3 млн человек, опрошенных в онлайн-чатах, 90 % клиентов, оценивших качество обслуживания, выставили компании высокие оценки — «4»

и «5».

Но если анализировать отзывы клиентов «Ростелекома» в Интернет-сети, то результаты исследований вступают в противоречие с официальными корпоративными данными. Так, официальный рейтинг провайдера ПАО «Ростелеком» в Саратовской области составляет 3,7 из 10 возможных на основе 43 отзывов, из которых абсолютно положительных 7 и абсолютно отрицательных — 23. Исходя из отзывов, размещенных на данном сайте можно рассчитать средние показатели оценки качества предоставляемых услуг в Саратовской области (рисунок 1).

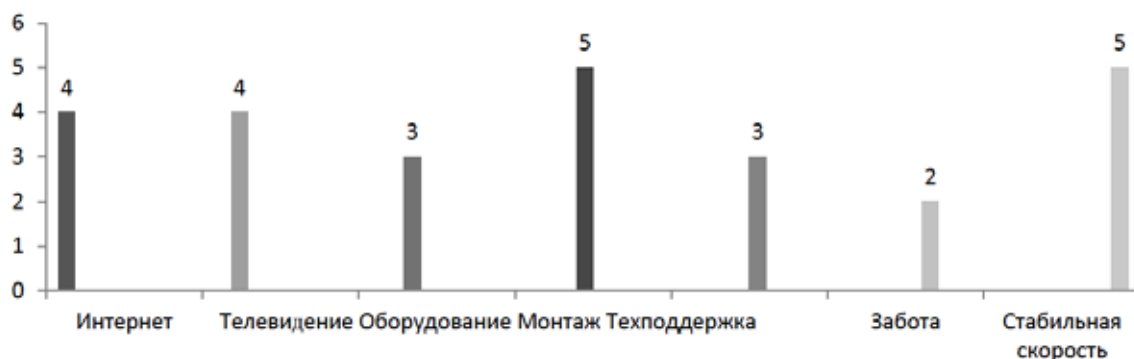


Рис. 1. Показатели оценки качества услуг ПАО «Ростелеком» в Саратовской области

Источник: рисунок автора по данным Отзывы о провайдере Ростелеком (Rostelecom) // 101 Интернет: [сайт]. URL: <https://101internet.ru/saratov/rating/rostelecom> (дата обращения 18.09.2020)

Среди претензий потребителей к провайдеру в основном — его недобросовестное поведение, а зачастую даже мошенническое: несоответствие обещанной цены за услуги фактическим стоимостям, отражаемым впоследствии в платежных документах; технические сбои с интернетом и теле-

видением; отключение происходит по телефону без документов, а через сравнительно длительное время приходят счета за неполученные услуги; невозможность дозвониться до операторов; подключение дополнительных услуг без согласия потребителей и выставление счетов за дан-

ные услуги; постоянное повышение тарифов без предупреждений, уведомления о судебных разбирательствах при полном исполнении со стороны потребителей обязательств. Кроме того, стратегия завоевания сегмента новостроек сопровождается элементарным мошенничеством, что ни как не повышает репутацию Компании среди жителей новостроек. Помимо данных проблем ряд клиентов упоминают о проблемах обслуживания в офисах.

ПАО «Ростелеком», пользуясь своим зачастую монопольным положением завышает цены без улучшения, а в ряде случаев и ухудшения качества предоставляемых услуг. В результате, пользователи этого провайдера объединяются и создают группы недовольных потребителей в соцсетях.

За последние 4 года Роспотребнадзором осуществлено более 300 проверок провайдера и выявлены сотни нарушений, ущемляющих права потребителей. Компания не выполняет обязательства перед клиентами и навязывает дополнительные ненужные услуги. В результате судебных постановлений ПАО «Ростелеком» должен клиентам более 70 миллионов рублей¹. Кроме того, в феврале 2020 г. Федеральная служба безопасности проводила обыски в офисах ПАО «Ростелеком» в Воронежской, Белгородской, Курской, Калужской и Волгоградской областях по факту выявленных злоупотреблений в сфере закупок. В результате картельного сговора, сумма ущерба составила примерно 788 миллионов рублей. В мошеннических действиях Компанию подозревают при выполнении строительно-монтажных работ по нескольким государственным и коммерческим проектам².

Также Ростелеком позиционирует себя как социально ответственной перед персоналом организацией, заявляя о развитии человеческого капитала, внедрении новых методов обучения: в 2019 г. индекс готовности рекомендовать компанию в качестве места работы вырос на 7 пп. Но по оценкам самих сотрудников³, среди отрицатель-

ных сторон ПАО «Ростелеком», как работодателя можно выделить: минимальный оклад с премиями в размере 50–70 % от всей заработной платы, которая выплачивается с постоянными задержками на 1–3 месяца; постоянное необоснованное штрафование; безнаказанность региональных менеджеров среднего звена; межличностные конфликты; большой объем отчетности; отсутствие фактического карьерного роста (на собеседованиях предлагают перспективы, а по факту вакансий для роста нет); высокая текучесть кадров; отсутствие фактического обучения при найме на работу.

Таким образом, налицо не только диссонанс между публичными декларациями и фактическим удовлетворением интересов стейкхолдеров корпорации, но и недобросовестное, а скорее, мошенническое поведение корпорации по отношению к своим стейкхолдерам. Подобное поведение наносит вред как деловой репутации – потребители переключаются на других провайдеров, так и акционерам компании. Но заметим, что уголовное законодательство России не содержит такого института, как уголовная ответственность юридических лиц, соответственно при выявлении признаков мошенничества следственные органы ищут конкретное физическое лицо. И в данном контексте внимание сосредотачивается на руководителях высшего звена.

Преступление, связанное с присвоением активов компании (asset misappropriation) является достаточно распространенным в России — 53 % российских компаний имело место присвоение активов⁴. А за первую половину 2019 года только МВД России выявило более 65 000 преступлений экономической направленности, в том числе 22 241 преступление, вытекающее из предпринимательской деятельности, что на 4 % больше, чем за аналогичный период 2018 года. [Ножкина, 2019] Преступлениями, ответственность за совершение которых традиционно приводит следователей к топ-менеджерам являются хищения в различных формах, преступления в области экономических отношений, преступления в области соблюдения правил безопасности.

1 Как Ростелеком обманывает своих клиентов — отзывы // Яндекс Дзен : [сайт]. URL: <https://zen.yandex.ru/media/id/5aa0d393ad0f2219e2c88804/kak-rostelekom-obmanivaet-svoih-klientov-5b20b3389d5cb384c02c5a92> (дата обращения 15.09.2020)

2 ФСБ провела обыски в офисах «Ростелекома» / Р. Ипполитов, Е. Клопова // Life : [сайт]. URL: <https://life.ru/p/1308611>. Дата публикации 19.02.2020.

3 Отзывы от сотрудников о работодателях каждый день: Ростелеком //

Правда сотрудников : [сайт]. URL: <https://pravda-sotrudnikov.ru/company/rostelekom-2> (дата обращения 11.11.2020).

4 Russian Economic Crime and Fraud Survey 2018 / PricewaterhouseCoopers, 2018. 28 p. P. 8. URL: <https://www.pwc.ru/en/forensic-services/assets/PwC-RECS-2018-eng.pdf>.

Так в 2016 году гендиректор Воронежского авиазавода В. Зубарев, его заместитель А. Ткачев и советник А. Лисицына мошеннически похитили более 21 млн руб. в ходе проектирования системы серийного производства пассажирского ближнемагистрального самолета Ан-14¹. Заместитель гендиректора ПАО «Аэрофлот» в 2016 г. В. Александров мошеннически заключал контракты на оказание юридических услуг со сторонними компаниями, хотя в распоряжении «Аэрофлота» было несколько десятков штатных юристов, которые реально и выполняли данную работу. Ущерб от махинаций составил не менее 250 млн руб.² Менеджер компании «Росгосстрах» Кутергина в 2016–2017 годах организовала схему, по которой в компании готовились и подписывались фиктивные акты выполненных работ по автострахованию, в результате чего из компании были выведены 7 млн руб.³ И данных примеров масса.

Обсуждения.

Таким образом, нарушения интересов стейкхолдеров корпорации являются источниками соответствующих рисков, подрывающих корпоративную безопасность. Соответственно, для обеспечения интересов стейкхолдеров в корпорации должен быть выстроен определенный механизм, в основе которого должен лежать анализ рисков несовпадения интересов стейкхолдеров, рисков мошенничества и корпоративной коррупции.

В рамках данных направлений уже ведутся исследования. В частности предлагается алгоритм процесса внутреннего аудита идентификации и реагирования на риски мошенничества [Сметанко, 2017]. Тем самым повышается роль службы внутреннего аудита в препятствовании оппортунистического поведения топ-менеджеров корпораций, в идентификации других видов мошенничества и в развитии риск-ориентированной деятельности внутреннего аудита.

1 Калашников С. Бывших топ-менеджеров Воронежского авиазавода будут судить за мошенничество // Коммерсантъ : [сайт]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4187848>. Дата публикации 09.12.2019.

2 Суд арестовал обвиняемого в мошенничестве топ-менеджера «Аэрофлота» / А. Кречетова, Е. Еременко // Ведомости : [сайт]. URL: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2019/10/02/812649-sud>. Дата публикации 02.10.2019

3 Соколова Д. Бывшего топ-менеджера «Росгосстраха» осудили в Тюмени за мошенничество // Коммерсантъ : [сайт]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4187869>. Дата публикации 09.12.2019.

Рекомендации

В силу того, что с 1 января 2021 года вступают в силу изменения в Федеральном законе № 208–ФЗ «Об акционерных обществах», в соответствии с которыми внутренний аудит должен будет присутствовать во всех публичных акционерных обществах. В рамках проектирования службы внутреннего аудита наряду с определением функционала, должен быть решен вопрос подчиненности, полномочий и ответственности, так как для минимизации оппортунистического поведения руководства принципиальным является вопрос, кому будут подчинена служба внутреннего аудита: совету директоров или правлению. А также, в какой степени внутренний аудит будет выполнять рекомендательные и консультационные функции? На наш взгляд, анализ рисков и причин неэффективности взаимоотношений с клиентами и персоналом подобных в Ростелекоме, позволил бы создать рекомендации и гарантии для совета директоров их разрешения.

Соответственно, необходимо выстраивать риск-ориентированный механизм взаимоотношений между департаментами, вырабатывать соответствующие процедуры оценки рисков мошенничества и оппортунистического поведения. На помощь в данном направлении проектирования могут прийти «Рекомендации по порядку проведения оценки коррупционных рисков в организации», разработанные Министерством труда и социальной защиты РФ, в рамках которых предлагается привлекать не только специалистов компании, но и внешних экспертов.

В рамках службы внутреннего аудита должна быть определена роль антикоррупционного комплаенса, подразумевающего соблюдение локальных актов, кодекса этики, внутрикorporативных политик компании. В рамках данной системы должен осуществляться превентивный контроль, направленный на предотвращение нарушений и последующий контроль, реагирующий на инцидент. Необходимо внедрять систему Compliance–менеджмента («Compliance Management System» — CMS), в рамках которой проводится не только оценка рисков мошенничества, но и разграничение зон ответственности между департаментами, определяются ответственные лица. Внедряется процесс информирования об инцидентах и порядок их расследования.

Одним из инструментов, на наш взгляд, кото-

рый может обеспечить удовлетворение интересов миноритарных акционеров и вовлечь их в процесс управления является Комитет миноритарных акционеров при совете директоров, практика работы которого в единичных случаях (ПАО «БанкВТБ» и ПАО «Сбербанк») имеются в российской корпоративной практике. Данный комитет — это независимый, общественный, экспертно-консультативный и совещательный орган, в состав которого входят миноритарные акционеры. Формами работы могут являться встречи его членов с менеджментом корпорации для открытого обсуждения важнейших вопросов. Так, например, миноритарные акционеры ПАО «Росте-

леком» могли бы поднять вопрос на таких встречах о негативной репутации корпорации в глазах многих потребителей и о политике исправления такой ситуации. В рамках данного комитета можно создать несколько рабочих групп для обсуждения важнейших вопросов, например: «Работа с сегментом В2С», с которым имеются наибольшие проблемы с обеспечением интересов потребителей. Одной из важнейших задач данного комитета должно стать повышение участия и вовлеченности миноритарных акционеров в корпоративную жизнь, так как формальное участие акционеров не способствует улучшению качества обеспечения их интересов.

Список источников

1. Бочарова, 2011 — Бочарова И. Ю. Дивидендная политика в системе корпоративного управления компанией / И. Ю. Бочарова // Финансы и кредит = Finance and Credit. 2011. № 47 (479). С. 2–9. ISSN: 2071-4688.
2. Морозов, 2020 — Морозов А. В. «Мажоризация корпоративного управления» российских публичных компаний / А. В. Морозов // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. 2020. № 2. С. 34–39. ISSN: 1726-9059.
3. Ножкина, 2020 — Ножкина Т. А. Корпоративное мошенничество в России: противодействие выводу активов компании / Т. А. Ножкина, А. С. Куликов // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления 2020. № 1. С. 68–74. ISSN: 1726-9059.
4. Ножкина, 2019 — Ножкина Т. А. Риски привлечения к уголовной ответственности топ-менеджеров компании / Т. А. Ножкина, А. Г. Тузов // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления 2019. № 10. С. 34–40. ISSN: 1726-9059.
5. Сметанко, 2017 — Сметанко А. В. Риск-ориентированный внутренний аудит: инструмент идентификации и нивелирования рисков корпоративного мошенничества / А. В. Сметанко, Е. В. Глушко // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. 2017. № 3. С. 109–115.
6. Freeman, 2010 — Freeman R. E. Strategic Management: A stakeholder approach / R. Edward Freeman. Cambridge University Press, 2010. 292 p. ISBN-13 : 978-0521151740.
7. Jensen, 1976 — Jensen M. C. Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs and Ownership Structure / M. C. Jensen, W. H. Meckling // Journal of Financial Economics. 1976; 3: 305–360. DOI: 10.1016/0304-405X(76)90026-X.
8. Vavilina, 2019 — Vavilina A. V. Development of the Assessment Procedure for Evaluating the Board of Directors in the Russian Corporate Governance System / A. V. Vavilina, L. N. Levanova, I. N. Tkachenko // Advances in Economics and Management : Proceedings of 2019 International Conference on Creative Economics (ICCE 2019), June 7–9, 2019, Moscow, Russia. Volume 2, June, 2019. С. 36–49
9. Williamson, 1996 — Williamson O. Economic Institutions of Capitalism: Firms, Markets, «relational» contracting / O. Williamson. St. Petersburg : Lenizdat ; CEV Press, 1996. 702 p.

References

1. Bocharova I. Yu. Dividendnaya politika v sisteme korporativnogo upravleniya kompaniyey [Dividend policy in the corporate governance system of the company]. I. Yu. Bocharova. *Finance and Credit*. 2011; 47(479): 2–9. ISSN: 2071-4688 (in Russ.).
2. Morozov A. V. "Mazhorizatsiya korporativnogo upravleniya" rossiyskikh publichnykh kompaniy ["Majorization of corporate governance" of Russian public companies]. A. V. Morozov. *Aksionernoye obshchestvo: voprosy korporativnogo upravleniya* [Joint-stock company: corporate governance issues]. 2020; 2: 34–39. ISSN: 1726-9059 (in Russ.).

3. Nozhkina T. A. Korporativnoye moshennichestvo v Rossii: protivodeystviye vyvodu aktivov kompanii [Corporate fraud in Russia: counteracting the withdrawal of the company's assets]. T. A. Nozhkina, A. S. Kulikov. *Aktsionerное obshchestvo: voprosy korporativnogo upravleniya* [Joint-stock company: corporate governance issues]. 2020; 1: 68–74. ISSN: 1726-9059 (in Russ.).
4. Nozhkina T. A. Riski privlecheniya k ugolovnoy otvetstvennosti top-menedzherov kompanii [Risks of criminal prosecution of the company's top managers]. T. A. Nozhkina, A. G. Tuzov. *Aktsionerное obshchestvo: voprosy korporativnogo upravleniya* [Joint-stock company: corporate governance issues]. 2019; 10: 34–40. ISSN: 1726-9059 (in Russ.).
5. Smetanko A. V. Risk-oriyentirovannyi vnutrenniy audit: instrument identifikatsii i nivelirovaniya riskov korporativnogo moshennichestva [Risk-oriented internal audit: a tool for identifying and leveling the risks of corporate fraud]. A. V. Smetanko, E. V. Glushko. *Nauchnyy vestnik: finansy, banki, investitsi* [Scientific bulletin: finance, banks, investments]. 2017; 3: 109–115 (in Russ.).
6. Freeman R. E. *Strategic Management: A stakeholder approach*. R. Edward Freeman. Cambridge University Press, 2010. 292 p. ISBN: 978-0521151740.
7. Jensen M. C. Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs and Ownership Structure. M. C. Jensen, W. H. Meckling. *Journal of Financial Economics*. 1976; 3: 305–360. DOI: 10.1016/0304-405X(76)90026-X.
8. Vavilina A. V. Development of the Assessment Procedure for Evaluating the Board of Directors in the Russian Corporate Governance System. A. V. Vavilina, L. N. Levanova, I. N. Tkachenko. *Advances in Economics and Management: Proceedings of 2019 International Conference on Creative Economics (ICCE 2019)*, June 7–9, 2019, Moscow, Russia. Volume 2, June, 2019. P. 36–49
9. Williamson O. *Economic Institutions of Capitalism: Firms, Markets, «relational» contracting*. O. Williamson. St. Petersburg: Lenizdat Publ.; CEV Press Publ., 1996. 702 p.

Информация об авторах:

Леванова Лидия Николаевна — кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента и маркетинга, Саратовский государственный университета имени Н. Г. Чернышевского, ул. Астраханская, 83, Саратов, 410012, РФ. РИНЦ Author 366041. **Вавилина Алла Владимировна** — кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента экономического факультета, Российский университет дружбы народов (РУДН), ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, 117198, РФ. РИНЦ AuthorID: 683674.

Information about the authors:

Levanova Lidia N. – Candidate of Economics, Associate Professor, Management Department, the Economics Faculty, Saratov State University, 83 Astrakhanskaya St., Saratov, 410012, Russia. RCSI Author 366041. **Vavilina Alla V.** – Candidate of Economics, Associate Professor, Management Department, the Economics Faculty, Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), 6 Miklukho-Maklaya St., Moscow, 117198, Russia. RSCI AuthorID: 683674.

*Статья поступила в редакцию 18.01.2021; одобрена после рецензирования 02.02.2021; принята к публикации 02.02.2021.
The article was submitted 01/18/2021; approved after reviewing 02/02/2021; accepted for publication 02/02/2021.*