

СОЦИОЛОГИЯ · SOCIOLOGY

Вестник МИРБИС. 2021. № 4 (28)'. С. 216–232.
Vestnik MIRBIS. 2021; 4 (28)': 216–232.

Научная статья
УДК 316.4.063 : 327.7
DOI: 10.25634/MIRBIS.2021.4.25

Транзит западноевропейской модели демократии на примере послевоенной филиации Германии

Татьяна Константиновна Алябьева — Московский государственный областной университет (МГОУ), Москва, Россия. altatkon@yandex.ru

Аннотация. Статья представляет собой анализ филиации послевоенной Германии, как становление процесса «транзита демократии». Проанализировав планы послевоенного развития Германии, способы и методы воздействия на данный процесс западноевропейского сообщества, США, СССР, авторы доказывают, что во второй половине XX века процесс демократизации превращается в свой антипод «антидемократизацию».

В статье анализируются концепции, способы, методы, цели, задачи западноевропейской демократии в борьбе за интеграцию Германии; роль интеграции Германии в процессе интеграции Западной Европы, последствия объединения Германии в масштабе цивилизации.

Методом анализа исследования, позволяющий упорядочить и структурировать сложные политические процессы в виде событийного ряда был использован ивент-анализ происходящего, нормативно-ценностный анализ, позволяющие раскрыть значение и дать оценку политическим явлениям и исторический метод, позволяющий проанализировать динамику процессов.

Ключевые слова: западноевропейская модель демократии, социально-экономическое развитие, политическое развитие, план Моргентау, план Маршалла, доктрина Хальштейна, концепция холодной войны, политическая элита, информационное пространство, информационные ресурсы, цветные революции, глобализация, электоральная революция.

Благодарности. Автор благодарит действительного члена Российского Союза писателей Иващенко Валерия Анатольевича за предоставление объемного фактологического материала по проблеме статьи. В прошлом летчик и предприниматель, автор многих технических изобретений строительной и дорожной техники, Валерий Анатольевич имеет 12 медалей ВДНХ СССР и диплом Почета ВДНХ СССР, а также ряд наград Миннефтегазстроя СССР. В 70-ые годы работал в Германии. Постоянно собирает и систематизирует материалы по Германии — современные и исторические данные, интересуется политикой.

Для цитирования: Алябьева Т. К. Транзит западноевропейской модели демократии на примере послевоенной филиации Германии. DOI 10.25634/MIRBIS.2021.4.25 // Вестник МИРБИС. 2021; 4(28): 216–232.

Original article

The transit of the Western European model of democracy on the example of the post-war filiation of Germany

Tatiana K. Alyabyeva – Moscow State Regional University (MGOU), Moscow, Russia. altatkon@yandex.ru

Abstract. The article is an analysis of the filiation of post-war Germany as the formation of the process of "transit of democracy". Having analyzed the plans for the post-war development of Germany, the ways and methods of influencing this process of the Western European community, the USA, the USSR, the authors prove that in the second half of the twentieth century, the process of democratization turns into its antipode "antidemocratization".

The article analyzes the concepts, methods, goals, objectives of Western European democracy in the struggle for the integration of Germany; the role of German integration in the process of integration of Western Europe, the consequences unification of Germany on the scale of civilization.

The method of research analysis, which allows to organize and structure complex political processes in the form of an event series, was used event analysis of what is happening, normative-value analysis, which allows to reveal the meaning and evaluate political phenomena and historical method, which allows to analyze the dynamics of processes.

Key words. Western European model of democracy, socio-economic development, political development, Morgenthau plan, Marshall plan, Hallstein doctrine, Cold War concept, political elite, information space, information resources, color revolutions, globalization, electoral revolution.

Acknowledgments. The author thanks Valery Anatolyevich Ivashchenko, a full member of the Russian Union of Writers, for providing voluminous factual material on the problem of the article. In the past, a pilot and entrepreneur, the author of many technical inventions of construction and road equipment, Valery Anatolyevich has 12 medals of the Exhibition of Economic Achievements of the USSR and a Diploma of Honor of the Exhibition of Economic Achievements of the USSR, as well as a number of awards from the Minneftegazstroy USSR. In the 70s he worked in Germany. He constantly collects and systematizes materials on Germany – modern and historical data, is interested in politics.

For citation: Alyabyeva T. K. The transit of the Western European model of democracy on the example of the post-war filiation of Germany. DOI 10.25634/MIRBIS.2021.4.25. *Vestnik MIRBIS*. 2021; 4(28)': 216–232. (In Russ.).

Введение

Транзит демократии, его цели и задачи, способы и методы осуществления является одним из наиболее обсуждаемых вопросов в современной научной среде, так как процесс «демократизации» сопровождается трансформацией всей социально-политической и экономической системы цивилизации. К тому же, на рубеже XX–XXI вв. формируются различные подходы не только к понятию «транзит демократии», но и к самому понятию «демократия» и ее характеристикам, которые достаточно интенсивно меняются.

Актуальность темы исследования обусловлена тем что, филиация послевоенной Германии раскрывает не только формирование технологий транзита западной модели демократии, но и становление стратегий развития Европы и однополярной системы, формирование современной геополитической картины мира, цели участников послевоенной трансформации. Актуальность темы исследования обусловлена еще и тем, что филиация послевоенной Германии, как «транзит демократии» в настоящее время раскрыта недостаточно полно.

Это объясняет, почему развитие послевоенной Германии остается до сих пор в центре внимания ученых и политиков, хотя уже достаточно много работ написано на эту тему. Можно отметить работы: Павлова Н. В., Соловьева А., Ахтамзян А. А., Четыркина К. Д., Заквасина А. и Медведевой А., Гермитских Ю. А., Бакирова Г. Я., а также работы известных германистов Фалина В. и Филитова А. М., Ференбаха О. [Фалин 2009; Павлов 1992; Соловьев 1992; Ахтамзян 2010; Ахтамзян 2012; Четыркина 2017; «Поглощение» ГДР... 2020; Гермитских 1990; Бакирова 2000; Филитов 1993; Ференбах 2001] и ряд др.

Целью нашего исследования является анализ процесса становления транзита западной моде-

ли демократии на примере анализа филиации послевоенной Германии и выявление его основных характеристик.

Реализация данной цели предполагает решение следующих задач: дать развернутую характеристику проектов демократического транзита, цели и задачи авторов проектов; показать механизм реформирования политической культуры социума и его цели; взаимовлияние формирования политической структуры Западной Европы и интеграции Германии; связи «транзита демократии» с отработкой методик «цветных революций» и гибридных войн нового поколения.

Уже анализ проектов развития послевоенной Германии показывает, что далеко не все представители мирового сообщества, позиционируя необходимость трансформации Германии, заботились о демократизации немецкой политической системы.

Несмотря на то, что на Тегеранской в 1943 году, Крымской (Ялтинской) в феврале 1945 году и Потсдамской в августе 1945 года конференциях представители антигитлеровской коалиции пришли к выводу, о необходимости демилитаризации, денацификации, демократизации политической системы и декартелизации её промышленного сектора, после чего Германия должна была стать единым экономическим и политическим центром Европы, сохранив государственный суверенитет, судьба послевоенной Германии оставалась не решенной. И прежде всего, потому, что вопрос об ориентации страны «социализм или капитализм», оставался открытым. Было предложено еще несколько вариантов развития Германии, которые отражают истинные цели авторов проектов, отличные от решений, принятых на конференциях.

Так, в результате трансформации, согласно «Плану Morgenthau», опубликованного еще в 1944 году в западных источниках, Германия должна была превратиться в сырьевую базу для эконо-

мики Великобритании и США^{1,2}, потеряв свой суверенитет. Национальная промышленность, банковская система, сельское хозяйство уничтожались. В результате в Германии развивалась безработица, отток населения и фактически физическое его уничтожение. Это была откровенная аннексия промышленно-экономической системы Германии, которая должна была привести к усилению научной, промышленной, финансовой и экономической базы США и Великобритании. С точки зрения самого Г. Моргентау план был частично реализован в результате Потсдамского соглашения³. О чем он пишет в своей статье в «Нью-Йорк Пост» 24 ноября 1947 года. Возникает вопрос: «А как же интересы и права германского народа? Демократические принципы взаимодействия народов и наций?»

Победа СССР во второй мировой войне укрепила его положение в международном пространстве, привела к созданию социалистического лагеря. Это не устраивало западноевропейскую и американскую правящие элиты. Попытка нивелировать результаты победы СССР во второй мировой войне, реализовать интересы европейской интеграции и консолидации, сформировать механизм влияния США на вектор развития цивилизации, отражает план К. Маршалла (1948 г.). Он акцентирует внимание на обособленном развитии Германии в рамках только капиталистического мира, как противовеса коммунистическому влиянию и разворачивание механизма формирования взаимодействия западных стран в условиях «холодной войны»⁴. В результате его реализации процесс восстановления Германии превращался в средство разрушения социалистического лагеря.

В 1949 году было образовано две Германии. Раскол отражал процесс становления биполяр-

ной системы в масштабе цивилизации; интересы двух политических систем: капиталистической и социалистической; разные подходы к демократии; акцентировал внимание на различные целях и подходах к проблеме развития послевоенной Германии и всего послевоенного мира; становление военно-политического статуса Германии. Расколу способствовало и то, что социум в Германии не смог выступить за единство страны и согласился с решением оккупационных держав.

Первым шагом в реализации западного варианта филиации Германии были мероприятия, проведенные без ведома СССР в западной зоне оккупации. Это: выборы в парламент, принятие (Боннской) Конституции ФРГ в 1949 г., которая закрепила формирование демократического, социального, правового государства, права человека (ч.1. гл. 20). Действие Основного закона распространялось на всю Германию. Он устанавливал приоритет прав человека, неприкосновенность и неотчуждаемость их как основу всякого человеческого сообщества (ст.1, Гл. Основные права). Обязанностью государства закреплялась защита прав и свобод немцев, проживающих на всей территории Германии.

А также, он закрепил систему четкого разграничения ветвей власти, разделение Германии на 2 части. Это был переходный проект. Основной закон ФРГ разрабатывался под контролем и при непосредственном участии представителей США, Великобритании и Франции и был утвержден оккупационными властями.

Правительство Конрада Аденауэра, опираясь на ст. 23 и ст. 146 этой Конституции, предложило восстановить Германию в границах 1937 года. Расширение Германии фактически происходило за счет присоединения (поглощения) ГДР, реализуя капиталистический курс развития. К. Аденауэр рассматривал вопрос объединения Германии в контексте интеграции всей Западной Европы. Т.е. вопрос объединения встал как программный. Объединенная Германия усиливала позиции капиталистической системы при разделе сфер влияния в послевоенной Европе, углубляла интеграционные процессы на европейском пространстве; превращалась в военно-политический центр борьбы против государств социалистического лагеря. С точки зрения СССР этого нельзя было допустить. Он настаивал на нейтральном статусе Германии, что в какой-то мере уравнове-

1 «План Моргентау» // РИА Новости : [сайт]. Доступ свободный. URL: <https://ria.ru/20140924/1025251371.html>. Дата публикации 24.09.2014.

2 Как американцы планировали поступить с Германией после второй мировой войны? // ucrazy : [сайт]. Доступ свободный. URL: <https://ucrazy.ru/interesting/1609253965-kak-amerikancy%20-planirovali-postupit-s-germaney-posle-vtoroy-mirovoy-voyny.html>. Дата публикации 30.12.2020.

3 Мрачный план Моргентау и умирающие немцы // zadumov.livejournal [блог]. URL: <https://zadumov.livejournal.com/423561.html>. Дата публикации 15.02.2013.

4 План Маршалла: цели и задачи (кратко) / Александр Князев // SYL.ru : [сайт]. URL: <https://www.syl.ru/article/190992/new-plan-marshala-tseli-i-zadachi-kratko>. Дата публикации 22.06.2015.

шивало положение политических систем на международной арене, укрепляло международное положение социалистической системы.

В 1952 и 1959 годах СССР предлагал свой план объединения. Он был изложен в так называемой «Ноте Сталина»⁵. Предполагалось продолжить разработку мирного договора по Германии в рамках Потсдамской конференции. Нейтралитет Германии закреплял нейтралитет между военно-политическими блоками. Таким образом, Германский вопрос оставался камнем преткновения в споре двух военно-политических, социально-экономических систем в вопросе о формировании сфер мирового влияния; «будет Германия членом НАТО, или станет нейтральным государством; вектор развития будет социалистическим, или капиталистическим?» Точку зрения народа Германии по данному вопросу никто спрашивал. Уже после смерти И. Сталина, настаивал на создании объединенной, демократической, нейтральной Германии Лаврентий Берия⁶ до своего ареста.

В январе 1954 года на Берлинском Совещании министров иностранных дел рассматривался план, предложенный министром иностранных дел Великобритании Энтони Иденом («план свободного воссоединения Германии»⁷). В результате его реализации, должны были быть проведены свободные выборы во всей Германии (ФРГ и ГДР), созвано Национальное собрание, выработана и принята новая Конституция, сформировано общегерманское Правительство и подписан мирный договор⁸. В итоге ГДР должна была быть ликвидирована. Планы СССР и Э. Идена вызвали широкую дискуссию в политических кругах, так как имели противоположную направленность. Но именно они формировали условия будущего объединения Германии. Акцент на всегерман-

ские выборы делался потому, что в Восточной Германии начал развиваться процесс неприятия советской модели социализма, что укрепило возможность объединения на базе ФРГ. К тому же, ФРГ в 1955 году была принята в НАТО, ФРГ постепенно превращается в военно-политический центр под контролем США. Биполярность мира активно развивается. Как реакция на расширение НАТО, был создан в 1955 году ОВД (Организации Варшавского Договора) и в этом же году туда приняли ГДР. В контексте этих событий, вопрос слияния Германий приобретал особую важность для Запада, так как объединенная Германия должна была превратиться в центр борьбы с социалистической системой.

В 1959 году в Женеве западные государства предложили план американского госсекретаря К. Гертера, объединив в нем вопросы объединения Германии, европейской безопасности, проблемы разоружения. Этот план был также противовесом советского предложения объединения и доказал несовместимость взглядов представителей двух систем [Петелин 2002].

В 50-х годах было предложено еще несколько вариантов объединения Германии. Блок ХДС\ХСС, Эрих Кауфман-советник по международно-правовым вопросам, Ганс Глобке-статс-секретарь федерального канцлера в Германии⁹. В этих проектах по прежнему акцент делался на капиталистическое направление в развитии объединенной Германии и становления международного значения НАТО. Ставился также вопрос о территориях переданных Польше и СССР, возвращенных Чехословакии. ХДС настаивала на том, чтобы основную роль в объединении решали немцы, а не США, СССР и Великобритания.

Политическая элита ГДР не осталась в стороне и в противовес западноевропейским вариантам разрабатывала свои предложения. Вальтер Ульбрихт предлагал создать конфедерацию. СЕПГ свой план объединения начинала с решения экономических вопросов, таможенного и валютного регулирования, создания экономических рычагов взаимодействия двух Германий. СЕПГ ставило условие при объединении Германий — выход из состава НАТО. К тому же, СЕПГ не признавало разворачивание диалога с политическими партиями ФРГ, призывало к ликвидации монополии ХДС в

5 Нота Советского Правительства Правительствам США, Великобритании и Франции о мирном договоре с Германией от 10 марта 1952 года // Правда. 11 марта 1952 г. № 71 (12273).

6 Возможный нейтралитет послевоенной Германии: уроки для Украины — часть 3. Почему германия не стала нейтральной в 1952-м / Вячеслав Пиховшек // EconomistUA : [сайт]. URL: <https://economistua.com/vozmozhnyj-nejtralitet-poslevoennoj-germanii-uroki-dlya-ukrainy-3-state/>. Дата публикации 26.01.2017.

7 Берлинское Совещание министров иностранных дел четырех держав [СССР, Великобритания, США, Франция]. 25 января — 18 февраля 1954 г. // Международные отношения и внешняя политика СССР (1871–1957 гг.) : Сборник документов. Москва, 1957.

8 Там же.

9 Там же.

Западной Германии¹.

Таким образом, анализ проектов объединения Германии показывает, что во второй половине XX века шла острая борьба за транзит демократии двух моделей: западноевропейской и социалистической (советской, сталинской). Вопрос транзита демократии связывался с процессом переформатирования политической структуры цивилизации.

Великобритания, США, Франция настаивали на проведении общегерманских выборов, на вхождении ГДР в состав ФРГ, на вхождения объединенной Германии в НАТО, интеграции ее в военно-политические и экономические блоки Западной Европы.

СССР и ГДР на это не соглашались. ГДР была одним из самых успешных государств социалистического лагеря.

ФРГ и западноевропейская элита не соглашались на нейтральный статус объединенной Германии, предлагаемый СССР.

Политические силы каждой из систем выдвигали тезис: «при объединении Германии на базе социализма, будет разрушена капиталистическая система; при объединении на базе капитализма, будет разрушена социалистическая система». Таким образом, Германия оставалась в центре столкновения интересов двух военно-политических систем в масштабе цивилизации. Но, после антиправительственных выступлений 17 июня 1953 года в ГДР, берлинского кризиса 1958–1963 гг., открыто отразивших недовольство построением в ГДР советской (сталинской) модели социализма, СССР отказался от реализации идеи объединения Германии. Тем более, что в ходе выступлений звучали не только экономические, но и политические лозунги, в том числе такие, как «русские вон». Выступления были вызваны как нарастающим внутренним кризисом, так и активным влиянием пропаганды идущей со стороны Запада. Нужно отметить, что политика правящей партии ГДР становилась все более непримиримой и жесткой к инакомыслию. Социализм принимал все более авторитарный характер. Это отталкивало представителей различных социальных групп. Критика советской модели социализма нарастала не только в ГДР, но и во всей социалистической системе.

К тому же, все чаще звучало требование пе-

редать решение вопроса объединения в руки германского народа, что отвечало тенденциям становления гражданского общества. Объединенная Германия должна была стать ключевым актором в интеграционных процессах в Европе и формировать вектор этого процесса. Это послужило отправной точкой к продолжению разработки процесса объединения Германии. Переговоры об объединении Германии велись более 40 лет^{2,3}.

В 60–80-е годы, в связи с нарастающим кризисом всей социалистической системы, со стагнацией решений Потсдамской конференции, борьба за объединение в рамках интересов капиталистической системы усилилась. Большое значение в решении этого вопроса имел правовой аспект. Объединение было закреплено в ряде законодательных актов ФРГ: (Боннской) Конституции 1949 года, закреплявшей свое действие на всей территории Германии; в законе о гражданстве, который закреплял восстановление гражданства лицам, утратившим его, начиная с 1933 года, фактически всему населению ГДР [Скорняков 2009]. Объединение Германии в правовом поле апеллировало к международно-правовым актам, к интеграционным процессам в Западной Европе. Вопрос уже ставился не как объединение двух Германии, а как восстановление целостности единой Германии.

В конце 80-х Гельмут Коль семь раз выступал с «Посланием о положении нации в разделенной Германии», в 1989 году он выступил в Бундестаге с программой «10 пунктов Гельмута Коля»⁴. Была фактически разработана дорожная карта объединения Германии от формирования конфедеративной структуры и до единого государства.

Важным аспектом, в разработке процесса объединения Германии, было изменение в тенденции развития отношений двух систем. Произошел переход от антагонистических взглядов

2 Объединение ФРГ и ГДР (1990) // РИА Новости : [сайт]. Доступ свободный. URL: <https://ria.ru/20201003/obedinenie-1578046407.html>. Дата публикации 03.10.2020.

3 Валентин Фалин: "Мы говорим о единстве Германии, а думаем о распаде СССР" // Известия : [сайт]. Доступ свободный. URL: <https://iz.ru/news/353706>. Дата публикации 01.10.2009.

4 Громов А. План объединения Германии: история вопроса // Русская Германия. 2021, № 29; Берлинское Совещание министров иностранных дел четырех держав [СССР, Великобритания, США, Франция]. 25 января — 18 февраля 1954 г. // Международные отношения и внешняя политика СССР (1871–1957 гг.) : Сборник документов. Москва, 1957.

1 Громов А. План объединения Германии: история вопроса // Русская Германия 2021. № 29.

во взаимодействии систем к конвергационному подходу. Концепция конвергационного государства, получила в 50–60-х годах 20 века широкое распространение в Западной Европе. Согласно этой концепции, в будущем политическая система государства объединяла как элементы капитализма, так и элементы социализма, формировался синкретический вариант взаимодействия. Системы могли существовать «мирно». Инициатором такого подхода была ФРГ. ФРГ была к тому же ареной попытки реализации концепции государства всеобщего благоденствия, правового социального государства, идеи плюралистической демократии с одной стороны. А с другой, объявила себя правопреемником рейха, и Конституционный суд ФРГ в 1973 году подтвердил законность такого положения. Таким образом, идея объединения Германии в рамках капиталистической системы получила дополнительное идеологическое и юридическое обоснование, сглаживала многие противоречия и была достаточно востребована. Объединение Германии и транзит западной модели демократии превращались в единый процесс.

Важным фактором, повлиявшим на распространение идеи объединения Германии, в рамках капиталистической системы, как механизма распространения демократии был нараставший кризис административно-командной экономики, господствовавшей в лагере социализма. Данная модель показала свою низкую эффективность во второй половине XX в. Социум и власть вступили в период нараставшей конфронтации. Назрели требования кардинальных изменений в системе социально-политического и экономического управления, взаимоотношений общества и государства. Политическая элита Германии и стран социалистического лагеря, была вынуждена искать новые механизмы политического, социального и экономического развития. Закрытость, стагнация политической элиты требовала обновления ее, расширения рекрутирования из различных слоев общества. Но номенклатурная система, господствовавшая в социалистическом лагере, цеплялась за старые принципы управления, тормозила развитие общества и была практически не способна провести реформы.

Это подтолкнуло Запад к активизации процесса объединения, и германский вопрос во внешней политике ФРГ, США и стран Западной Европы стал

одним из приоритетных. Объединение Германии рассматривалось, не только как средство разрушения системы социалистических государств, усиления влияния НАТО в Западной Европе, но и как формирования однополярной полярной системы, которая устанавливала новую модель взаимодействия государств в масштабе цивилизации: сверхдержава — все другие государства, в роли подчиненных, включая зависимые и региональные государства.

Интересы и права германского народа, уровень обеспечения социума, соблюдение демократических принципов, декларированных Западным миром и закрепленным в Основном законе ФРГ, право наций на самоопределение, никого не интересовало. На первое место выдвигались военно-политические интересы США и ФРГ, как сателлита США. Началась разработка и апробирование различных способов и методов реализации западноевропейского плана объединения, как базового пункта в процессе реструктурирования политической картины мира. Фактически отрабатывались технологии проведения цветных революций, методы и способы гибридных войн нового поколения, которые реализовались в полной мере позже для разрушения политической системы различных государств (Чехословакия, Югославия, Ирак, Иран, Ливия, Грузия, Молдавия, Украина, Киргизия, Куба и т. д.). Каждое из направлений воздействия на Германию и социалистический лагерь носило комплексный (гибридный) характер, это показывает анализ методов примененных при подготовке объединения Германии.

Экономические, финансово-промышленные методы

В связи с развитием социально-экономического, политического кризиса в лагере социализма, непосредственно в СССР, трижды предпринималась попытка практически выкупа восточногерманских территорий в 1960-х годах, в начале 1980-х и в 1990 г. [Филитов 2019]. Изменялась только сумма выкупа (124 млрд и 100 млрд долларов США). СССР отказался от сделки. В 60-е и 80-е годы СССР был важнейшим актором во внешнеполитическом пространстве и старался удержать ГДР в сфере своего влияния, а в 90-е в связи с непродуманными действиями М. С. Горбачева и начавшимся заигрыванием с ЕС и НАТО.

Помимо этого, шла отработка и других рычагов экономического воздействия: экономиче-

ской, финансовой, технологической [Кириленко 2009]. Это воздействие особенно усилилось начиная с 80-х годов XX века. ГДР был предоставлен ряд льготных кредитов, в том числе в размере 1,9 млрд. ФРГ сконцентрировала всю внешнюю задолженность ГДР в своих руках, выкупив долговые векселя и расписки ГДР [там же]. Экономические требования постепенно дополнились политическими, началось вмешательство в социально-экономические, культурные и политические процессы в ГДР. Восточная Германия потеряла свой государственный суверенитет и рычаги влияния на социум разрушались.

Формирование и развитие информационных ресурсов, способов и методов реструктуризации информационного пространства расширили влияние ФРГ на все сферы общественного развития в ГДР и создали условия реформативного общественного сознания.

Западный Берлин был превращен в яркую иллюстрацию высоких достижений капиталистической системы. СМИ постоянно мушкетировали информацию о том, что ФРГ, к 1950-му году достигла довоенного уровня производства самостоятельно, превозносилось влияние на восстановление ФРГ плана Дж. Маршала. Действительно, государство к 1962 году превосходило довоенный уровень уже в три раза.

Но, информация об огромном объеме инвестиций, оборудовании и технологиях, о 3,12 млрд кредитах, которые ФРГ получила от США, о возвращении капиталов, накопленных германской промышленностью в банках нейтральных стран начиная с 30-х годов, замалчивалась [Елисеев 2014; Скорняков 2009; Филитов 2019; Кириленко 2009; Борисов 2016; Милюкова 1966]¹. А именно эти факторы, сыграли решающую роль в процессе восстановления ФРГ.

Ничего не говорилось о том, что ГДР уже в 1958 г. по темпам индустриального роста опережала Западную Германию почти в три раза и была шестой по уровню промышленного развития в Европе [там же; Борисов 2016]. То есть реальная

¹ См. также: Социализм, который мы потеряли: интересные факты о ГДР // Stena : [сайт]. URL: <https://www.stena.ee/blog/sotsializm-kotoryj-my-poteryali-interesnye-fakty-o-gdr>. Дата публикации 09.10.2017; Как США создали «новую» Германию после второй мировой войны // Мир тесен : [сайт]. URL: <https://myhistory.mirtesen.ru/blog/43392479959/Kak-SSHA-sozdali-novuyu-Germaniyu-posle-Vtoroy-mirovoy>. Дата публикации 10.08.2020.

картина развития ФРГ и ГДР искажалась.

При этом, СМИ в ГДР умалчивали о существующих трудностях, о нарастании социально-экономического и политического кризиса не только в Германии, но и во всей социалистической системе, активно преувеличивая достижения социализма советского варианта. Информация о репрессиях по отношению к инакомыслящим, о тотальной слежке за населением, об усилившемся контроле над социальными процессами была закрытой. В результате в социуме сформировалось искаженное представление о западной демократии и неприятие социалистической действительности.

Широкое распространение получили идеи необходимости изменения вектора развития политических процессов, сближения двух систем на базе ФРГ. В сознание социума активно внедрялись западноевропейские ценности, принципы и основы потребительского общества, потребность пересмотра результатов Второй мировой войны, роли СССР во второй мировой войне, огульная критика идей социализма.

Изменилось отношение к процессу возвращения нацистских функционеров в политическую сферу [Максимычев 2019а; Розенберг 1992; Садовская 2009; Пархитко 2010; Бонвеч 2008]². Так,

² См. также: Матвеева А. Г. Хальштейна доктрина // Большая российская энциклопедия / БИГЕНС.ru : [сайт]. Доступ свободный. URL: https://bigenc.ru/world_history/text/4728687 (дата обращения 18.02.2021); Тэтчер просила Горбачева помешать объединению Германии — Times // РИА Новости : [сайт]. Доступ свободный. URL: <https://ria.ru/20090911/184624284.html>. Дата публикации 11.09.2009; Немцы против размещения в ФРГ американского ядерного оружия / Ирина Филатова // DW : [сайт]. URL: <https://www.dw.com/ru/немцы-против-размещения-в-фрг-американского-ядерного-оружия/a-49843258>. Дата публикации 01.08.2019; Последний романтик ГДР / Вадим Горелик // NeueZeiten : ежемесячный информационный журнал. Доступ свободный. URL: <http://neuezeiten.rusverlag.de/2006/11/05/poslednii-romantik/>. Дата публикации 11.11.2006; Как капиталистические "вэсси" от демократии социалистические "осси"... / Михаил Кобзарёв. URL: <https://itsitizen.livejournal.com/421212.html>. Дата публикации 14.08.2016. Текст : электронный; Преследования за убеждения в бывшей ГДР. URL: <https://wsf1917.livejournal.com/169199.html>. Дата публикации 09.11.2009; Что на самом деле стало с армией ГДР после объединения Германии / Константин Дмитриев // Русская семёрка : [сайт]. Доступ свободный. URL: <https://russian7.ru/post/что-na-samom-dele-stalo-s-armiej-gdr-pos/>. Дата публикации 26.12.2018; Что нужно знать об американских войсках в Германии / Бен Найт, Александра Елкина // DeutscheWelle : []. Доступ свободный. URL: <http://surl.li/avbzl>. Дата публикации 16.08.2020; Медицина в Германии:

Конрад Аденауэр с 1932 года открыто призывавший консервативные силы Германии к объединению с Гитлером, стал основателем ФРГ; Рейнхард Гелен, бывший нацистский генерал, стал создателем спецслужб Западной Германии; а Гельмут Коль, бывший военнослужащий Вермахта, стал канцлером Германии с 1982 по 1998 гг.; комиссаром в Штутгарте стал бывший гауптштурмфюрер СС Герман Вейтгольц... И это не единичные случаи. В социуме активно внедрялась идея, что именно ФРГ является правопреемником Великой Германии.

С 70-х годов ФРГ влияние на социум ГДР углубляется, при фактическом согласии Правительства ГДР. Активизировались так называемые «внутригерманские» социально-экономические и политические связи. Так, в сфере образования расширился обмен студентами, программами, учебными материалами, контакты между университетами. Открылись центры взаимодействия с ФРГ, активизировались контакты между городскими и сельскими общинами обеих Германий, различными группами творческой интеллигенции. Психология масс, политическая культура целенаправленно переформатировались.

Информационный шквал оказал наибольшее воздействие на молодое поколение немцев, которое не смогло отличить реальность от виртуальной картинки, что характерно для эпохи наступавшего постмодерна, когда меняется мироощущение, мировосприятие, теряется логика, разрушается грань между реальностью и фейком, развивается евроцентризм, переходящий в глобальную однополярность — формирование модели с единым политическим центром. В обществе формируется иллюзия расширения влияния на социально-экономические, политические процессы, при фактическом сокращении этого влияния и активном формировании авторитарности.

СМИ ФРГ сработали безукоризненно. СМИ ГДР и в целом социалистического лагеря проиграли Западу информационную войну. Социум был под-

готовлен к объединению, к вхождению в зону капиталистических отношений и не обращал внимания на позитивные аспекты развития в своем государстве, на положительные аспекты социализма. В результате, произошло переформатирование информационного пространства, психоэмоционального состояния социума, общественного и политического сознания, произошла трансформация всей политической культуры социума.

Все это привело к активизации политической оппозиции, формированию протестного движения в различных формах:

- в массовом оттоке граждан ГДР в Западный Берлин. Только с 1941 года по 1961 год ГДР покинуло 2,7 млн человек³;
- в формировании в определенных кругах социума потребности незамедлительного объединения с ФРГ;
- в преклонении перед западноевропейскими ценностями;
- в нарастающей критике устоев социалистической системы и отрицании положительных аспектов социализма;
- в переходе экономических требований в политические, в том числе антисоветские;
- в активизации, начиная с 70-х годов, протестного и оппозиционного движения [Алексеева 2011; Полонский 2016; Полонский 2016а; Филитов 1993]⁴;

Так в сентябре 1989 г. в ГДР, при финансовой и политической поддержке ФРГ и США, возникает оппозиционное движение «Новый форум», объединившее более 30 различных оппозиционных групп, партий и движений [Бонвеч 2008; Авдеева 1998]. Лейтмотивом в движении было объединение с ФРГ, изменение политического курса в стране, критика социализма. Новый Форум стал координатором всей оппозиции. Начались массовые выступления. Количество выступлений росло в геометрической прогрессии. «Демонстрации по понедельникам» насчитывали сотни тысяч немцев. Никого не интересовало, что один день забастовки приносил многомиллионный

дорогая страховка, долгие очереди и дефицит квалифицированных врачей / Марина Фортхофер-Сафиуллина // Реальное время : [сайт]. Доступ свободный. URL: <https://realnoevremya.ru/articles/40109>. Дата публикации 18.08.2016; Рухнувшие иллюзии: какими последствиями обернулся для Германии снос Берлинской стены / Игорь Балдин // TVzvezda : [сетевое издание]. Доступ свободный. URL: <https://tvzvezda.ru/news/201911102113-Ca9rP.html>. Дата публикации 10.11.2019.

3 Мрачный план Моргентау и умирающие немцы // zadumov. livejournal : [блог]. Доступ свободный. URL: <https://zadumov.livejournal.com/423561.html>. Дата публикации 15.02.2013.

4 См. также: Изменения в экономике ФРГ после объединения с ГДР // HintFox : [сайт]. Доступ свободный. URL: <http://www.hintfox.com/article/zmenenija-v-ekonomike-frg-posle-obedinenija-s-gdr.html>. Дата публикации 23.03.2015.

ущерб экономике ГДР и снижал уровень социального обеспечения населения, усугублял экономический кризис. Социально-экономические права, реально предоставлявшиеся гражданам ГДР, казались само собой разумеющимися и не проходящими. Новая элита, новые лидеры, оппозиционные силы при поддержке Запада рвались к власти, используя все доступные средства и методы, активно используя молодежные, религиозные экологические, пацифистские и профсоюзные организации. Все это характеризует нарастающее внутривнутриполитическое кризиса. Необходимо отметить, что Запад активно создавал ситуацию дестабилизации политической системы как ГДР, так и социализма в целом. Это наглядно подтверждается документами, принятыми с 1947 по 1960 гг. и реализованные на практике Западным миром: 1947 г. «Антикоммунистическая доктрина Трумена»; январь 1948 г. закон № 2 об «Оказании планомерного и систематического воздействия на общественное мнение других народов»; директива № 68, признававшая СССР врагом номер один; 1952 г. комплексный план психологической войны против ГДР и ряда других государств¹:

В ход шли и откровенно террористические, хотя и не афишировавшиеся методы. Так, официальные власти ФРГ, отказавшись в публичном пространстве от взаимодействия с «общественными организациями» типа «Группа борьбы против бесчеловечности», «Комитет свободных юристов», активно проводившими подрывную работу на территории ГДР, в реальности щедро финансировали их работу [Филитов 1993]. В финансировании и подготовке также участвовали США. Это группы, которые практиковали саботаж, взрывы, убийства, эксперименты с ядами для применения на территории ГДР, активно формировали оппозицию, проводили агитацию в массовом порядке, распространяли листовки, призывавшие к свержению социалистического строя.

Широко использовались и методы политического давления. И ГДР, и ФРГ считались правопреемниками довоенной Германии. Но, ФРГ декларировала себя «единоличным представителем» всех немцев, опираясь на Основной закон 1949 года. Это положение было подтверждено Нью-Йоркской декларацией трёх оккупационных

держав (США, Великобритания, Франция) еще в 1950 г. Точка зрения СССР и ГДР игнорировались. То есть, интересы ФРГ поддерживались и активизировались, и информационно, и экономически, и политически как внутренними, так и внешними силами и отражали цели всего капиталистического мира.

В 1955 году ФРГ ввела в действие «доктрину Хальштейна», которая устанавливала автоматический разрыв дипломатических отношений с любой из стран, признавших ГДР [Милюкова 1966]. Целью акции была изоляция ГДР в международном пространстве. ФРГ для реализации плана использовала и экономический и политический шантаж. Но, широкое признание с конца 60-х гг. ГДР государствами мира, вынудило ФРГ отказаться от «доктрины» в феврале 1970 г. и с 1972 года перейти к расширению диалога с ГДР. Принятие ГДР в ООН в 1973 году привело к окончательному снятию блокады². Но это только одна сторона политического давления на ГДР.

Политические партии ФРГ ХДС/ХСС активно участвовали в формировании протестного движения в ГДР, в создании и активизации деятельности оппозиционных СЕПГ партий. Т.е. активно вмешивались во внутривнутриполитические процессы.

Таким образом, методы и способы борьбы за объединение, за «демократизацию» ГДР, были самыми различными: информационными, психологическими, экономическими, финансовыми, политическими, правовыми, вплоть до террористических. Это была комплексная система влияния. Шла отработка технологий проведения цветных революций, в результате которых происходит «мирная» подготовка социума к смене политического режима. Безусловно, с опорой на реально существовавшие трудности, в том числе на некомпетентность и агрессивность рвавшейся к власти новой элиты.

На формирование процесса объединения Германии, как процесса транзита западной модели демократии оказывали влияние как внутренние,

1 Мы хотим хлеба и убить всех русских // colonelcassad. livejournal : [блог]. URL: <https://colonelcassad.livejournal.com/3883676.html>. Дата публикации 20.12.2017.

2 Операция «Немыслимое» — план нападения союзников на СССР в 1945 г. / Павел Краснов // Крамола : [сайт]. Доступ свободный. URL: <https://www.kramola.info/vesti/vlast/operaciya-nemyслимое-plan-napadeniya-soyuznikov-na-sssr-v-1945-godu>. Дата публикации 09.06.2016; ГДР: технология ликвидации / Алексей Балиев // Столетие : [интернет-газета]. Доступ свободный. URL: http://www.stoletie.ru/territoriya_istorii/gdr_tehnologija_likvidacii_2009-10-07.htm. Дата публикации 07.10.2009.

так и внешние факторы. Объединение шло в контексте консолидации Западноевропейской модели развития цивилизации и разрушения социалистического лагеря. Началось переформатирование всей цивилизационной структуры.

Система социализма вступила в период глубочайшего кризиса. С 50-х по конец 80-х годов произошли антисоциалистические (против советской модели социализма) выступления в Венгрии, Чехословакии, Польше, Болгарии, где развитие ситуации была схожей с ситуацией в ГДР. Произошли изменения в политическом и социально-экономическом векторе развития СССР (перестройка), в ходе которых изменилось отношение его руководства к проблеме объединения Германии и поддержке политического развития стран социалистического лагеря. СССР постепенно сокращал свое влияние на цивилизационное развитие, а Западный мир, США расширяли. Так, в результате переговоров Г. Коля и М. Горбачева в 1988 году, СССР согласился на объединение Германии, на вхождение объединенной Германии в состав НАТО, на европейскую интеграцию Германии и более не вмешивался в ход социально-экономических и политических изменений в ГДР. Политические круги ГДР о переговорах узнали постфактум [Германия 2009]. Таким образом, было переформатировано не только геополитическое пространство ГДР, но и всей цивилизации [Максимычев 2019; Максимычев 2019а]. Баланс сил на международной арене был разрушен. Объединение Германии, как «транзит демократии» западной модели было обеспечено. При этом, проведенные в ГДР опросы показали: 73 % респондентов выступали за независимую ГДР, 71 % поддержали социализм, о чем писал журнал *Der Spiegel* и только 39 % заявили, что предпочитают западногерманскую систему [Елисеев 2014]. В большинстве своем восточные немцы выступали не против социализма как такового, а против советской (сталинской) модели социализма. Но, в Западноевропейской модели демократии — мнение социума не учитывается.

Таким образом, Запад смог создать условия для транзита демократии (западная модель), во-первых; во вторых начался процесс превращения Германии в милитаризованную зону и форпост против СССР; в-третьих, перешел к активному формированию однополярной системы во главе с США.

Анализ социально-экономических, политико-правовых реформ в ГДР после объединения, раскрывают антидемократический, фактически тоталитарный характер западноевропейской модели демократии.

Итак, руководство СЕПГ и правительство ГДР не смогли удержать управление страной в своих руках. Диалог с оппозицией не сложился. Потребность в изменениях была сформирована практически во всех социальных группах. Из СЕПГ в 1989 году вышло свыше 200 тыс. членов.

Э. Хоннекер 24 октября 1989 года отправлен в отставку, все бывшие руководители страны исключены из состава партии, состав Политбюро ЦК СЕПГ полностью переизбран [Судьбы лидеров ГДР... 2019]. К власти пришли политики, выступавшие за объединение Германии, за изменение политического режима, поддерживаемые ФРГ и США. Новый секретарь СЕПГ Ханс Модров, сразу же взял курс на образование «договорного сообщества» с ФРГ. И уже 1 декабря 1990 года начинается конституционная реформа. Из Конституции исключена статья о руководящей роли СЕПГ. Сама СЕПГ преобразовалась в Партию демократического социализма (ПДС). Правительство Гельмунта Коля открыто поддержало лидера восточногерманских христианских демократов Лотара де Мезьера. Победа этой партии была предreshена. И в августе новый парламент ГДР проголосовал за объединение с ФРГ [Фалин 2009]. Референдум, необходимый при решении данного вопроса, не проводился. Вопрос был решен в политических верхах.

Не смотря на то, выборы были «грязными и фальсифицированными» [Фурсов 2020], в ход избирательной кампании активно вмешивались политические силы ФРГ, широко использовались политические манипуляции, информационное давление, она была признана всем западноевропейским миром как истинно демократическая. К власти пришла группа прозападных политиков. СССР был нейтрализован. Фактически произошло поглощение ГДР ФРГ. Об этом откровенно сказал министр иностранных дел ФРГ Вольфганг Шойбе: «...речь идет о вхождении ГДР в ФРГ...»³. Ни о каком равноправии ГДР и ФРГ речи и не шло.

Политические элиты ведущих стран не имели общего мнения по вопросу объединения Германии. Маргарет Тетчер, Франсуа Миттеран опасались

3 Там же.

лись объединения Германии [Садовская 2009]. Михаила Горбачев и Джордж Буш старший поддерживали идею объединения Германии, оказывали поддержку Г. Колю в процессе объединения [там же]. США видели в слиянии Германий средство для реализации своих геополитических и военных интересов, формирования однополярной системы. СССР — условие для вхождения в Евросоюз.

Объединённая Германия получила полный суверенитет. СССР согласился на демонтаж политической структуры ГДР, включение её в состав ФРГ и даже на участие объединённой Германии в НАТО [Военная энциклопедия 2004; Пархитко 2010]. Несмотря на устные заверения госсекретаря США Д. Бейкера и обещанием Г. Коля о нераспространении НАТО на Восток, после крушения социалистического лагеря, последовавшего за объединением Германии, государства социалистического содружества вошли в состав НАТО и ЕС. Границы альянса придвинулись к российским рубежам, ФРГ стала военным плацдармом НАТО с ядерным оружием в центре Европы¹. И это не смотря на результаты социологического опроса, где абсолютное большинство немцев (86 %) высказались за запрет размещения на территории Германии американского ядерного оружия².

Политико-правовой механизм объединения Германии не вызвал возражений у западноевропейского сообщества. ФРГ была предоставлена мировому сообществу, как центр демократии, а ГДР, был присвоен статус внеправового авторитарного государства. О декларированном в западноевропейской модели демократии «волеизъявлении народа», о соблюдении принципов международного права речи не шло.

ГДР перестала существовать как юридический и международно-правовой субъект. Членство ГДР в ООН было ликвидировано. Объединённая Германия (ФРГ) осталась членом ООН. Берлин был объявлен столицей ФРГ. При этом не было создано новое государство. На присоединённых территориях (нем. *Beitrittsgebiet*), вводилась в

действие (Боннская) Конституция ФРГ 1949 года, с некоторыми нарушениями и право Европейского сообщества в соответствии со ст.10. Договора об объединении. Произошло расширение и ФРГ и Европейского Сообщества.

Новая политическая элита ГДР, сыграв свою роль в политическом спектакле, была быстро отстранена от власти. Лотар де Мезьер, председатель партии ХДС (1989–1990), последний лидер независимой Восточной Германии, руководивший страной 160 дней³; Г. Краузе, подписавший со стороны ГДР договор об объединении Германии в 1990 году и ряд других быстро были выкинуты с политической арены. У власти оказались новые политики.

Началась трансформация всей социально-экономической и политической системы ГДР.

Реформы начались с аннулирования Конституции и всей системы государственного управления ГДР, уничтожения политической, экономической, военной элиты ГДР, представителей образования и науки.

Эрих Хонеккер, его соратники и ближайшее окружение, высшие чины руководства ГДР, военные, офицеры разведки и спецслужб были обвинены в государственной измене, арестованы, отбывали наказание в местах лишения свободы⁴ [Полонский 2016; Полонский 2016а; Судьбы лидеров ГДР... 2019]. Они были лишены и всех социальных прав: было отобрано жилье, пенсии, бесплатное медицинское обслуживание, их привилегии полностью ликвидированы, их вклады в банках были заморожены, они были лишены всех средств существования. И это, не смотря на то, что они были государственные служащие суверенного государства, члена ООН — ГДР и не нарушали законов своего государства.

Устанавливался запрет в дальнейшем на профессию, трудовой стаж и пенсии ликвиди-

1 Американские ядерные бомбы в Германии: убрать нельзя оставить? / Михаил Бушуев // Deutsche Welle : [сайт]. URL: <https://clck.ru/Z7Hu4>. Дата публикации 04.05.2020.

2 Немцы против размещения в ФРГ американского ядерного оружия / Ирина Филатова // DW : [сайт]. URL: <https://www.dw.com/ru/немцы-против-размещения-в-фрг-американского-ядерного-оружия/a-49843258>. Дата публикации 01.08.2019

3 Последний романтик ГДР / Вадим Горелик // *NeueZeiten* : ежемесячный информационный журнал. Доступ свободный. URL: <http://neuezeiten.rusverlag.de/2006/11/05/poslednii-romantik/>. Дата публикации 11.11.2006

4 Как капиталистические "вэсси" от демократии социалистические "осси"... / Михаил Кобзарёв. URL: <https://itsitizen.livejournal.com/421212.html>. Дата публикации 14.08.2016. Текст : электронный; Что на самом деле стало с армией ГДР после объединения Германии / Константин Дмитриев // Русская семерка : [сайт]. Доступ свободный. URL: <https://russian7.ru/post/chto-na-samom-dele-stalo-s-armiy-gdr-pos/>. Дата публикации 26.12.2018;

ровались для руководителей государственных органов, партийных работников, полицейских [Полонский 2016а], сотрудников юридических служб, профессорско-преподавательского состава высшей и общеобразовательной школы [Розенберг 1992]. Восемьдесят пять процентов ученых, учителей, врачей и юристов были заменены на западногерманских. С 1989 года по 1992 год количество ученых и исследователей уменьшилось с 140 000 до 38 000, 72 % ученых потерял работу [Фурсов 2020].

Местные органы власти и управления возглавили чиновники их ФРГ [Полонский 2016; Полонский 2016а; Алексеева 2011; Садовская 2009; Пархитко 2010]. Они стали устанавливать степень необходимости профессорско-преподавательского состава, школьных учителей и других работников образования.

Все учебники ГДР были изъяты из обихода. В Университете им. Гумбольдта (главном университете ГДР) и других университетах бывшей ГДР были ликвидированы — исторический, юридический, философский и педагогический факультеты. Произошла полная трансформация содержания образовательной и воспитательной, идеологической среды. Целью данных реформ было изменение общественного сознания, политической культуры, а также обеспечение рабочими местами безработных из Западной Германии.

Все информационное пространство ГДР, его информационные и материальные ресурсы перешли в собственность ФРГ [Алексеева 2011]: студийные и передающие устройства, программные материалы, недвижимость, издательства, журналы, кинотеатры и киностудии. Были полностью реорганизованы информационные каналы и программы бывшей ГДР. Произошло поглощение восточногерманских СМИ системой телерадиовещания ФРГ

Новые СМИ начали создавать новый образ мира, воздействуя на эмоции и сознание масс, на электоральное поведение. В результате, образ России в массмедиа объединенной Германии стал резко негативным. И к 2021 году при непосредственном воздействии информационного пространства на массы сформирован антиконструктивный подход к отношениям с Россией.

Социально-экономическая, финансовая, денежная реформы, проведенные на территории бывшей ГДР при объединении, полностью разру-

шают иллюзию равноправия и демократии [Полонский 2016а].

Марка ГДР была отменена. Был установлен обменный курс восточной марки на западную один к одному. Но, обменять можно было, только до 4000 марок. Свыше этого обмен шел по курсу две восточных марки на одну западную.

Ни партийная, ни правительственная номенклатура ГДР всех уровней не получили разрешения на обмен марок ГДР со своих банковских счетов, а это — от 50 до 200 тысяч. Счета были заморожены и средства переданы западногерманским банкам.

Все предприятия ГДР (в т. ч. и малый бизнес) имели право обменивать свои счета только из расчета «два к одному» [там же]. При этом их долговые обязательства пересчитывались по курсу «1:1». В результате, они потеряли больше половины своего капитала. ЕСПЧ посчитал такое решение ФРГ правомерным, и не нарушающим права человека.

Ликвидация госзаказов, разрушение банковской системы, перетекание высококвалифицированных работников в западные земли Германии, искусственное обесценивание предприятий, пространственная централизация привело к полному разгрому промышленности и экономики ГДР. К осени 1990 г. объем производства на территории бывшей ГДР снизился более чем вдвое [Асламова 2016].

В результате приватизации промышленности ГДР 85 % всей промышленности страны перешла в руки западных немцев, активно направлявших её к банкротству; 10 % досталось иностранцам, и только 5 % смогли выкупить восточные немцы [там же]. Только «Трастовый центр» получил под свой контроль 8 000 предприятий со всеми материальными объектами: здания, земля, оборудование и т. д, 4 млн работников [Фурсов 2020]. Деятельностью центра руководили представители ФРГ.

Продукцию предприятий ГДР признали не соответствующей нормативам и стандартам ФРГ. Многие предприятия прекратили свою работу и обанкротились

Перерабатывающая отрасль, сельское хозяйство пришли в упадок. Значительная часть работников была переведена на неполный рабочий день, в целях сокращения заработной платы.

Все это привело к массовой безработице. В

июле 1991 г безработица охватила более 12 % трудоспособных граждан бывшей ГДР; в начале 1992 года из 8,5 млн трудоспособных восточных немцев, свыше 2,5 млн человек стали безработными [Асламова 2016]; к 1995 году безработица на территории бывшего ГДР достигла 85 % [Фурсов 2020]. Больше всего безработных появилось в сельском хозяйстве¹.

Все банки были приватизированы и проданы представителям банковской системы ФРГ [там же].

Эти реформы привели к уменьшению сбора налогов, что в свою очередь привело к разрушению инфраструктуры городов и населенных пунктов. Не хватало денег на содержание бюджетных учреждений: школ, детсадов, больниц, поликлиник, пожарных служб, полиции и т. п. Для восточных земель стало характерным заброшенные дома, разрушенные заводы и кое-как «залатанные» автобаны².

Достаточно быстро была уничтожена система социального обеспечения восточных немцев: бесплатная система здравоохранения, система ЖКХ, бюджетная система дошкольного образования (ясли и детские сады), среднепрофессиональное образование [Фурсов 2020].

У многих восточных немцев на момент объединения было жилье в собственности. Но, после объединения в ГДР появились совладельцы с Запада и потребовали свою законную долю в этих домах или денежной компенсации. Федеральный социальный суд Германии (Bundessozialgericht, BSG) принял решение удовлетворить их требования. Многие жители восточной Германии в результате потеряли свое жилье.

До сих пор, пенсия на территориях бывшей ГДР составляет 500 евро, а ФРГ — 1 441 евро в месяц [там же].

Женщин имеющих детей старались не брать на работу. Шла агитация за принудительную/добровольную стерилизацию, без справки/заявления, что у женщины нет детей, и не будет, не брали на

работу [там же].

Реформы, проведенные властями ФРГ, привели к распространению проституции и наркомафии, обнищанию и маргинализации населения, на восточногерманских территориях. Государственные институты ГДР, вся восточногерманская политическая, финансовая, научная, военная элита были уничтожены, социально-экономическая, политическая, культурная структуры разгромлены. Основные гражданские права восточногерманских немцев были ликвидированы. И это не смотря на то, что ст. 23 Конституции ФРГ обязана гарантировать и защищать соблюдение демократических, государственно-правовых, социальных и федеративных принципов и основные права человека и гражданина.

Политические, военные, экономические и ресурсные интересы ФРГ, государств Западной Европы и США были удовлетворены; социалистический лагерь был разрушен; НАТО стало ведущей военно-политической структурой цивилизации; были созданы условия для установления однополярной модели мира; благодаря аннексии ГД ФРГ стала ведущей экономикой Европы. Аннексия стран соцлагеря укрепила ЕС.

Все эти изменения были инициированы высшим руководством ФРГ, США и ведущих западноевропейских государств, считавшимся и считающимся примером демократии, гуманности и толерантности в международном пространстве

Реформы, вызвали социальный протест. В 1993–1994 годах начались митинги и демонстрации [там же]. В них участвовало от 20 до 60 тысяч человек. Социальное противостояние заставило в 1998 г. создать парламентскую комиссию по рассмотрению вопроса о хищениях в период приватизации [там же]. Она установила размер хищений — от 3 до 5 млрд марок. Но правовых последствий эта информация не вызвала.

Таким образом, филиацию послевоенной Германии можно охарактеризовать как процесс «транзита демократии» двух моделей: социалистической (советская модель) и капиталистической. Обе модели были политическим проектом и насаждались без учета интересов, желаний, потребностей социума.

Не смотря на то, что советская модель гарантировала больше гражданских, социально-экономических прав, она была дискредитирована. В крушении данной модели решающим фактором

1 Изменения в экономике ФРГ после объединения с ГДР // HintFox : [сайт]. Доступ свободный. URL: <http://www.hintfox.com/article/zmenenija-v-ekonomike-frg-posle-obedinenija-s-gdr.html>. Дата публикации 23.03.2015.

2 Рухнувшие иллюзии: какими последствиями обернулся для Германии снос Берлинской стены / Игорь Балдин // TVzvezda : [сетевое издание]. Доступ свободный. URL: <https://tvzvezda.ru/news/20191102113-Ca9rP.html>. Дата публикации 10.11.2019.

была неспособность правящей элиты модернизировать политическую систему, вызвавший кризис всей административно-командной системы управления. В результате активизации влияния капиталистической системы на все стороны развития социума в социалистическом лагере, формирование информационного общества, развитие постмодерна переформатировавшего мироощущение, мировосприятие развитие пошло в сторону капиталистической модели. Западноевропейская модель демократии в общественном сознании была более продуктивной, стабильной, рациональной и предоставляла больше гарантий сохранения и развития прав человека в социуме.

Но, анализ методов и способов, последствий транзита демократии западноевропейской модели, позволяют сделать вывод о тоталитарном, антисоциальном, антидемократическом характере изменений. Показывает, что «демократия» на рубеже XX–XXI вв. превратилась в свой антипод «антидемократию»: когда наблюдается иллюзорность прав человека, не соблюдение законодательства и даже Основного Закона. Данный процесс служит не декларированному удовлетворению интересов социума, расширению и защите прав гражданского общества, а интересам

международной военно-политической и экономической элиты, формированию однополярной системы. Заявленные основополагающие принципы демократии являются фикцией.

Заканчивая анализ данного процесса необходимо обратить внимание на то, что результатом транзита демократии является «электоральная революция», так как происходит смена политической элиты. О демократии не приходится говорить, так как выборы, несмотря на признание западноевропейским сообществом, являются грязными и фальсифицированными, а гражданские права части социума практически уничтожаются.

И тогда можно вернуться к классификации государств данных в 4 в. до н. э. античными философами Платоном и Аристотелем, которые разделили государства на справедливые и несправедливые. Неважно это: монархия, аристократия или демократия, важно, в чьих интересах оно осуществляет свои действия, опирается она на закон или нет. Исходя из этой позиции, западная модель демократии «несправедливое государство», так как правящая элита (олигархи) свободно и безнаказанно нарушает права социума, игнорируя международное и национальное право.

Список источников

1. Авдеева 1998 — *Авдеева И. В.* Роль оппозиции в процессах демократизации: на примере Германии : автореферат дис. ... кандидата исторических наук : 07.00.03 / Рос. академия гос. службы при Президенте РФ. Москва, 1998. 23 с.: ил. РГБ ОД, 9 98-8/3930-9.
2. Алексеева 2011 — *Алексеева М. М.* Реорганизация телевидения и радио Восточной Германии в 1990–1991 гг. // *Массмедиа зарубежных стран.* 2011; 2. Доступ свободный. URL: <http://www.mediascope.ru/node/814> (дата обращения 12.04.2021).
3. Асламова 2016 — *Асламова Д.* Жители бывшей ГДР: СССР нас бросил, а западные немцы ограбили и превратили в колонию // *Око планеты* : [сайт]. Доступ свободный. URL: <https://oko-planet.su/politik/politikmir/332676-zhiteli-byvshey-gdr-sssr-nas-brosil-a-zapadnye-nemcy-ograbili-i-prevratili-v-koloniyu.html>. Дата публикации 15.08.2016.
4. Ахтамзян 2010 — *Ахтамзян А. А.* Объединение Германии и его международно-правовые последствия // *Вестник Московского университета. Серия 25. Международные отношения и мировая политика = Moscow University Journal of World Politics.* 2010; 4: 3–25. ISSN 2076-7404.
5. Ахтамзян 2012 — *Ахтамзян А. А.* Международные политические последствия объединения Германии. DOI 10.24833/2071-8160-2012-4-25-117-130 // *Вестник МГИМО университета = MGIMO Review of International Relations.* 2012; 4: 117–130. ISSN: 2071-8160.
6. Бакирова 2000 — *Бакирова Г. Я.* Международно-правовые аспекты объединения Германии : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.10. Казань, 2000.
7. Бонвеч 2008 — *Бонвеч Б.* Демократическая революция в ГДР: от протеста к свободным выборам // *История Германии. Том 2. От создания Германской империи до начала XXI века / Бернд Бонвеч ; под общей редакцией Б. Бонвеча и Ю. В. Галактионова.* Москва : КДУ, 2008. 672 с. ISBN: 978-5-98227-257-7.
8. Борисов 2016 — *Борисов А. Ю.* Нюрберг-2, или несостоявшийся суд над спонсорами нацизма // *Новая и новейшая история = Modern and Contemporary History.* 2016; 3: 20–30. ISSN 0130-3864.
9. Военная энциклопедия 2004 — *Военная энциклопедия.* В 8 томах. Т. 8 / Гл. ред.

- комиссии С. Б. Иванов. Москва : Воениздат, 2004. 579 с. ISBN 5-203-01875-8.
10. Германия 2009 — Германия. Вызовы XXI века / Под редакцией В. Б. Белова. Москва : Весь Мир, 2009. 792 с. С. 18. ISBN 978-5-7777-0467-2.
 11. Гермитских 1990 — *Гермитских Ю. А.* Европа 90-го года: проблемы объединения двух германских государств. Москва, 1990.
 12. Елисеев 2014 — *Елисеев А.* Неизбежен ли был крах ГДР? : 25 лет назад был отстранен от власти генеральный секретарь ЦК СЕПГ Эрих Хонеккер // Столетие : [интернет-газета]. Доступ свободный. URL: http://www.stoletie.ru/versia/neizbezhen_li_byl_krah_gdr_710.htm. Дата публикации 17.10.2014.
 13. Кириленко 2009 — *Кириленко А. А.* Германо-германские отношения и кредитная политика ФРГ в 1982–1985 гг // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки = Vestnik IKBFU. Humanities and Social Sciences. 2009; 12: 43–47. ISSN 2500-3216.
 14. Максимычев 2019 — *Максимычев И. Ф.* Присоединение: закат Германской демократической республики. Часть 1. DOI: 10.15211/soveurope52019154164 // Современная Европа = Contemporary Europe. 2019; 5: 154–160. ISSN 0201-7083.
 15. Максимычев 2019а — *Максимычев И. Ф.* Присоединение: закат Германской демократической республики. Часть 2. DOI: 10.15211/soveurope520195362 // Современная Европа = Contemporary Europe. 2019а; 6: 198–209. ISSN 0201-7083.
 16. Милюкова 1966 — *Милюкова В. И.* Дипломатия реванша. Москва : Наука, 1966. 299 с.
 17. Павлов 1992 — *Павлов Н. В.* Объединение. Москва : Полиграф, 1992.
 18. Пархитко 2010 — *Пархитко Н. П.* Эволюция военной политики ФРГ после объединения // Вестник МГИМО университета = MGIMO Review of International Relations. 2010; 5: 320–326. ISSN: 2071-8160.
 19. Петелин 2002 — *Петелин Б. В.* Счастье, свалившееся с неба или был ли план объединения Германии? // РСМ. 2002; 4. Доступ свободный. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/schastie-svalivsheesya-s-neba-ili-byli-li-plan-obedineniya-germanii/viewer> (дата обращения 12.03.2021).
 20. Полонский 2016 — *Полонский И.* Шестьдесят лет со дня образования Национальной народной армии ГДР // Военное обозрение : [сайт]. Доступ свободный. URL: <https://topwar.ru/89321-shestdesyat-let-nacionalnoy-narodnoy-armii-gdr.html>. Дата публикации 18.01.2016.
 21. Полонский 2016а — *Полонский И.* Объединение Германии: радостное для немцев событие и его печальные последствия // Военное обозрение : [сайт]. Доступ свободный. URL: <https://topwar.ru/101474-obedinenie-germanii-radostnoe-dlya-nemcev-sobytie-i-ego-pechalnye-posledstviya.html>. Дата публикации 3.10.2016а.
 22. Розенберг 1992 — *Розенберг Дороти Дж.* Колонизация Восточной Германии // Альтернативы. 1992; 2: 33–50.
 23. Садовская 2009 — *Садовская В. Ю.* Роль М. С. Горбачева в подготовке объединения Германии // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2009; 4: 9–16. ISSN 2219-5254.
 24. Скорняков 2009 — *Скорняков И. А.* Эволюция законодательства в области регулирования репатриационных, иммиграционных и интерграционных процессов ФРГ // Вестник Томского государственного университета = Tomsk State University Journal. 2009; 327: 55–58. ISSN 1561-7793.
 25. Соловьев 1992 — *Соловьев А. Л.* Объединение Германии: предпосылки, новые реалии, вопросы безопасности России : автореферат дис. ... кандидата исторических наук : 07.00.03;23.00.04/ Центр стратегических проблем России. Москва, 1992. 22 с.: ил. РГБ ОД, 9 92-3/1966-х.
 26. Судьбы лидеров ГДР... 2019 — Судьбы лидеров ГДР после объединения Германии // Коммерсантъ : [сайт]. Доступ свободный. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4154241>. Дата публикации 09.11.2019.
 27. Фалин 2009 — *Фалин В.* Мы говорим о единстве Германии, а думаем о распаде СССР // Известия : [сайт]. Доступ свободный. URL: <https://iz.ru/news/353706>. Дата публикации 01.10.2009.
 28. Ференбах 2001 — *Ференбах О.* Крах и возрождение Германии. Взгляд на европейскую историю XX в. / Оскар Ференбах ; перевод с немецкого Сахацкий Г. В. Москва : Аграф, 2001. 304 с. ISBN 5-7784-0172-8.
 29. Филитов 2019 — *Филитов А. М.* Германо-германские отношения в 1949–1990 гг. DOI 10.31249/ape/2019.04.03 // Актуальные проблемы Европы = Current Problems of Europe. 2019; 4: 34–54. ISSN: 0235-5620.
 30. Филитов 1993 — *Филитов А. М.* Германский вопрос: от раскола к объединению: новое прочтение : монография. Москва : Международные отношения, 1993. 240 с.
 31. Фурсов 2020 — *Фурсов А.* Криминальный аншлюс : как "объединяли" Германию / Андрей Фурсов, Андрей Фелелов // Завтра : [сайт]. Доступ свободный. URL: <https://>

zavtra.ru/blogs/kriminal_nij_anshlyus. Дата публикации 11.02.2020.

32. Четыркина 2017 — Четыркина К. Д. Объединение Германии: подходы к решению проблем со стороны руководства СССР и США // Молодой ученый. 2017; 2: 554–558. ISSN 2072-0297.

References

1. Avdeeva I. V. *Rol' oppozitsii v protsessakh demokratizatsii: na primere Germanii* [The role of the opposition in the processes of democratization: the example of Germany] : abstract of thesis. ... candidate of historical sciences: 07.00.03/Ros. state academy services under the President of the Russian Federation. Moscow, 1998. 23 p. : ill. RSL OD, 9 98-8/3930-9.
2. Alekseeva M. M. Reorganizatsiya televideniya i radio Vostochnoy Germanii v 1990–1991 gg. [Reorganization of television and radio in East Germany in 1990–1991]. *Massmedia zarubezhnykh stran* [Mass media of foreign countries]. 2011; 2. Open access. URL: <http://www.mediascope.ru/node/814> (accessed 04/12/2021).
3. Aslamova D. Zhiteli byvshey GDR: SSSR nas brosil, a zapadnyye nemtsy ograbili i prevratili v koloniyu [Residents of the former GDR: the USSR abandoned us, and the West Germans robbed and turned into a colony]. *Oko planety* : [website]. Open access. URL: <https://oko-planet.su/politik/politikmir/332676-zhiteli-byvshey-gdr-sssr-nas-brosil-a-zapadnye-nemtsy-ograbili-i-prevratili-v-koloniyu.html>. Publication date 15.08.2016.
4. Akhtamzyan A. A. Ob"yedineniye Germanii i yego mezhdunarodno-pravovyye posledstviya [Unification of Germany and its international legal consequences]. *Moscow University Journal of World Politics*. 2010; 4: 3-25. ISSN 2076-7404.
5. Akhtamzyan A. A. Mezhdunarodnyye politicheskiye posledstviya ob"yedineniya Germanii [International political consequences of the unification of Germany]. DOI 10.24833/2071-8160-2012-4-25-117-130. *MGIMO Review of International Relations*. 2012; 4: 117-130. ISSN 2071-8160.
6. Bakirova G. Ya. *Mezhdunarodno-pravovyye aspekty ob"yedineniya Germaniiyu* [International legal aspects of German unification] : abstract of thesis. ... candidate of legal sciences: 12.00.10. Kazan, 2000.
7. Bonwetsch B. Demokratische revolyutsiya v GDR: ot protesta k svobodnym vyboram [Democratic revolution in the GDR: from protest to free elections]. *Istoriya Germanii. Tom 2. Ot sozdaniya Germanskoy imperii do nachala XXI veka* [History of Germany. Volume 2. From the creation of the German Empire to the beginning of the 20th century]. By Bernd Bonwetsch ; under the general editorship of B. Bonvech and Yu. V. Galaktionov. Moscow : KDU Publ., 2008. 672 p. ISBN 978-5-98227-257-7.
8. Borisov A. Yu. Nyurberg-2, ili nesostoyavshiysya sud nad sponsorami natsizma [Nyrurberg-2, or the failed trial of the sponsors of Nazism]. *Modern and Contemporary History*. 2016; 3: 20–30. ISSN 0130-3864.
9. *Voyennaya entsiklopediya v 8 tomakh. T. 8* [Military encyclopedia in 8 volumes. V. 8]. Head of the editorial committee S. B. Ivanov. Moscow: Voenizdat, 2004. 579 p. ISBN 5-203-01875-8.
10. *Germaniya. Vyzovy XXI veka* [Germany. Challenges of the 21st century]. Edited by V. B. Belov. Moscow : Ves' Mir Publ., 2009. 792 p. ISBN 978-5-7777-0467-2.
11. Germitskikh Yu. A. *Yevropa 90-go goda: problemy ob"yedineniya dvukh germanskikh gosudarstv* [Europe of the 90th year: problems of unification of two German states]. Moscow, 1990.
12. Eliseev A. Neizbezhen li byl krakh GDR? : 25 let nazad byl otstranen ot vlasti general'nyy sekretar' TSK SEPG Erikh Khonekker [Was the collapse of the GDR inevitable? : 25 years ago, the general secretary of the Central Committee of the SED, Erich Honecker, was ousted]. *Stoletiye* : [Internet newspaper]. Open access, URL: http://www.stoletie.ru/versia/neizbezhen_li_byl_krah_gdr_710.htm. Publication date 10/17/2014.
13. Kirilenko A. A. Germano-germanskkiye otnosheniya i kreditnaya politika FRG v 1982–1985 gg [German-German relations and credit policy of the Federal Republic of Germany in 1982–1985]. *Vestnik IKBFU. Humanities and Social Sciences*. 2009; 12: 43-47. ISSN 2500-3216.
14. Maksimychev I. F. Prisoyedineniye: zakat Germanskoy demokraticeskoy respubliki. Chast'1 [Accession: the decline of the German Democratic Republic. Part 1]. DOI: 10.15211/soveurope52019154164. *Contemporary Europe*. 2019; 5: 154–160. ISSN 0201-7083.
15. Maksimychev I. F. Prisoyedineniye: zakat Germanskoy demokraticeskoy respubliki. Chast' 2 [Accession: the decline of the German Democratic Republic. Part 2]. DOI: 10.15211/soveurope5201915362. *Contemporary Europe*. 2019a; 6: 198–209. ISSN 0201-7083.
16. Milyukova V. I. *Diplomatiya revansha* [Diplomacy of Reven]. Moscow : Nauka Publ., 1966. 299 p.
17. Pavlov N. V. Ob"yedineniye [Association]. Moscow : Polygraph Publ., 1992.
18. Parkhitko N. P. Evolyutsiya voyennoy politiki FRG posle ob"yedineniya [Evolution of German military policy after unification]. *MGIMO Review of International Relations*. 2010; 5: 320–326. ISSN 2071-8160.

19. Petelin B. V. Schast'ye, svalivsheyeya s neba ili byl li plan ob"yedineniya Germanii? [Happiness that fell from the sky or was there a plan for the unification of Germany?]. *RSM*. 2002; 4. Open access. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/schastie-svalivsheyeya-s-neba-ili-byli-li-plan-obedineniya-germanii/viewer> (accessed 03/12/2021).
20. Polonsky I. Shest'desyat let so dnya obrazovaniya Natsional'noy narodnoy armii GDR [Sixty years since the formation of the National People's Army of the GDR]. *Voyennoye obozreniye* : [website]. Open access. URL: <https://topwar.ru/89321-shestdesyat-let-natsionalnoy-narodnoy-armii-gdr.html>. Publication date 01/18/2016.
21. Polonsky I. Ob"yedineniye Germanii: radostnoye dlya nemtsev sobytiye i yego pechal'nyye posledstviya [Unification of Germany: a joyful event for the Germans and its sad consequences]. *Voyennoye obozreniye* : [website]. Open access. URL: <https://topwar.ru/101474-obedinenie-germanii-radostnoe-dlya-nemcev-sobytie-i-ego-pechalnye-posledstviya.html>. Publication date 10/03/2016a.
22. Rosenberg Dorothy J. Kolonizatsiya Vostochnoy Germanii [Colonization of East Germany]. *Al'ternativy* [Alternatives]. 1992; 2: 33–50.
23. Sadovskaya V. Yu. Rol' M. S. Gorbacheva v podgotovke ob"yedineniya Germanii [The role of M. S. Gorbachev in the preparation of the unification of Germany]. *Vestnik Ivanovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnyye nauki* [Bulletin of the Ivanovo State University. Series: Humanities]. 2009; 4: 9–16. ISSN 2219-5254.
24. Skorniyakov I. A. Evolyutsiya zakonodatel'stva v oblasti regulirovaniya repatriatsionnykh, immigratsionnykh i intergratsionnykh protsessov FRG [Evolution of legislation in the field of regulation of repatriation, immigration and integration processes in Germany]. *Tomsk State University Journal*. 2009; 327: 55–58. ISSN 1561-7793.
25. Soloviev A. L. *Ob"yedineniye Germanii: predposylki, novyye realii, voprosy bezopasnosti Rossii* [Unification of Germany: preconditions, new realities, security issues in Russia] : abstract of thesis. ... Candidate of Historical Sciences: 07.00.03; 23.00.04. Center for Strategic Problems of Russia. Moscow, 1992, 22 p. : ill. RSL OD, 9 92-3/1966-x.
26. Sud'by liderov GDR posle ob"yedineniya Germanii [The fate of the leaders of the GDR after the unification of Germany] *Kommersant*" : [website]. Open access. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4154241>. Publication date 11/09/2019.
27. Falin V. My govorim o yedinstve Germanii, a dumayem o raspade SSSR [We are talking about the unity of Germany, but we are thinking about the collapse of the USSR]. *Izvestia* : [website]. Open access. URL: <https://iz.ru/news/353706>. Publication date 10/01/2009.
28. Fehrenbach O. *Krakh i vozrozhdeniye Germanii. Vzglyad na yevropeyskuyu istoriyu XX v.* [The collapse and revival of Germany. A look at the European history of the twentieth century]. By Oscar Fehrenbach ; translated from German Sakhatsky G. V. Moscow : Agraf Publ., 2001. 304 p. ISBN 5-7784-0172-8.
29. Filitov A. M. Germano-germanskiye otnosheniya v 1949–1990 gg. [German-German relations in 1949–1990]. DOI 10.31249/ape/2019.04.03. *Current Problems of Europe*. 2019; 4: 34–54. ISSN 0235-5620.
30. Filitov A. M. *Germaniy vopros: ot raskola k ob"yedineniyu : novoye prochteniye* [German question: from split to unification : new reading]. Moscow : Mezhdunarodnyye otnosheniya Publ., 1993. 240 p.
31. Fursov A. Kriminal'nyy anshlyus : kak "ob"yedinyali" Germaniyu [Criminal Anschluss: how Germany was "united"]. By Andrey Fursov & Andrey Fefelov. *Zavtra* : [website]. Open access. URL: https://zavtra.ru/blogs/kriminal_nij_anshlyus. Publication date 02/11/2020.
32. Chetyrkina K. D. Ob"yedineniye Germanii: podkhody k resheniyu problem so storony rukovodstva SSSR i SShA [Unification of Germany: Approaches to Problem Solving by the Leadership of the USSR and the USA]. *Molodoy uchenyy*. 2017; 2: 554–558. ISSN 2072-0297.

Информация об авторе:

Алябьева Татьяна Константиновна — кандидат педагогических наук, доцент, Историко-филологический институт, факультет истории, политологии и права, кафедра политологии и права, Московский государственный областной университет, ул. Веры Волошиной, д. 24, Мытищи, Московская область 141014, Россия. AuthorID (РИНЦ) 259017.

Information about the author:

Al'yabyeva Tatyana K. – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Institute of History and Philology, Faculty of History, Political Science and Law, Department of Political Science and Law, Moscow State Regional University, 24 Vera Voloshina st., Mytishchi, Moscow region 141014, Russia. AuthorID (RSCI) 259017.

Статья поступила в редакцию 26.06.2021; одобрена после рецензирования 21.07.2021; принята к публикации 30.11.2021.
The article was submitted 06/26/2021; approved after reviewing 07/21/2021; accepted for publication 11/30/2021.