

ОБРАЗОВАНИЕ ДЛЯ БИЗНЕСА

Международный научно-практический журнал "Вестник МИРБИС" ISSN 2411-5703 <http://journal-mirbis.ru/>
№ 4 (12) 2017 http://cs.journal-mirbis.ru/-/wF9hjEyre7C2vJ88Ih1pw/sv/document/78/d5/56/521295/226/4_2017_VM.pdf?1517909660
URL статьи: http://cs.journal-mirbis.ru/-/wF9hjEyre7C2vJ88Ih1pw/sv/document/78/d5/56/521295/226/4_2017_VM.pdf?1517909660#page=86 Статья получена: 08.09.2017

Ссылка для цитирования этой статьи: Мантров Ю. Н., Михалева Р. А., Киселев А. Д. Россия. 1917 год. Петроград. В интересах ли страны и населения было союзническое участие в мировой войне? [Электронный ресурс] // Вестник Московской международной высшей школы бизнеса (МИРБИС). – 2017. № 4 (12). С.86-97. – Библиогр.: с. 97 (3 назв.). – URL: http://cs.journal-mirbis.ru/-/wF9hjEyre7C2vJ88Ih1pw/sv/document/78/d5/56/521295/226/4_2017_VM.pdf?1517909660#page=86 (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 94(100)"1914/19":94(47).083

Юрий Мантров¹, Римма Михалева², Алексей Киселев³

РОССИЯ. 1917 ГОД. ПЕТРОГРАД. В ИНТЕРЕСАХ ЛИ СТРАНЫ И НАСЕЛЕНИЯ БЫЛО СОЮЗНИЧЕСКОЕ УЧАСТИЕ В МИРОВОЙ ВОЙНЕ?

Аннотация. В учебно-исследовательском историческом кейсе, написанном в формате кейс [2, 3] предложено несколько гипотетических вариантов решения проблемы, возникшей у Временного правительства, возглавленного Керенским А. Ф., при исследовании вопроса о целесообразности продолжения участия России в 1917 г. в первой мировой войне. Показано, что наиболее оптимальные для Временного правительства и всего государственного аппарата решения требовали в первую очередь учёта интересов большинства народа страны, что расхождение интересов народа и государства может сыграть роковую роль в истории России.

Ключевые слова: мировая война, союзнические обязательства, политические партии, Учредительное собрание, Временное правительство, Керенский А.Ф., Совет рабочих и солдатских депутатов, ценностные ориентиры, стратегирование, целеполагание.

1 **Мантров Юрий Николаевич** – доцент кафедры истории и политологии Института государственного управления и права ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», Российская Федерация, 109542, Москва, Рязанский проспект, 99. E-mail: ymantrov@mail.ru

2 **Михалева Римма Анатольевна** – ассистент кафедры истории и политологии Института государственного управления и права ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», Российская Федерация, 109542, Москва, Рязанский проспект, 99. E-mail: rimma1000@mail.ru

3 **Киселев Алексей Дмитриевич** – учитель высшей категории, ГБОУ г. Москвы "Школа № 1538". Новотушинский пр-д, 8, Москва, 125464, Российская Федерация. E-mail: parczam@yandex.ru

Теоретическая часть

На рисунке 1 представлена сегментация (в виде восьми частей сферы) ценностных позиций российских политических партий по трем ключевым параметрам. Это, по сути, это объединение трех семантических дифференциалов для позиционирования заявляемых публично ценностей: «Общественная самоорганизация» – «Государственная организация (державность)»; «Приоритет интересов общества» – «Приоритет интересов личности»; «Тоталитарность» – «Отрицание тоталитарности». Взяты только три параметра, которых, вероятно, может быть значительно больше. Надо отметить, что позиции политических партий не стабильны. Пример, общеизвестно, что ценностные ориентиры (позиция) лидеров большевиков изначально была не очень целостной и претерпела за несколько предреволюционных и после революционных лет существенные изменения.

Если идеология политической партии, группы и их лидеров не четко сформулирована, то позиционирование может обозначаться не точкой, а приобретать форму некоторой зоны, имеющей сложные объемные очертания и попадать в несколько сегментационных областей.

В таблицу 1 представлено соотнесение политических партий и их декларируемых обществу ценностей, что, собственно, и определяет их идентичность.

Внутренняя среда. Объект/субъект исследования 4

Керенский Александр Федорович, парламентский лидер трудовиков (фракция близкая к социалистам-революционерам (эсерам)), член исполкома Петроградского Совета (Петросовета), ключевая фигура в российской политике в июле – октябре 1917 г., одна из ключевых фигур в марте – октябре 1917 г. Временное правительство России (март – октябрь 1917 г.) приняло в марте на пост министра юстиции Керенского А. Ф., с июля 1917 г. он – министр-председатель Временного правительства. Вступил в партию эсеров.

4 Внутренней средой может быть, например, человек, группа, подразделение, организация.

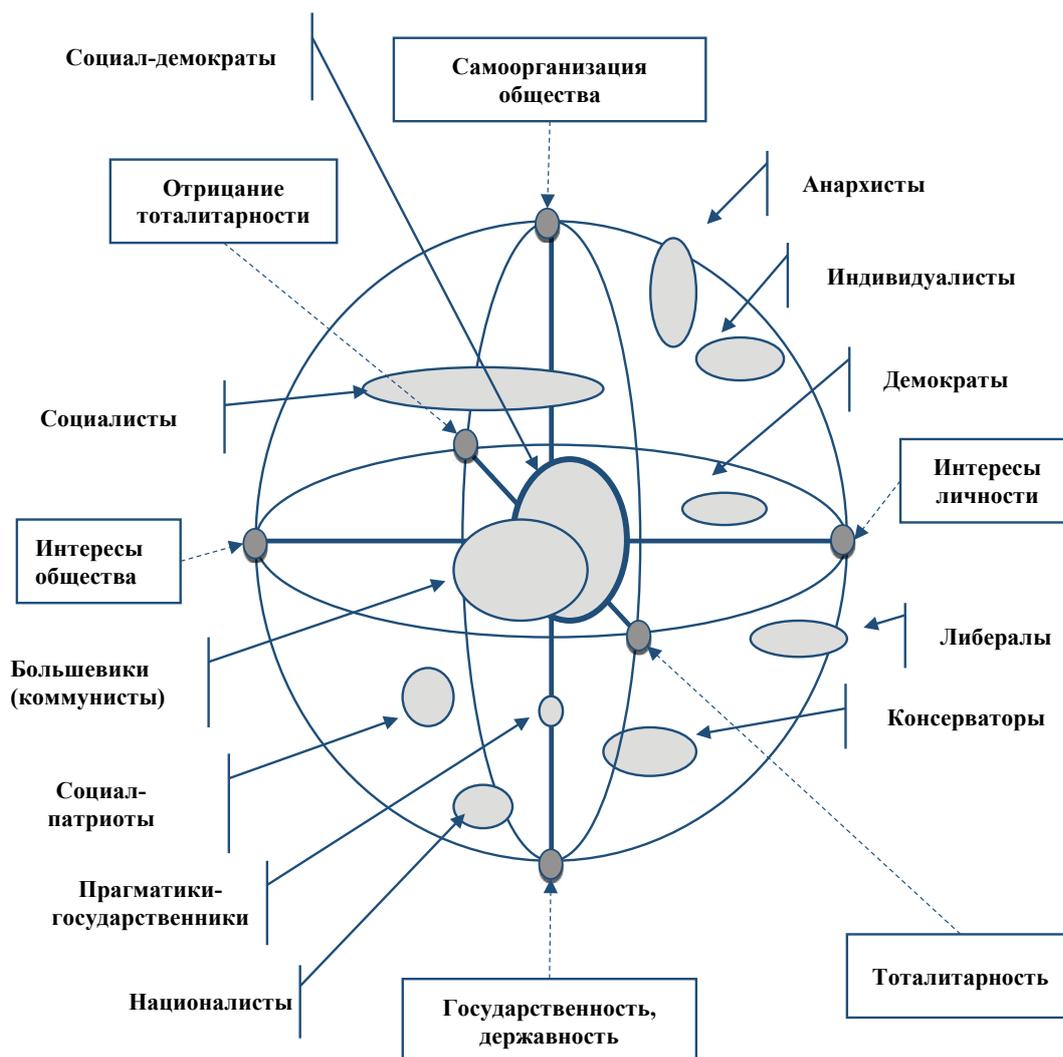


Рис. 1 – Трехмерная качественная сегментация (на сфере) по ценностным ориентирам основных политических партий, групп и их лидеров

Таблица 1 – Сегментация по ценностным ориентирам основных политических партий, групп

Полусфера	Четверть сферы	Восьмая часть сферы	Политические партии и группы	
верхняя (самоорганизация)	левая (интересы общества)	передняя (тоталитаризм)	большевики (коммунисты)	
		граница (вертикальный 90-градусный сектор)		
		задняя (отрицание тоталитаризма)	социалисты, анархо-синдикалисты	
	граница (половина окружности)			
	правая (интересы личности)	передняя (тоталитаризм)		
		граница (вертикальный 90-градусный сектор)	индивидуалисты, анархисты, правозащитники	
задняя (отрицание тоталитаризма)		демократы		

Полусфера	Четверть сферы	Восьмая часть сферы	Политические партии и группы
граница (горизонтальная окружность)			
нижняя (державность)	левая (интересы общества)	передняя (тоталитаризм)	националисты, большевики (коммунисты)
		граница (вертикальный 90-градусный сектор)	социал-патриоты, большевики (коммунисты)
		задняя (отрицание тоталитаризма)	
	граница (половина окружности)		прагматики-государственники, консерваторы
	правая (интересы личности)	передняя (тоталитаризм)	консерваторы
		граница (вертикальный 90-градусный сектор)	консерваторы, либералы
задняя (отрицание тоталитаризма)		либералы	

В таблице 2 представлена фрагмент продуктовой матрицы Временного коалиционного правительства (социалисты и либералы).

Таблица 2 – Фрагмент продуктовой матрицы Временного правительства (ВП) во главе с Керенским А. Ф. (объект/субъект исследования)

Основной вид деятельности ВП	Продукты ВП (во главе с Керенским А. Ф.)			
	ЦА или ЦС ¹	Товар ²	Услуга ³	Сервисное обслуживание
Проведение демократических преобразований в стране, которые позволят перейти ей на новый социально-экономический и технологический уклады, которые расширят внутреннюю ресурсную базу и повысят экономическую устойчивость, укрепят влияние страны на мировой политической и экономической арене.	4	5, 6	7	8

Примечания к таблице 2:

1 ЦА или ЦС – целевая аудитория или целевой сегмент, для которых осуществляется данная деятельность.

2 Государственное решение, взвешенное, подготовленное и оформленное в виде декретов, возможно, проектов мирного договора

3 Пропаганда принятого решения и реализация его на практике.

4 Армия, флот, промышленные, сельскохозяйственные и бизнес-структуры, население, правительства и парламенты союзников и противников, мировое сообщество.

5 Товар (результат) - решение и выпуск «Декрета о продолжении или прекращении войны».

6 Товар (результат) - решение и выпуск «Декрета о немедленном созыве или откладывании созыва Учредительного собрания».

7 Услуга (процесс) - управленческое обслуживание силами ВП (во главе с Керенским А. Ф.) «Декрета о продолжении или прекращении войны» для его успешной реализации.

8 Корректировка (масштабирование) принятого решения в соответствии с открывшимися обстоятельствами, вплоть до отмены.

Суть бизнес-модели для заявленного вида деятельности (за счёт чего происходит ресурсное приращение): Правительство, возглавляемое лидером, принимает адекватные внешним вызовам, запросам населения и имеющимся ресурсам государственные решения и остается легитимной властью в государстве, принимает неадекватные решения – от власти его отстраняют.

Внешняя среда. Ситуация (сложившаяся система отношений)

Россия вступила в мировую войну в 1914 г. в соответствии с союзными договорами, заключенными с Французской республикой в 1893 г. и королевством Великобритания в 1907 г. (оформившими военно-политический блок Антанта). Военные

действия велись против Германской империи и её союзников. Война оказалась затяжной, впечатляющих военных успехов за первые два с половиной года боевых действий Россия и её союзники не ощутили. Это не давало надежды на скорое и победоносное окончание войны.

Нарастали экономические трудности, население воюющих стран (в нашем случае – России) несло значительные материальные лишения, к ним добавился рост числа жертв среди участников военных действий.

В феврале 1917 г. в результате всеобщей забастовки предприятий в Петрограде была парализована экономическая жизнь города.

26 февраля царское правительство приняло решение сделать перерыв в заседаниях Думы. Был образован частью депутатов «Временный комитет Государственной думы для водворения порядка в Петрограде и для сношения с учреждениями и лицами». Возглавил комитет М. В. Родзянко, председатель Думы. Таврический дворец, как место расположения Думы, законного учреждения, стал одним из центров притяжения восставших.

27 февраля солдаты Петроградского гарнизона отказались выполнять приказы командования и перешли на сторону революции. Восставшие войска освободили политзаключенных. Тыловой петроградский гарнизон объявил себя гарантом революции.

Социалисты создали Временный исполнительный комитет Петроградского совета, который днем 27 февраля провел свое первое заседание, посвященное организации порядка, военных действий, войскового снабжения и конкретно, питания солдат. Представители революционных партий и восставших частей осень быстро пополнили состав Петросовета.

Воинские подразделения, формально присягая Думе, через своих депутатов реально и организационно подчинялись Петросовету. Так же вели себя рабочие, которые выполняли распоряжения думских депутатов только при наличии соответствующих санкций Петросовета.

Лидеры Петросовета, имея реальную опору на солдат и рабочих, понимали сложность или невозможность управления огромной страной без должного морального авторитета и наличия легитимной влияния. Петросовет претендовал на статус верховного контрольного органа, но исполнительная власть могла быть доверена известным и лояльным революции думским лидерам. Такое сосуществование двух центров власти получило название двоевластие, т.к. властные полномочия не были четко разграничены.

Императорская гражданская и военная администрация оказались бессильны справиться с кризисом в столице. Прибывший из Ставки Верховного главнокомандования император не был допущен в Петроград и вынужден подписать отречение от престола.

Депутаты Государственной Думы из фракций Конституционно-демократической партии (далее – кадеты) и Союза 17 Октября (далее – октябристы) сформировали Временное правительство, задачей которого был созыв Учредительного собрания для решения вопроса о новой политической системе, форме правления, легализации и конституировании нового политического строя.

В страну вернулся лидер большевиков В. И. Ленин, который настоял на новом радикальном курсе партии на пролетарскую революцию. Единство общемирового исторического процесса, глубина социальных кризисов в России и за рубежом давали надежду на помощь европейского пролетариата в переходе на социалистический путь общественного развития. Курс на существенную общественную модернизацию предполагал стратегию быстрой ликвидации/замены существующих основ общества. Ленинские аргументы не разделяли многие видные русские марксисты, например, Г. В. Плеханов и Л. Б. Каменев.

Временное правительство символизировало в глазах граждан преемственность от прежней политической системы и пользовалось в стране соответствующей легитимностью.

Руководители петроградских забастовок и солдатских выступлений делегировали свои полномочия вновь созданному Петроградскому совету рабочих и солдатских депутатов из представителей партии социалистов-революционеров (далее – эсеров) и Российской социал-демократической рабочей партии (фракции меньшевиков).

Временное правительство не могло лишить Совет власти, видя его поддержку рабочими и солдатами в Петрограде.

Но и Совет, сознавая свою уязвимость с точки зрения легитимности (он не имел большой поддержки за пределами столицы), уклонялся от открытой конфронтации с правительством.

Демонстрируя готовность к сотрудничеству, Временное правительство приняло в свой состав одного из членов Совета, эсера А. Ф. Керенского, на пост министра юстиции (с июля 1917 г. – министр-председатель Временного правительства).

Первостепенным вопросом для страны, требующим немедленного решения, оказался вопрос дальнейшего участия России в мировой войне.

Февральские события 1917 г. имели своей основой рост недовольства затянувшейся войной с неясной перспективой её завершения.

Ожидания большинства солдат, рабочих и крестьян от свержения монархии – немедленный выход России из войны. Цели ведения войны большинству населения непонятны и неинтересны, налицо моральная усталость от нескольких лет войны. Соответственно, первоочередные ожидания населения России от Временного правительства – прекращение военных действий и заключение мира.

Временное правительство, однако, справедливо считая себя преемником императорского, берёт на себя его внешнеполитические обязательства.

К тому же министры Временного правительства в прошлом – депутаты последней Государственной Думы (IV созыва, избраны в 1912 г.), одобрившей вступление России в войну. Интересы России в вопросах режима черноморских проливов и сферы российского влияния среди славянских и православных народов Балканского полуострова министрами Временного правительства разделялись так же, как и министрами императорского правительства.

Выход из войны также не в интересах России, поскольку победители из блока Антанта в таком случае откажут России в участии в приобретении выгод от решения судеб стран побеждённого германского блока.

27 марта Временное правительство под давлением Советов приняло заявление о целях войны, об отказе от захвата чужих территорий и национального достояния, что может, вероятно, облегчить заключение мира. Милюков, министр иностранных дел, направил соответствующую дипломатическую ноту союзникам России по Антанте, но сопроводил её телеграммой, по сути, дезавуирующей её, подтверждая готовность к продолжению военного противодействия Германии и её союзникам, а победа предполагала соответствующие аннексии и контрибуции.

В апреле 1917 г. к участию в войне на стороне блока Антанта присоединились США – самый крупный союзник по военно-промышленной мощи. Это делало перспективу войны относительно предсказуемой по результату и времени окончания: становилось ясно, что страны германского блока не выдержат соперничество с Антантой, так как обладают значительно меньшим запасом ресурсов. С учётом затраченных мощностей воюющими державами за предыдущие годы можно было прогнозировать победу Антанта в течение одного-двух ближайших лет.

Но кроме вступления в войну на стороне Антанта США, других оснований для оптимизма нет.

Любая война, а тем более глобальная, требует большого напряжения сил страны и народа, максимальной концентрации ресурсов в руках воюющего государства и централизации власти. Так, премьер-министр Франции Ж. Клемансо в 1917 г. получил диктаторские полномочия до окончания войны, в заокеанских США в 1918 г. был введён государственный контроль над железными дорогами, топливом и продуктами питания.

Осуществлять демократические преобразования во время войны, созывать Учредительное собрание и проводить т.п. мероприятия – самоубийство для воюющего государства. Поэтому в данной ситуации предполагается целесообразным объявление Временного правительства о том, что созыв Учредительного собрания откладывается до окончания войны. Однако Временное правительство официально не объявляло этого, боясь реакции населения, но постоянно переносило организацию выборов в собрание, фактически стремясь затянуть решение вопроса как можно дольше.

Однако т.н. демократизация, и прежде всего «демократизация армии», уже началась явочным порядком вне зависимости от желания Временного правительства. По требованию солдат Петроградский совет 1 марта издал приказ № 1, фактически выведший солдат из-под власти командования путём создания во всех воинских частях солдатских выборных комитетов, под контроль которых передавалось и всё оружие части. В последующие дни были сделаны оговорки, что приказ действителен только для Петроградского гарнизона, но информация о приказе и его текст уже попали и во фронтовые части.

«Демократизация армии» лишала офицеров рычагов управления солдатами и вела к разложению российских вооружённых сил. Ведение войны силами армии, терявшей управляемость, становилось бессмысленным.

Возникшее в столице двоевластие начало быстро распространяться по стране – повсюду одновременно возникали параллельные органы власти: местные учреждения Временного правительства с одной стороны и местные Советы – с другой. Таким образом, вместо необходимой во время войны централизации власти в столице и на местах шёл прямо противоположный процесс – децентрализации, что делало дальнейшее успешное участие России в войне ещё более проблематичным.

В программе партии эсеров декларировалась «социализация земли», т. е. замена частной собственности на землю коллективной, а фактически – передача помещичьей земли крестьянским общинам. Выступая за созыв Учредительного собрания, партия эсеров намеревалась добиваться в этом собрании разрешения земельного вопроса.

С учётом того, что выборы в Собрание должны были стать всеобщими и равными (в том числе избирательное право полу-

чили женщины), эсеры справедливо ожидали своей победы на выборах (что и действительно произошло в ноябре 1917 г.), поскольку выражали интересы крестьянства, составлявшего в то время более 4/5 населения страны. Если бы Учредительное собрание с подачи эсеров решило земельный вопрос в пользу крестьян, крестьяне-солдаты – большинство военнослужащих – бросили бы фронт, что также означало бы провал дальнейшего ведения войны.

С крушением монархии объявлялась политическая амнистия. Её следствием было возвращение в Россию из эмиграции, в европейскую часть страны – из сибирской ссылки, освобождение из тюремного заключения и выход из подполья к активной политической деятельности главных противников войны, заявивших в самом её начале о своей позиции – фракции большевиков Российской социал-демократической рабочей партии, которые в течение следующего года окончательно оформились в самостоятельную партию – Российскую коммунистическую партию (большевиков). Их агитация за немедленный выход из войны и решение земельного вопроса, активное участие в процессе «демократизации армии» стали быстро увеличивать популярность большевиков в армии среди солдат и промышленных центрах среди рабочих.

Поддержку Временному правительству могли бы оказать кадровое офицерство и генералитет российских вооружённых сил, для которого победа в войне была делом чести. Однако среди этих людей, вероятно, преобладали монархические настроения (для многих из них не последнее значение имела присяга, приносимая государю). Поэтому для части из них само Временное правительство не было легитимным. Остальные же кадровые военные, такие, как Л. Г. Корнилов, в принципе не возражавшие против смены политической системы или формы правления, были дезориентированы приказом № 1 Петроградского совета и «демократизацией армии», которую вполне справедливо воспринимали как распространение анархии в вооружённых силах и их развал. Поэтому недоверие между кадровым офицерством и Временным правительством росло и вылилось в августе 1917 г. в т. н. мятеж верховного главнокомандующего Л. Г. Корнилова против Временного правительства.

Стремление Временного правительства хранить верность союзникам и откладывание созыва Учредительного собрания вызывали периодические волнения в столице, что влекло за собой кризисы Временного правительства, отставку с постов министров октябристов и кадетов и замену их социалистами – эсерами и меньшевиками. В итоге кадеты, в прошлом – партия сторонников мирных реформ, поддержали мятеж Л. Г. Корнилова, т. е. продемонстрировали готовность перейти к вооружённой борьбе за власть. Это оказалось первым шагом к гражданской войне, которая охватит Россию через несколько месяцев.

3-4 июля. Правительство пытается направить часть Петроградского гарнизона на фронт. Кадеты протестуют и выходят из правительства из-за предоставления автономии Украине, глубокий правительственный кризис. Анархисты и часть радикальных большевиков выводят на улицы солдат и матросов на вооружённую демонстрацию под лозунгом «Вся власть Советам».

Временное правительство социалистов, которое в июле 1917 г. возглавил А. Ф. Керенский, продолжало в целом прежний курс. Его решительности хватило только на то, чтобы, не дожидаясь Учредительного собрания, своим постановлением объявить 1 сентября Россию республикой и назначить проведение выборов в Учредительное собрание в ноябре.

Так, из всех реальных оснований надеяться на скорое успешное окончание войны с Германией осталось только вступление в войну на стороне Антанты США. Но впоследствии оказалось, что вооружённые силы США начали принимать участие в военных действиях в Европе лишь с октября 1917 г.

Июль 1917 г. Позиции противоборствующих сторон

Позиция министра-председателя Временного правительства А. Ф. Керенского

Сохранить за собой власть и популярность, сохранить достигнутые демократические завоевания и в перспективе добиться установления в России республики, но остаться верным союзникам; пресечь разложение армии и деструктивную для власти деятельность большевиков, добиться перелома в положении на фронте.

Позиция верховного главнокомандующего генерала Л. Г. Корнилова

Силами военизированных организаций правого толка («Военная лига», «Совет союза казачьих войск», «Союз георгиевских кавалеров», «Комитет ударных батальонов») «навести порядок» в армии (а лучше – и в тылу) и удержать фронт. Созданный в мае в Петрограде «Республиканский центр» должен обеспечить «поддержку сильной власти в стране и водворение порядка, восстановление дисциплины в армии, доведение войны до победного конца». Первоочередные меры: восстановление власти офицерства на фронте, милитаризация тыла, ликвидация Советов, запрещение деятельности большевиков и анархистов, введение смертной казни в тылу, запреты на манифестации.

Позиция фактического лидера партии большевиков В. И. Ленина

Добиться установления многопартийной диктатуры пролетариата, создание республики Советов, управляемой самими рабочими. Надо: 1) используя недовольство войной, продолжить деятельность по разложению армии и дискредитации Вре-

менного правительства (благо оно само этому способствует своей политикой), 2) добиться большинства представительства для своей партии в Советах (особенно в Петроградском Совете), 3) силами Петроградского Совета и подчинённых ему в столице рабочих и солдат лишить Временное правительство власти.

Поле проблем (с точки зрения Керенского А. Ф., лидера Временного правительства):

- Страна во время войны должна быть централизована, а в России – революция, началась демократизация и децентрализация.
- Во время революции надо прекратить войну, как прекратили с Японией в революцию 1905 года, но её вели без союзников, а теперь мешают союзнические обязательства.
- Ситуация в России требует игнорировать союзников, но, порвав с ними, Россия после победы над Германией не получит компенсации за потери.
- Война утомила за три года, но вступление в неё США на стороне Антанты в 1917 году резко приближает поражение Германии.
- Перспективы победы вырисовываются, но население устало от войны и категорически не хочет её продолжать (лозунг: мир – не вскоре, не после победы, а – сейчас, вместо победы).
- Восстание из-за недовольства войной в Петрограде свергло Николая II, но Временное правительство продолжает войну.
- Образованное 5 мая либерально-социалистическое правительство состоит из представителей партий, имеющих разные цели и ценности, что мешает немедленно приступить к значимым социальным преобразованиям, которые ждут граждане страны. Объективно, надо ждать Учредительного собрания, но временного ресурса для этого нет. Решения надо принимать сейчас, чтобы наладить взаимную связь между правительством и широкими слоями населения, в том числе радикализированными!
- Временное правительство образовано для созыва Учредительного собрания, но оно всё время откладывает его созыв, фактически оттягивает до окончания войны.
- Учредительное собрание может решить земельный вопрос в пользу крестьян, но это развалит армию окончательно: крестьяне дезертируют, чтобы делить землю.
- Сторонники войны во Временном правительстве (октябристы и кадеты) ушли в отставку, но социалисты (эсеры и меньшевики) продолжают войну.
- В программе партии эсеров декларирована социализация земли, но эсеровское Временное правительство не может решать земельный вопрос во время войны.
- Большевики выступают за выход из войны, но не имеют доступа к власти.
- Армия должна вести военные действия, но из-за её демократизации солдаты прекратили подчиняться приказам офицеров.
- Армия развалилась и не может воевать, но это ставит под вопрос выход из войны (в случае жёстких условий мира от германского блока ему нечего будет противопоставить).

Выбранная для рассмотрения проблема (одна)

Керенскому А. Ф. хочется сохранить свою идентичность демократического лидера демократического временного правительства с демократической армией в победившей демократической стране, выполняющей свои союзнические обязательства. Из системных соображений, победить в затяжной и непопулярной у населения России войне имеет больший шанс только жесткий диктатор, возглавляющий диктаторский государственный аппарат в патриархальной недемократической стране с армией, имеющей четкую авторитарно-иерархическую структуру.

Поле задач (для Керенского А. Ф. как лидера Временного правительства):

- Определиться, доводить ли войну до победного конца.
- Определиться, проводить ли демократизацию в стране во время глобальной войны.
- Определиться, выполнять ли союзнические обязательства в сомнительной ситуации?
- Определиться, следует ли установить в стране диктатуру до победы в войне?
- Остановить демократизацию (по факту, развал) армии в воюющей стране?

Персонаж, принимающий решение о войне или мире:

Керенский – ключевая фигура в российской политике в июле – октябре 1917 г., одна из ключевых фигур в марте – июне 1917 г. Ценности Керенского: власть, республика, демократия, союзнические обязательства, внешнеполитические интересы России в войне.

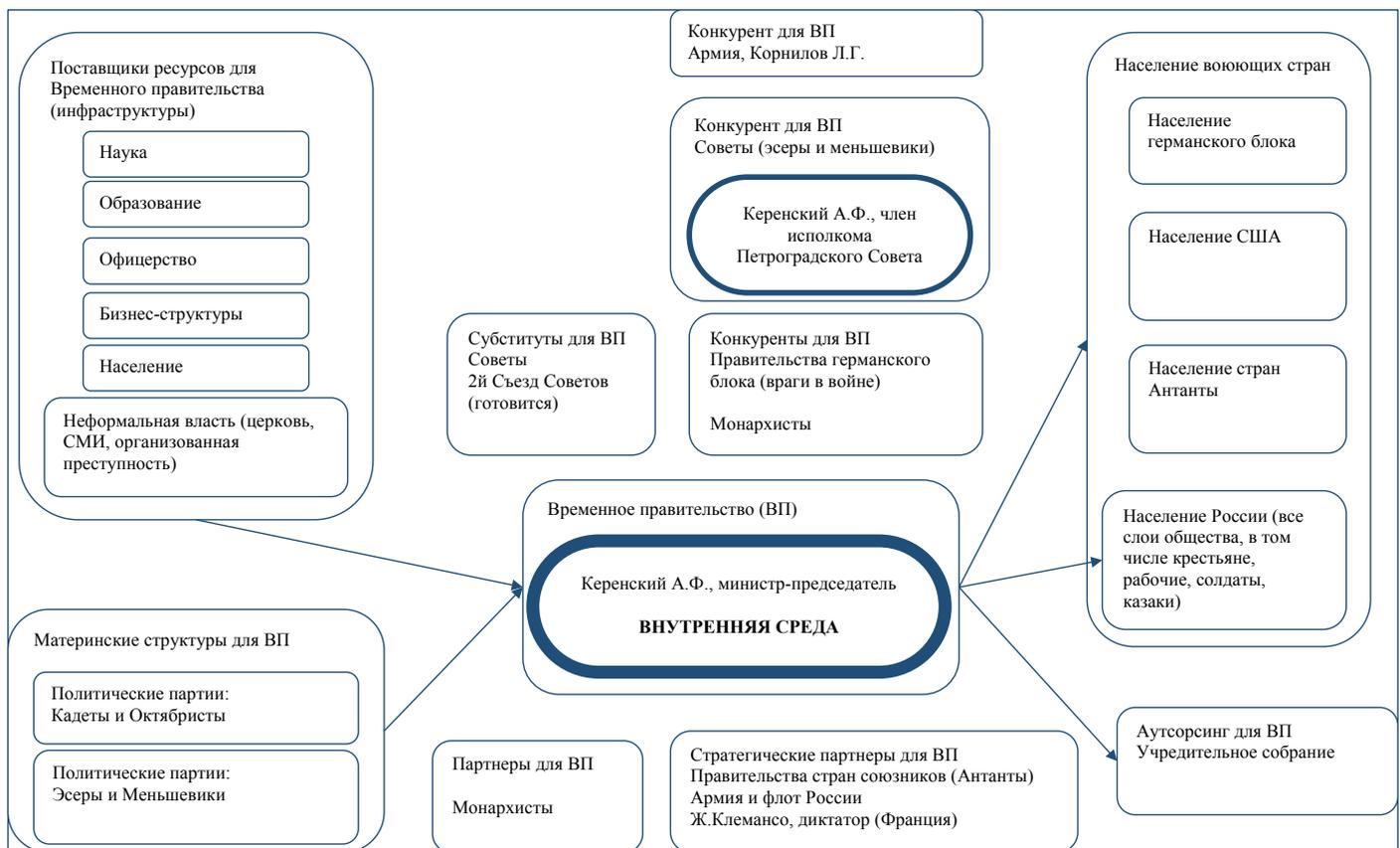


Рис. 2 – Расстановка политических сил и позиционирование на ней Керенского А. Ф.

Варианты решений¹ Керенского А. Ф., их возможные риски, бюджеты и прогнозы

Решение 1. Установить до окончания войны военную диктатуру, прекратить процессы демократизации (особенно «демократизации» армии), объявить о созыве Учредительного собрания только по окончании войны. **Стратегия (и)²:** по отношению к Корнилову – сотрудничество + уклонение; к Ленину – соперничество + уклонение. **Риски³:** повышение роли Корнилова с перспективой превращения его в военного диктатора, потеря для Керенского власти и утрата надежды на установление в России демократической республики. Потеря доверия к Керенскому и демократии не только среди народных масс, но и среди однопартийцев-эсеров и других сторонников демократии и социализации земли. **Возможности⁴:** кадровое офицерство и генералитет могут поверить Керенскому и поддержать его. Керенский может получить поддержку кадетов, октябристов и даже монархистов. **Бюджет⁵:** в распоряжении военного диктатора будет весь государственный бюджет России. **Долговременные последствия⁶ (горизонт прогноза: год-два):** завершение войны победой Антанты и получение Россией некоторой компенсации за потери в войне, но ослабление страны и её позиций в результате войны и революции вряд ли позволят России играть ведущую роль в послевоенном мире. Отказ политической элиты после победы в войне от методов военной диктатуры, оправдавших себя, маловероятен (урок 1917 г. будет учтён).

Решение 2. То же самое, но при этом обратиться за военной помощью к союзникам (преимущественно к США, облада-

1 Предложенные варианты решений – по сути, не более чем возможные адекватные внешним вызовам решения, снабженные наиболее вероятными рисками, допустимыми бюджетами и прогнозами последствий; следовательно, предложенные здесь и сейчас решения не являются правильными или неправильными.

2 Тип стандартной стратегии.

3 Риск – возможность (опасность) появления такого события, в результате которого субъект, принявший решение, теряет полностью или частично свои ресурсы, недополучает ожидаемый доход или несет дополнительные материальные и финансовые расходы. Риски, не менее двух, описывать обязательно.

4 Возможность появления новых собственных ресурсов или доступа к ним.

5 Допустима качественная формулировка бюджета (напр., большой; или оценка состава и стоимости работ).

6 Прогноз. К чему может привести такое решение.

ющим свежими военными силами) для использования их в качестве карателей против бунтующих воинских частей и (или) участия в военных действиях на Восточном (российско-германском) и (или) Кавказском (российско-турецком) фронте. **Стратегия:** по отношению: к президенту США Вильсону (в случае сотрудничества с Великобританией – премьер-министру Ллойд-Джорджу) – сотрудничество + уклонение; к Корнилову – соперничество + уклонение. **Риски:** усиление политического, а в перспективе – экономического, влияния США или Великобритании в России. Потеря доверия к Керенскому среди народных масс (в историю может войти как кровавый политик и агент влияния США или Великобритании). **Возможности:** те же, что и в предыдущем решении. **Бюджет:** то же, что в предыдущем решении, но значительные средства уйдут на оплату военной помощи союзников. **Долговременные последствия (горизонт прогноза: год-два):** те же, что в предыдущем решении, а также рост политического влияния США или Великобритании в России.

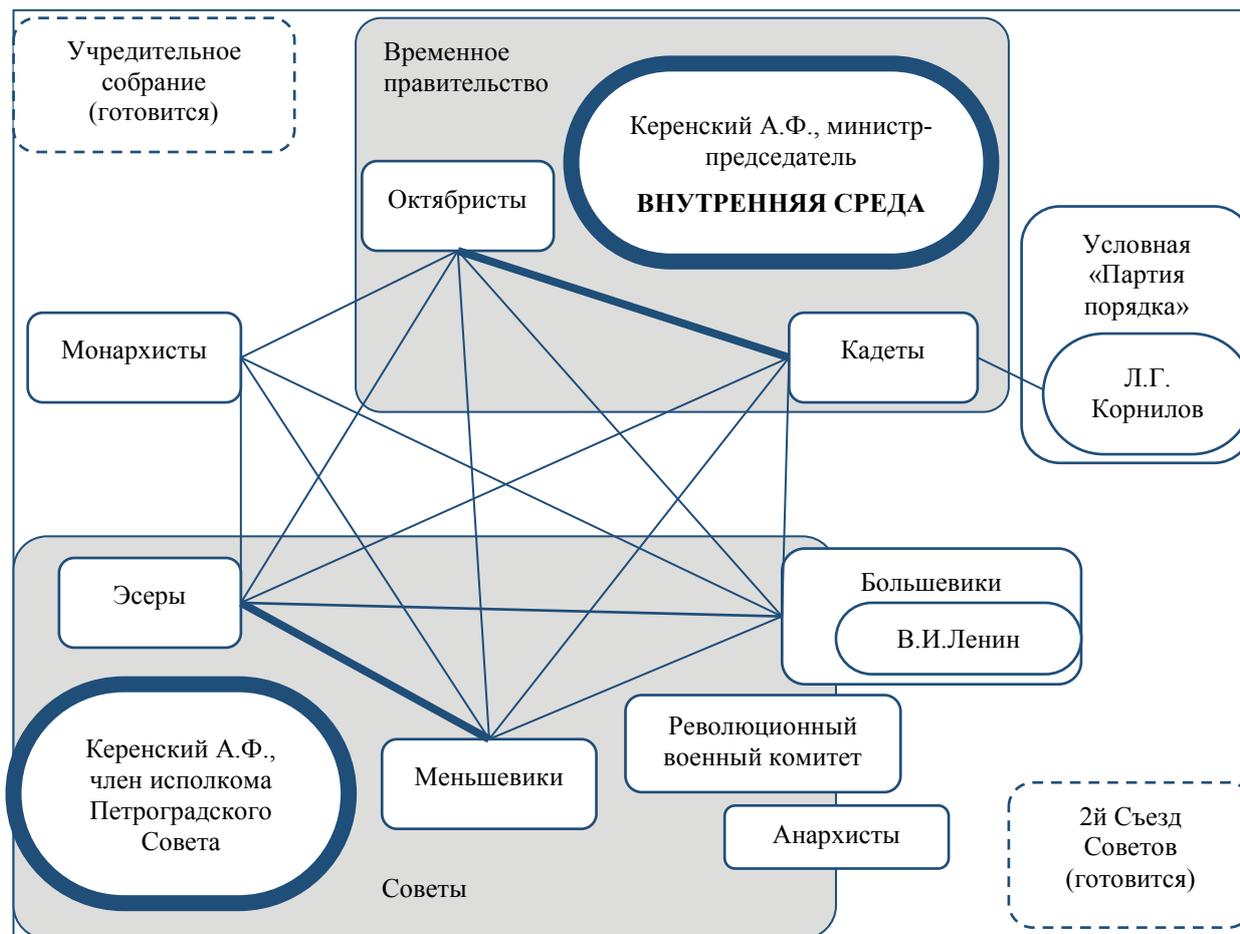


Рис. 3 – Взаимоотношения основных политических партий

Решение 3. Немедленно (пока армия не деградировала окончательно) объявить о выходе России из войны, порвать с союзниками и предложить странам германского блока сепаратный мир, а сразу после подписания мира решительно провести демократические преобразования: прежде всего созвать Учредительное собрание, обеспечить его работу и подчиниться его решениям. **Стратегия:** по отношению к Ленину – сотрудничество + уклонение; к Корнилову – соперничество + уклонение. **Риски:** переход кадрового офицерства и генералитета к вооружённой борьбе с «предателем интересов России» при поддержке монархистов, октябристов и кадетов. Невыгодные условия мира с Германией (но, пока армия в какой-то степени сохранилась, более выгодные, чем могут быть при отсутствии армии). Вероятна потеря Царства Польского. **Возможности:** поддержка большинства населения России. Серьёзное ослабление позиций в народе и влияния главных конкурентов в борьбе за власть – большевиков. **Бюджет:** возможно, придется выплачивать контрибуцию Германии, но значительно меньшую, чем при полном отсутствии российской армии. Однако затраты на ведение войны прекратятся. Долговременные последствия (горизонт прогноза: год-два): Удастся затормозить или даже остановить дальнейшее экономическое падение страны и предотвратить перспективу голода, стабилизировать политическую ситуацию (в случае принятия Учредительным собранием конституции и решения им земельного вопроса в пользу крестьян сопротивление офицерства и либеральных партий не сможет быть долгим).

Решение 4. Немедленно созвать Учредительное собрание, обеспечить его работу и подчиниться его решениям, в том числе в вопросе о продолжении войны. **Стратегия:** по отношению к Ленину – сотрудничество + уклонение; к Корнилову – соперничество + уклонение. **Риски:** потеря власти в случае формирования Учредительным собранием правительства «общественного доверия» (возможно, во главе с Лениным). Принятие на себя выполнения решения о выходе из войны в случае, если за это проголосует Учредительное собрание и оставит Керенского главой правительства, или отставка из-за нежелания выполнять решение Учредительного собрания. **Возможности:** поддержка значительной части населения России. Ослабление влияния большевиков. **Бюджет:** затраты только на созыв и обеспечение работы Учредительного собрания, остальное – в зависимости от результатов его работы. **Долговременные последствия (горизонт прогноза: год-два):** всё будет зависеть от решений Учредительного собрания, возможны последствия, как и в предыдущем решении и даже более результативные, но без Керенского у власти.

Решение 5. Предложить создание широкой социалистической партийной коалиции (эсеры, меньшевики, большевики и другие социалистические партии) со включением во Временное правительство любых представителей от них с условием сохранения за Керенским поста министра-председателя. **Стратегия:** по отношению к Ленину – сотрудничество + уклонение; к Корнилову – соперничество + уклонение. **Риски:** отказ большевиков и (или) Ленина войти в коалицию и провал всей идеи. Согласие Ленина и рост его фактического влияния в правительстве. Переход кадрового офицерства и генералитета к вооружённой борьбе с правительством «анархистов» в союзе с монархистами, октябристами и кадетами. **Возможности:** раскол в партии большевиков по вопросу об участии во Временном правительстве и ослабление их позиций. Временная дезориентация населения и выигрыш во времени. **Бюджет:** не потребует серьёзных затрат. **Долговременные последствия (горизонт прогноза: год-два):** какое-то время удастся продержаться у власти за счёт внесения разногласий внутрь конкурирующей партии и новых ожиданий населения, но с учётом ускоряющегося ухудшения экономической ситуации в условиях войны – это будет не очень долго, люди быстро устанут терпеть.

Таблица 3 – Итоговая матрица решений Керенского А. Ф., министра председателя. Рефлексия и оценка акцентуаций предложенных решений

Персонаж, группа, организация, страна	Тип решения (стратегии)											Итого
	Сотрудничество	Сотрудничество + Соперничество	Соперничество	Соперничество + Уклонение	Уклонение	Растворение + Уклонение	Растворение	Сотрудничество+ Растворение	Сотрудничество+ уклонение	Соперничество + Растворение	Компромисс	
Керенский А. Ф.	p3	p4	-	-	-	-	p1	-	p2	-	p5	5
Совет рабочих и солдатских депутатов	p5	p3	-	p1, p2	p4	-	-	-	-	-	p5	6
Учредительное собрание	p3		-	-	p1, p2	-	p4	-	-	-		4
Ленин В. И.	-	-	-	p1, p2	-	-	-	-	p3, p4, p5	-	p5	6
Корнилов Л. Г.	-	-	-	p2, p3, p4, p5	-	-	-	-	p1	-	-	5
Временное правительство	p2	p3	p4	-	-	-	-	p1	-	-	p5	0
Правительства стран Антанты	p1	-	p3	-	p4	-	p2	-	-	-	-	4
Правительства Германского блока	p3	-	p1, p2	-	p4, p5	-	-	-	-	-	-	5
Правительство США	p1	-	p3	-	p4	-	p2	-	-	-	-	4

Персонаж, группа, организация, страна	Тип решения (стратегии)											Итого
	Сотрудничество	Сотрудничество + Соперничество	Соперничество	Соперничество + Уклонение	Уклонение	Растворение + Уклонение	Растворение	Сотрудничество + Растворение	Сотрудничество + Уклонение	Соперничество + Растворение	Компромисс	
Кадровое офицерство	p1	-	p3, p4, p5	-	-	-	-	-	-	-	-	4
Солдаты и матросы	p3, p4	p5	p1, p2	-	-	-	-	-	-	-	p5	6
Крестьяне	p3, p4	p5	p1, p2	-	-	-	-	-	-	-	p5	6
Рабочие	p3, p4	p5	p1, p2	-	-	-	-	-	-	-	p5	6
Партия меньшевиков	-	p3, p4, p5	p1, p2	-	-	-	-	-	-	-	-	5
Партия эсеров	-	p3, p4, p5	p1, p2	-	-	-	-	-	-	-	-	5
Партия кадетов	p1, p2	-	p3, p4, p5	-	-	-	-	-	-	-	-	5
Партия октябристов	p1, p2	-	p3, p4, p5	-	-	-	-	-	-	-	-	5
Партии монархистов	p1, p2	-	p3, p4, p5	-	-	-	-	-	-	-	-	5
Партия большевиков	-	p5	-	p1, p2	-	-	-	-	p3, p4	-	p5	6
Итого (решений):	18	11	26	10	7	0	3	0	6	0	6	88

Обозначения: символы p1, p2 ... означают, что этот тип стратегии присутствует в первом и втором решении относительно данного персонажа. Пустые ячейки с черточкой (-) таблицы 3, означают не предложенные решения; они не продуманы.

Вывод по таблице 3: Решения практически равномерно распределены между акторами. Из одиннадцати эталонных менеджерских стратегий преобладают стратегии «соперничества» (29) и «сотрудничества» (21).

Выбранное решение, и (кратко) причина такого выбора: третье решение. Керенскому, вероятно, удастся остаться у власти и приобрести (или сохранить) популярность, а стране удастся выйти из тяжелейшего кризиса с минимальными потерями.

Если верить сообщению Г. Боровика, в интервью с ним Керенский высказал мнение, что «для успеха демократической революции в 1917 г. надо было расстрелять Керенского». В таком случае, если для него власть всё-таки не была высшей ценностью, тогда более целесообразно было бы решение 4, как наиболее демократичное и легитимное.

Способы контроля реализации третьего решения¹:

Метрика структурная: Россия как страна, имеющая значительные территории, сохранила свою целостность. **Метрика финансовая:** вопрос о контрибуции и репарациях в пользу России закрыт. **Метрика отношений:** улучшились отношения с германским блоком, ухудшились с Антантой, улучшились отношения с населением страны. **Метрика правоотношений²** (строго последовательно): декрет о выходе России из войны (объявить), договорные отношения с союзниками (порвать), правовой акт о сепаратном мире со странами германского блока (подписать), правовые акты о демократических преобразованиях (объявить), декрет о созыве Учредительного собрания (объявить).

1 Метрики, чем будете мерить полученный результат (напр., рубли, прибыль, убытки, штуки, время, километры, килограммы и многое другое)

2 Правоотношение – это общественное отношение, регулируемое нормами права. Правоотношение может быть гражданским (семейным), административным, налоговым, уголовным, таможенным.

Заключение

Представленный кейсис – попытка объективизации, структуризации, формализации, оценки сложной многоуровневой весьма нетривиальной управленческой ситуации, сложившейся в России летом – осенью 1917 г., попытка её успешного разрешения с помощью построения полей альтернативных решений с использованием инструментария выбора для акторов оптимальных стратегий и системы разнообразных количественных и качественных метрик.

Литература

1. Шубин А. В. Великая российская революция: от Февраля к Октябрю 1917 года. – М.: Родина-медиа, 2014.
2. Киселев В. Д. Российские кейсы в жанре кейсис // *Маркетинг услуг*. – 2014. – №1(37). – С. 22–48.
3. Киселев В. Д. Технология написания проектного кейса в жанре «кейсис» // «Научные исследования и разработки. Социально-гуманитарные исследования и технологии». – 2015. – № 4(13). – С. 7-14.

Yuri Mantrov¹, Rimma Mikhaleva², Alexei Kiselev³

RUSSIA. 1917 YEAR. PETROGRAD. ALLIED PARTICIPATION IN THE SECOND WORLD WAR: WAS IT AN INTEREST OF THE COUNTRY AND ITS POPULATION?

Abstract. In the study and research historical case, written in the Keykis format [2,3], several hypothetical options for solving the problem that arose with the Provisional Government, headed by Kerensky A.F., were suggested, while exploring the question of whether to continue to participate in Russia in 1917 in the first world War. It is shown that the most optimal decisions for the Provisional Government and the entire state apparatus required first of all to take into account the interests of the majority of the people of the country, that the divergence of the interests of the people and the state can play a fatal role in the history of Russia.

Key words: world war, allied commitments, political parties, Constituent Assembly, Provisional Government, Kerensky A.F., Council of Workers 'and Soldiers' Deputies, value orientations, strategy, goal setting.

1 **Mantrov Yuri N.** – associate Professor of history and political science of the Institute of public administration and law of the "State University of management". Ryazanskiy prospekt 99, Moscow, 109542, Russian Federation. E-mail: ymantrov@mail.ru

2 **Mikhaleva Rimma A.** – assistant Professor of history and political science of the Institute of public administration and law of the "State University of management, Ryazanskiy prospekt 99, Moscow, 109542, Russian Federation. E-mail: rimma1000@mail.ru

3 **Kiselev Alexey D.** – teacher of the highest category. GGBU of Moscow "School No. 1538". Novotushinskiy pr-d 8, Moscow, 125464, Russian Federation. E-mail: parczam@yandex.ru

References

1. Shubin A.V. Velikaya rossiyskaya revolyuciya ot Fevralya k Oktyabryu 1917 goda [The Great Russian Revolution: from February to October 1917]. Moscow: Rodina-media, 2014.
2. Kiselev V.D. Rossiyskie keysy v zhanre keykis [Russian cases in the genre Keikis] // *Marketing uslug*. 2014. №1 (37). Pp. 22-48.
3. Kiselev V.D. Tekhnologiya napisaniya proektnogo keysa v zhanre keykis [Technology of writing a project case in the genre "Keykis"] // *Nauchnye issledovaniya i razrabotki Socialno-gumanitarnye issledovaniya i tekhnologii*. 2015. No. 4 (13). Pp. 7-14.