

## СОЦИОЛОГИЯ

Международный научно-практический журнал «Вестник МИРБИС» ISSN 2411-5703 <http://journal-mirbis.ru/>  
№ 2 (14) 2018 DOI: 10.25634/MIRBIS.2018.2

**Ссылка для цитирования этой статьи:** Карапетьян Р. В., Никифорова О. А. Молодежь на рынке труда Санкт-Петербурга: динамика основных показателей [Электронный ресурс] // Вестник Московской международной высшей школы бизнеса (МИРБИС). 2018. № 2 (14). С. 124-131. DOI: 10.25634/MIRBIS.2018.2.18

УДК 316.4

**Рубен Карапетьян<sup>1</sup>, Ольга Никифорова<sup>2</sup>**

### МОЛОДЕЖЬ НА РЫНКЕ ТРУДА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА: ДИНАМИКА ОСНОВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

**Аннотация.** Актуальность исследования обусловлена потребностью выявления тенденций и причин изменений на молодежном рынке труда Санкт-Петербурга. Объект исследования – молодежь Санкт-Петербурга как субъект рынка труда. Предметом исследования стали динамические процессы, происходящие на молодежном рынке труда Санкт-Петербурга в социальном и экономическом контекстах. Цель – анализ основных показателей молодежного рынка труда в Санкт-Петербурге. Исследуется изменение трудовых ценностей молодежи (распространение «коротких жизненных проектов»), которые определены, с одной стороны, требованиями большей гибкости и адаптивности, с другой, готовностью к рискам во имя материального благополучия. Приводятся факты, подтверждающие переход с духовной на материальную мотивацию молодежи. Результат исследования: оценка причин, среди которых основными называются слабая адаптация сферы профессионального образования требованиям современного рынка труда молодежи.

**Ключевые слова:** молодежь, рынок труда, Санкт-Петербург, сфера занятости, профессиональное образование, безработица, трудовая мотивация, трудовые ценности.

1 **Карапетьян Рубен Вартанович** – кандидат экономических наук, Санкт-Петербургский государственный университет. Россия, 191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, 1/3, 9-й подъезд. E-mail: [r.karapetyan@spbu.ru](mailto:r.karapetyan@spbu.ru)

ORCID: 0000-0002-8328-658X; Researcher ID: N-2968-2013; РИНЦ Author ID: 618098.

2 **Никифорова Ольга Александровна** – кандидат социологических наук, Санкт-Петербургский государственный университет. Россия, 191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, 1/3, 9-й подъезд. E-mail: [nikifolga@gmail.com](mailto:nikifolga@gmail.com)

ORCID: 0000-0002-5128-5195; Researcher ID: N-4287-2013; РИНЦ Author ID: 395826.

#### Особенности молодежи как экономически активной группы

Молодежь является особой социальной группой. Во-первых, это одна из наиболее многочисленных социальных групп, действующих на рынке труда. Во-вторых, большинство молодых специалистов в процессе устройства карьеры сталкиваются с преимущественно однотипными трудностями: серьезная конкуренция при приеме на работу; отсутствие опыта работы; несоответствие полученных в процессе образования знаний реальным требованиям производственного процесса, несоответствие представлений реальным содержанию и оплате труда и т. д. Наконец, развитие экономики непосредственно зависит от притока новой рабочей силы, и непринятие молодых специалистов на работу может в недалеком будущем повлечь негативные последствия как для работодателей, так и для экономики страны в целом. Все эти аспекты позволяют говорить о молодежи как об отдельной экономически активной группе, представленной на рынке труда. В связи с этим важно выявить особенности ее представителей, в число которых входят возраст, половая принадлежность, семейный статус, уровень образования, собственно экономическая активность молодых людей и их трудовые ценности.

К определению возраста молодежи существуют разные

подходы. По классификации Организации Объединенных Наций, к представителям молодежи относят людей в возрасте от 15 до 24 лет. Государственная Служба занятости включает в категорию молодежи лиц в возрасте 14–30 лет. Возраст молодежи, по данным статистического сборника «Молодежь в России. 2010» [Молодежь в России..., 2010, с. 11], изданном Федеральной службой государственной статистики и Детским фондом ООН (ЮНИСЕФ), составляет от 15 до 29 лет. В 2017 году численность попадающих в эту категорию в России составила 29,4 млн. человек, т. е. 20 % от всей численности населения страны<sup>3</sup>. К слову, в период с 2013 по 2017 гг. численность молодежи сократилась на 4,8 млн. человек<sup>4</sup>. Возрастная структура молодежи состоит из следующих групп: 14–17 лет – 17,1 %, 18–22 лет – 23,2 %, 23–27 лет – 35,1 %, 28–30 лет – 24,6 %. Северо-Западный федеральный округ и г. Санкт-Петербург по данным показателям мало отлича-

3 Источник: По данным официального сайта Федерального агентства по делам молодежи – Росмолодежь. URL: <https://fadm.gov.ru/activity/statistic> (дата обращения 28.06.2018).

4 Источник: По данным официального сайта Федерального агентства по делам молодежи – Росмолодежь. URL: <https://fadm.gov.ru/activity/statistic> (дата обращения 28.06.2018).

ются от общероссийских данных – численность молодежи там составляет 19 % от всей численности населения региона<sup>1</sup>. Данные статистики позволяют сделать вывод о том, что в Санкт-Петербурге, как и в стране, примерно равное количество мужчин и женщин, принадлежащих к группе молодежи (50,8 % мужчин и 49,2 % женщин).

Важной характеристикой молодежи как экономически активной группы является также уровень образования. По данным Петростата в 2016–2017 году в Петербурге обучалось 268,5 тыс. студентов<sup>2</sup>. По данным об уровне образования среди российской молодежи можно сделать следующие выводы. В группе от 15 до 19 лет большая часть молодых людей обладает средним (полным) общим и основным общим образованием (33,8 % и 45,1 % соответственно). В группе от 20 до 24 лет большинство обладает средним профессиональным образованием (27,1 %), средним (полным) общим (22,7 %), 11,6 %, 12,8 % и 13,7 % обладают, соответственно, высшим, неполным высшим и начальным профессиональным образованием. Большая часть (31,5 %) молодых людей в возрасте от 25 до 29 лет обладают средним профессиональным, а 20,9 % – высшим профессиональным образованием.

Еще одной характеристикой молодежи как особой группы на рынке труда является ее экономическая активность. Для определения молодежи как экономически активной группы необходимо отметить и то, что социализация современной российской молодежи происходила в годы значительных экономических и политических преобразований в стране. Известно, что в советское время при плановой экономике действовала политика всеобщей занятости, в связи с чем, выпускники всех учреждений профессионального образования подвергались обязательному государственному распределению. Таким образом, каждому выпускнику гарантировалось трудоустройство. Однако в конце 1980-х – начале 1990-х гг. произошла перестройка, внесшая в сознание людей новые представления о рыночной экономике. Тогда же произошел отказ от системы обязательного государственного распределения. Переход к свободному рынку открыл населению страны намного больше возможностей. Предполагалось, что либерализация экономики будет способствовать развитию трудовой инициативы и формированию нового типа наемного работника, стремящегося к карьерному продвижению,

профессиональному росту, большому заработку и дорожащего своим рабочим местом. Тогда же «стали востребованы «рыночные» качества: готовность к напряженному труду, риску, инновациям, ответственность за принимаемые решения» [Темницкий, 2003, с. 67]. Однако одновременно привычная для советского общества стабильность, как в повседневной, так и в трудовой жизни, была утрачена, и в результате, по утверждению В. Т. Лисовского «кризисное состояние общества породило проблемную молодежь» [Лисовский, 2002, с. 29]. Рассмотренные объективные изменения, произошедшие во всех сферах жизни общества, привели к общей ситуации нестабильности в стране, что в том числе отразилось на сознании и поведении людей, неуверенных в завтрашнем дне. Все это в совокупности позволяет исследователям [Саакян, 2005, с. 24; Кривошеев 2009, с. 57] рассуждать об аномии в обществе. Так, В. В. Кривошеев утверждает, что специфичным для современного общества проявлением аномии стала ориентация на короткие жизненные проекты в условиях быстрых и непредсказуемых изменений. Одним из ключевых факторов, влияющих на повсеместное распространение стратегии коротких жизненных проектов, является потребность рынка труда в гибких, способных быстро меняться работниках. Как отметила Е. Н. Быданова, «наиболее востребованными становятся гибкие специалисты, которые не только хорошо владеют своей специальностью, но и способны быстро адаптироваться и осваивать новые знания и навыки» [Быданова, 2008, с. 142]. По словам В. В. Кривошеева, «такое сокращение пребывания человека в определенном состоянии ... приводит к релятивности его взглядов, оценок, отношения к нормам и ценностям» [Кривошеев, 2009, с. 58]. В связи с перечисленными изменениями в системе трудовой мотивации людей произошла переориентация с нематериальной ценности труда на материальную, а уровень воспитания экономических ценностей у молодежи, взрослевшей в данный период, оказался намного более высоким, чем у прочих поколений.

Причину этого мы видим в том, что современная молодежь воспитывалась в переходный для страны период, в условиях изменения экономической модели, с одной стороны, и трансформации общественных ценностей, с другой. Этот факт оказал значительное влияние на становление структуры ценностей, в том числе экономических, данной демографической группы.

Ценности современного общества мало коррелируют с трудом, «ценности созидания подменяются ценностями праздности» [Карапетян, 2014, с. 143], последний часто выступает лишь как средство достижения материального благополучия. Поэтому среди молодежи так распространены риски во имя материального благополучия. Такой жизненный стиль говорит о самостоятельности и предприимчивости молодежи, уверенности в своих собственных силах, рыночных ориентирах в отношении к труду. Однако примечательно, что возможные риски оправдываются не желанием осуществлять

1 Источник: Официальный сайт Управления Федеральной службы государственной статистики по Санкт-Петербургу и Ленинградской области. [Электронный ресурс]. URL: [http://petrostat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/petrostat/resources/f101130043c026c797f8b7fa17e1e317/%D0%92%D0%BE%D0%B7%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%82-%D0%BF%D0%BE%D0%BB+%D0%BD%D0%B0%D1%81+%D0%A1%D0%9F%D0%B1+2017.pdf](http://petrostat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/petrostat/resources/f101130043c026c797f8b7fa17e1e317/%D0%92%D0%BE%D0%B7%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%82-%D0%BF%D0%BE%D0%BB+%D0%BD%D0%B0%D1%81+%D0%A1%D0%9F%D0%B1+2017.pdf) (дата обращения 28.06.2018).

2 Источник: Официальный сайт Управления Федеральной службы государственной статистики по Санкт-Петербургу и Ленинградской области. [Электронный ресурс]. URL: [http://petrostat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/petrostat/ru/statistics/Sant\\_Petersburg/sphere/](http://petrostat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/petrostat/ru/statistics/Sant_Petersburg/sphere/) (дата обращения 28.06.2018).

интересный, творческий и развивающий труд, а высоким заработком, что также подтверждает приоритет экономических ценностей в трудовой деятельности. Современное молодое поколение всегда наиболее активно, амбициозно, готово к изменениям и непредсказуемым ситуациям, готово «рискнуть». Но риски должны вознаграждаться и молодежь выбирает деньги.

Таким образом, молодежь на рынке труда Санкт-Петербурга демонстрирует общероссийскую тенденцию: приоритеты карьерного успеха находятся в плоскости гибкости и приспособляемости; долгосрочное планирование трудовой жизни нецелесообразно и невозможно, что находит отражение в стратегии коротких жизненных проектов; материальные ценности в условиях нестабильности заменили нематериальные; популярность начали набирать «экономические» профессии в противовес «индустриальным» [Лисовик, 2011, с. 7].

### Региональные особенности рынка труда молодежи Санкт-Петербурга

Традиционно Северная столица выступает одним из наиболее привлекательных городов в России для работы и отдыха. Это объясняется несколькими обстоятельствами. Во-первых, Петербург является успешным экономическим центром России, начиная со второй половины XIX века здесь активно развиваются машиностроение, судостроение, другие виды промышленности, которые всегда нуждаются в профессиональной рабочей силе. Транспорт и торговля также являются успешно функционирующими отраслями хозяйства города. Санкт-Петербург – сегодня это отличный пример стремительно развивающейся сферы услуг [Веселов, 2009, с. 153]. Кроме этого, Санкт-Петербург является важнейшим финансовым и нормативно-правовым центром, сосредоточившим большое количество финансовых, банковских, юридических учреждений, которые также выступают потребителями высококвалифицированного персонала. Практически весь спектр отраслей народного хозяйства страны представлен во второй после Московской агломерации [Трунова, 2010, с. 7]. Эти условия обеспечивают приток высокообразованной рабочей силы из регионов, размеры которого постоянно растут [Чистякова, 2008, с. 124]. Большим конкурентным преимуществом рынка труда Петербурга является его географическое положение, открывающее широкие возможности для ведения бизнеса с соседями из Скандинавии и странами Европы, деловые взаимоотношения с которыми начали строиться еще во времена основания Северной столицы.

Устойчивой особенностью Петербурга как трудового центра является также положительное влияние академической миграции на восполнение трудовых ресурсов региона. Не секрет, что Санкт-Петербург сегодня – это один из лучших образовательно-культурных центров страны, порядка ста высших учебных заведений, за счет чего в город ежегодно приезжает большое количество молодых людей, которые впоследствии остаются работать. По данным отечественных исследователей более 65 % приезжих студентов не планируют возвра-

щаться в родные места после получения образования. Более того, инициаторами переезда зачастую выступают родители абитуриентов, желающие своим детям лучшего профессионального и финансового будущего, чем то, которое может их ожидать в случае продолжения учебы дома [Несевря, 2009, с. 69]. Именно это может служить объяснением причин оттока блестящих выпускников школ в столичные ВУЗы [Головчин, Соловьева, 2012]. В дополнение к традиционным факторам академической миграции, которые сохранились еще со времен Советского Союза, на сегодняшний момент появился и укрепился еще один. Он связан с трансформацией системы высшего образования в России и возможностью дистанционной подачи документов в ВУЗ благодаря системе единых государственных экзаменов. Это открыло доступ к образовательным учреждениям столиц для молодежи всех регионов России, которой раньше зачастую было затруднительно поступление в силу психологических и финансовых барьеров (боязнь провалить экзамены и потратить зря большую сумму денег на переезд и проживание).

Однако кроме положительной динамики в сфере образования имеют место негативные тренды. Это касается последствий внедрения ЕГЭ, с которыми молодые специалисты сталкиваются в процессе учебы в университетах или после получения высшего образования. Во-первых, речь идет об устойчивом росте конкуренции за рабочее место в течение последних десяти-пятнадцати лет, о чем ученые писали еще в начале двухтысячных [Руденко, Савелов, 2002, с. 101]. Рынок труда не справляется с большим притоком дипломированной молодежи, особенно в непроизводственной сфере, сталкиваясь с переизбытком маркетологов, экономистов, банковских служащих и т. д., что влияет на длительность поиска работы выпускниками и характер трудоустройства. Кроме этого, меняются и условия профориентации, которая, во многом благодаря системе ЕГЭ, откладывается до момента выпуска из университета. Не секрет, что сегодня студенты не приобретают специальность, а вооружаются знаниями, умениями и навыками в определенной области знания, которые теоретически можно применить в любой профессии [Итоговый отчет о Болонском семинаре..., 2004].

По окончании четырехлетнего образования у выпускника всегда есть выбор, в какой области знания продолжить свою академическую карьеру – в магистратуре или в рамках одной из программ дополнительного образования с присвоением квалификации [Розина, 2007, с. 5]. В итоге рынок труда переполнен армией дипломированных специалистов, желающих устроится на работу в городе, который за время учебы становится если не родным, то очень близким. В целом по России в 2017 году по отношению к 2016 году наблюдался прирост вакансий для молодых специалистов на уровне 10 %. Отрицательную динамику показала только Москва – 14 %. В Санкт-Петербурге показатель прироста составил 13 %<sup>1</sup>. Тем

<sup>1</sup> Источник: Состояние российского рынка труда для молодых специалистов. [Электронный ресурс]. URL: <https://hhcdn.ru/file/16535632.pdf>

не менее, в долгосрочной динамике здесь наблюдается постепенное снижение прироста спроса на молодых специалистов [Рынок труда ..., 2018].

В то же время в условиях флуктуаций в экономическом развитии страны, у молодежи продолжает наблюдаться «естественный» недостаток конкурентных преимуществ в виде отсутствия профессионального опыта и специфических навыков. В комбинации с устойчивой занятостью лиц предпенсионного и пенсионного возраста это создает условия для роста безработицы среди молодого населения города [Кельчевская, Черненко, 2012, с. 40]. Именно по этой причине проведение пенсионной реформы позволяет предположить, что рост безработицы среди молодежи сохранится или даже усилится.

По официальной информации Петростата о положении на рынке труда и в сфере занятости населения Санкт-Петербурга по итогам 2017 года, численность безработной молодежи в возрасте 14–29 лет составила 26,9 % от общего числа обратившихся за содействием в поиске подходящей работы в государственные учреждения службы занятости населения<sup>1</sup>.

Таким образом, наблюдается тенденция «закрепощения» рынка труда молодежи в результате негибкости и несовершенства образовательной системы, плохо адаптированной к его реалиям и потребностям; стереотипных предпочтений самой молодежи в выборе профессии, наконец, большими трудностями доступа к вакансиям рынка труда по сравнению с другими возрастными группами, в частности, предпенсионного и пенсионного возраста. Вследствие этого продолжает и будет сохраняться высокий процент безработицы среди молодежи.

#### Основные показатели рынка труда молодежи Санкт-Петербурга

По По данным Комитета по труду и занятости населения Санкт-Петербурга, в конце декабря 2016 г. численность безработных в возрасте 16–29 лет составила 14,9 %. При положительной динамике в экономической сфере, безработица среди молодежи Санкт-Петербурга продолжает оставаться на высоком уровне, что соответствует общероссийским тенденциям. Например, по данным Госкомстат РФ доля молодежи до 25 лет среди общей численности безработных в апреле 2018 года составила 19,9 %<sup>2</sup>, что несколько выше показателей мая 2017 года, 18,7 %<sup>3</sup>.

(дата обращения 28.06.2018).

1 Источник: Численность и состав безработных, трудоустройство населения Санкт-Петербурга в 2017 году [Электронный ресурс]. URL: [http://petrostat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/petrostat/resources/0bf64e8044497bc89541b7fa17e1e317/bz121740.pdf](http://petrostat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/petrostat/resources/0bf64e8044497bc89541b7fa17e1e317/bz121740.pdf) <https://www.superjob.ru/research/articles/112085/6-iz-10-stazhirovok-zakanchivayutsya-trudoustrojstvom/> (дата обращения 28.06.2018).

2 Источник: Занятость и безработица в Российской Федерации в апреле 2018 года. по итогам обследования рабочей силы. URL: [http://www.gks.ru/bgd/free/b04\\_03/lssWWW.exe/Stg/d03/100.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/lssWWW.exe/Stg/d03/100.htm) (дата обращения 28.06.2018).

3 Источник: Занятость и безработица в Российской Федерации в мар-

Интересно, что общая численность безработных, классифицируемых в соответствии с критериями МОТ, в 4,9 раза превысила численность безработных, зарегистрированных в органах службы занятости населения, что подтверждает непопулярность государственных органов содействия трудоустройства у населения, особенно у молодежи, предпочитающей обращаться к собственным сетям контактов. В конце марта 2018 г. в органах службы занятости населения (по данным Роструда) состояло на учете в качестве безработных 784 тыс. человек, что на 1,8 % меньше по сравнению с февралем 2018 г. и на 13,9 % – меньше по сравнению с мартом 2017 года.

Среди безработных доля молодежи до 25 лет – 18,2 %, лиц, не имеющих опыта трудовой деятельности – 24,4 %<sup>4</sup>.

Несмотря на высокие показатели безработицы среди молодежи, количество резюме по стране растет вдвое медленнее, чем число вакансий. Этот фактор, несомненно, создает благоприятную обстановку для соискателей. Любопытно, что в Санкт-Петербурге наблюдается один из самых низких по стране темпов роста числа резюме в базе, 8 % в 2017 году<sup>5</sup>. Более благоприятной динамики для поиска работы нет ни в одном другом российском регионе. С другой стороны, несмотря на движение в сторону уменьшения конкуренции на рынке труда, Санкт-Петербург продолжает оставаться городом с одним из самых высоких hh индексов в России<sup>6</sup>. Напомним, что регионом с самым высоким hh индексом традиционно является Москва – здесь на каждую вакансию приходится более 9 резюме. В Санкт-Петербурге средний показатель января-мая 2018 года – чуть более 8, а в целом по России – 6,4. При этом в мае 2018 года hh индекс по Северной столице соответствовал показателю 7,5<sup>7</sup>.

В Санкт-Петербурге продолжает увеличиваться доля вакансий для специалистов с опытом работы от 3 до 6 лет за счет вакансий для начинающих – эта тенденция прослеживается третий год подряд. Такое распределение вакансий по опыту работы практически повторяет московское. Но доля вакансий для опытных специалистов в Санкт-Петербурге увеличивается не столь активно.

те 2018 года (по итогам обследования рабочей силы). URL: [http://www.gks.ru/bgd/free/B04\\_03/lssWWW.exe/Stg/d02/125.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/lssWWW.exe/Stg/d02/125.htm) (дата обращения 28.06.2018).

4 Источник: Занятость и безработица в Российской Федерации в мае 2017 года (по итогам обследования рабочей силы). URL: [http://www.gks.ru/bgd/free/B04\\_03/lssWWW.exe/Stg/d03/78.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/lssWWW.exe/Stg/d03/78.htm) (дата обращения 28.06.2018).

5 Источник: Состояние российского рынка труда для молодых специалистов. [Электронный ресурс]. URL: <https://hhcdn.ru/file/16535632.pdf> (дата обращения 28.06.2018).

6 hh индекс отражает отношение количества активных резюме к количеству опубликованных вакансий и является удобным выражением меры конкуренции на рынке труда.

7 hh.индекс в профессиональных областях [#hhindex%5Bactive%5D=true](https://stats.hh.ru/?region=2) (дата обращения 28.06.2018)

Осознавая с какими трудностями при устройстве на работу сталкивается молодое население, Правительство Санкт-Петербурга предлагает программы содействия занятости молодежи, к которым можно отнести помощь в поиске работы; организацию временного трудоустройства в свободное от учебы время, а также по окончании обучения; ярмарки вакансий и учебных рабочих мест; содействие организации профессионального обучения безработной молодежи с учетом потребностей рынка труда и другие<sup>1</sup>.

Однако, как показывает практика, молодежь охотнее обращается за помощью к знакомым и своему окружению. По результатам проведенного в Санкт-Петербурге исследования [Никифорова, 2014, с. 804], более 50 % опрошенных выпускников нашли работу через знакомых, веря в их содействие больше, чем в помощь государства, в очередной раз подтверждая идею Марка Грановеттера о силе слабых связей. Также популярной стратегией поиска работы было названо обращение к интернет-порталам поиска работы – около 20 % ответов. Если посмотреть на статистику обращений к порталам поиска работы в Петербурге, то 39 % соискателей – молодые люди в возрасте от 26 до 35 лет. При этом 47 % соискателей обладают опытом работы более 6 лет, а 67 % имеют высшее образование. Из них 19 % обладают дипломом Санкт-Петербургского государственного экономического университета, 10 % – Санкт-Петербургского государственного университета, а на третьем месте Санкт-Петербургский государственный политехнический университет (9 %). Также в топе дипломы Санкт-Петербургского государственного технологического института, Педагогического университета им. А. И. Герцена и Государственного университета технологии и дизайна. Доля соискателей со средне-специальным образованием в общем количестве резюме составляет 13 %<sup>2</sup>.

По данным Портала Saageer.ru в 2016 г. каждая 14-я вакансия в Санкт-Петербурге была ориентирована на молодого специалиста. В целом последнее время выпускники и студенты на рынке труда постепенно наращивают свою рыночную долю, вытесняя с рынка труда другие профессиональные группы. Так, уровень конкуренции молодых специалистов в Санкт-Петербурге и Ленинградской области в 2017 году был выше, чем в других регионах России, 10,7 пунктов НН индекса уровня конкуренции (в среднем по России он составил 8,6). При этом, уровень конкуренции среди молодых специалистов Санкт-Петербурга так же был выше, чем показатель уровня конкуренции на рынке труда среди всех категорий работников (10,7 и 7,5, соответственно)<sup>3</sup>. В целом,

уровень конкуренции в Санкт-Петербурге и Ленинградской области в 2017 году стал на 0,9 пункта ниже, чем в 2016 году<sup>4</sup>.

Тенденция привлечения молодежи без опыта работодателями по сравнению с 2014 годом практически не изменилась. Чаще всего молодые специалисты привлекаются в категории «Продажи», «Административный персонал», «Консультирование» и банковская сфера. Меньше всего вакансий было размещено в таких специализациях, как «Добыча сырья», «Юристы», «Медицина, фармацевтика» и «Наука, образование». Позиции ассистентов различных специалистов предлагают выпускникам вузов 19 % работодателей. Каждый десятый работодатель определил для таких кандидатов «начальные, стартовые позиции». 9 % компаний предлагают выпускникам должность секретаря, 8 % – инженера, офис-менеджера и бухгалтера, 6 % – квалифицированного рабочего. 4 % компаний ждут выпускников технических и IT-вузов на позицию программиста. Должности HR-менеджера и дизайнера доступны для молодых специалистов в 3 % компаний. Выпускникам юридических и медицинских вузов открыта дверь в 2 % организаций<sup>5</sup>.

Несмотря на эти, казалось бы, обнадеживающие показатели, работодатели сегодня предпочитают кандидатов с опытом. Особенности рынка, стратегии предпринимателей и демографическая яма 90-х годов заставляют компании смотреть в сторону более опытных и возрастных кандидатов. По прогнозу Минэкономразвития, за 2016–2019 годы количество трудоспособного населения в России сократится на 3,6 миллиона человек. Эксперты рынка констатируют, что активный спрос на сотрудников до 35 лет, который был 5 или 10 лет назад, прошел. Теперь работодатели охотнее рассматривают кандидатов старше 35 и даже 40 лет. Они реже меняют работу, более лояльны по отношению к компании. В 2017 году работодатели в основном были ориентированы нанимать молодых специалистов по следующим специальностям: оператор по обслуживанию клиентов; официант; менеджер по продажам; повар; менеджер по привлечению клиентов малого и среднего бизнеса; оператор по взысканию просроченной задолженности; оператор по продаже банковских продуктов; курьер<sup>6</sup>, т. е. на вакансии, не требующие длительной передподготовки и стажировки.

Служба исследований HeadHunter выяснила, что каждая пятая компания не принимает на работу вчерашних студен-

(дата обращения 28.06.2018).

4 Источник: Состояние российского рынка труда для молодых специалистов. [Электронный ресурс]. URL: <https://hhcdn.ru/file/16535632.pdf> (дата обращения 28.06.2018).

5 Источник: Рынок труда для молодых специалистов в городах-миллионниках. // Официальный сайт группы компаний HeadHunter. URL: <https://career.ru/article/14578> (дата обращения 28.06.2018).

6 Источник: Состояние российского рынка труда для молодых специалистов. [Электронный ресурс]. URL: <https://hhcdn.ru/file/16535632.pdf> (дата обращения 28.06.2018).

1 Источник: Служба занятости помогает найти работу молодым // Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга. URL: <http://gov.spb.ru/helper/work/slugba/> (дата обращения 28.02.2018)

2 Источник: Исследование: Рынок труда в Санкт-Петербурге в 2014 году. 20.01.2015 // Официальный сайт группы компаний HeadHunter. URL: <https://hh.ru/article/15967> (дата обращения 28.02.2018).

3 Источник: Состояние российского рынка труда для молодых специалистов. [Электронный ресурс]. URL: <https://hhcdn.ru/file/16535632.pdf>

тов из-за отсутствия опыта. Те, кто все же набирает молодых специалистов, в 40 % случаев считает их зарплатные ожидания завышенными. Хотя сами работодатели предлагают в первые начинающим трудовую деятельность в разы заниженные зарплаты. Так в Санкт-Петербурге начинающий карьеру в строительно-отделочной сфере зарабатывает 24,2 тыс. руб., проработавший в ней 7–10 лет, 157,9 тыс. руб. Соответственно, логистика – 29,8 тыс. руб. и 159,9 тыс. руб.; маркетинг, связь с общественностью, реклама – 31,5 тыс. руб. и 101,7 тыс. руб.; продажи – 32 тыс. руб. и 179,6 тыс. руб.; финансы и экономика – 32,5 тыс. руб. и 186,1 тыс. руб. и т. д.

Причины этого работодатели объясняют тем, что знаний по специальности выпускникам не хватает: уровень подготовки выпускников в целом они оценивают «удовлетворительно»: Почти половина оценивает его как «низкий». Выпускники более оптимистичны: как правило, каждый второй выпускник считает уровень своей подготовки высоким или достаточным. Но все же «самое главное препятствие в поиске работы после получения диплома, по мнению большинства молодых специалистов, – это отсутствие опыта работы (67%)»<sup>1</sup>. При этом, оценка выпускниками сложности поиска работы после окончания вуза растет год от года: в 2015 году она составляла

1 Источник: 6 из 10 стажировок заканчиваются трудоустройством. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.superjob.ru/research/articles/112085/6-iz-10-stazhировок-zakanchivayutsya-trudoustrojstvom/> <https://www.superjob.ru/research/articles/112085/6-iz-10-stazhировок-zakanchivayutsya-trudoustrojstvom/> (дата обращения 28.06.2018).

6,9 пунктов, в 2016 году 7,0, а в 2017 г. уже 7,2<sup>2</sup>.

В целом, работодатели не требуют от молодых специалистов невозможного. Чаще они ждут от выпускников проявления инициативы, ответственности и умения работать в команде. Естественной в данном случае оказывается намеренное занижение работодателями цены труда молодых специалистов с тем, чтобы сократить трансакционные издержки, связанные с приемом на работу не имеющей практики профессиональной деятельности молодежи.

### Заключение

Таким образом, представленный в статье обзор динамики основных показателей свидетельствует, с одной стороны, о преимуществах рынка труда молодежи в Санкт-Петербурге и привлекательности самого города для молодежи из регионов, стремящейся в Северную столицу за знаниями и финансовой стабильностью. С другой стороны, эта привлекательность оборачивается ростом конкуренции среди молодежи, и снижением цены на труд, чем часто пользуются работодатели. Кроме этого, низкий уровень доверия со стороны работодателей к выпускникам ВУЗов как к подготовленным и соответствующим квалификации профессионалам является негативным фактором для поиска вакансий и развития карьеры.

2 Источник: 6 из 10 стажировок заканчиваются трудоустройством. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.superjob.ru/research/articles/112085/6-iz-10-stazhировок-zakanchivayutsya-trudoustrojstvom/> (дата обращения 28.06.2018).

### Литература

1. *Быданова Е. Н.* Анализ компетенций выпускников российских ВУЗов // Социологические исследования. 2008. № 5.
2. *Веселов Ю. В.* Экономическая социология одного города: пространство Петербурга // Журнал социологии и социальной антропологии. 2009. Т. 12. № 2.
3. *Головчин М. А., Соловьева Т. С.* Создание объединенного университета как механизм решения проблем высшего образования в регионе [Электронный ресурс] // Материалы международной научно-практической Интернет-конференции: Современные проблемы и пути их решения в науке, транспорте, производстве и образовании, 18 декабря – 27 декабря 2012 г. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. URL: [www.sworld.com.ua/konfer29/463.pdf](http://www.sworld.com.ua/konfer29/463.pdf) (Дата обращения: 30.01.2018).
4. *Карапетян Р. В.* Изгнанные из трудового рая (о разрушении идеалов труда в науке и практике) // Вестник Санкт-Петербургского университета Сер. 12. Вып. 4. 2014.
5. *Кельчевская Н. Р., Черненко И. М.* Формирование человеческого капитала промышленного предприятия в условиях реформы системы образования в России // Университетское управление. 2012. № 2.
6. *Кривошеев В. В.* Короткие жизненные проекты: проявление аномии в современном обществе // Социологические исследования. 2009. № 3.
7. *Лисовик Б. С.* Региональный рынок труда: состояние, динамика, пути преодоления кризиса / Б. С. Лисовик, В. Д. Рожков, П. Г. Чугунов. СПб., 2011.
8. *Лисовский В. Т.* Социальные изменения в молодежной среде // CredoNew. 2002. № 1.
9. Молодежь в России. 2010: Стат. сб. / ЮНИСЕФ, Росстат. М.: Статистика России, 2010.
10. *Несевря Н. А.* Миграционные намерения студенческой молодежи Прикамья // Социальные практики современной молодежи: поиск новых идентичностей: материалы Всероссийской науч.-практ. конф. с международным участием. Барнаул, 21–22 мая 2009 г. / отв. ред. С. Г. Максимова. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та. 2009.

11. *Никифорова О. А.* Профессиональное самоопределение выпускников ВУЗов на рынке труда Санкт-Петербурга // Современное общество и труд: сборник научных статей. Под ред. Р. В. Карапетяна. СПб.: Издат. центр экономич. ф-та СПбГУ. 2014. [Электронный ресурс]. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. URL: [http://soc.spbu.ru/nauka/publications/Sbornik\\_trud\\_i\\_obshestvo.pdf](http://soc.spbu.ru/nauka/publications/Sbornik_trud_i_obshestvo.pdf) (дата обращения 28.04.2017).
12. *Розина Н.* О разработке нового поколения государственных образовательных стандартов // Высшее образование в России. 2007. № 3.
13. *Руденко Г., Савелов А.* Специфика положения молодежи на рынке труда // Социологические исследования. 2002. № 5.
14. *Саакян А. К.* Ценность труда и мотивация труда в переходной экономике: Препринт. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2005.
15. *Темницкий А. Л.* Отношение к труду молодых рабочих промышленных предприятий в советский и постсоветский периоды // Социологический журнал. 2003. № 4.
16. *Трунова Н. А.* Особенности социально-экономического развития городских агломераций в Российской Федерации // Мир экономики и права. 2010. № 4.
17. *Чистякова Н. Е.* Миграция в Санкт-Петербурге: демографический аспект // Социология вчера, сегодня, завтра. Вторые социологические чтения памяти Валерия Борисовича Голофаства / Под редакцией О. Б. Божкова. СПб.: Бильбо. 2008.

## SOCIOLOGY

*Ruben Karapetyan<sup>1</sup>, Ol'ga Nikiforova<sup>2</sup>*

### THE ROLE OF SOCIAL PARTNERSHIP AND TNC GLOBAL UNIONS IN THE SOLUTION OF MODERN ENVIRONMENTAL PROBLEMS

**Abstract.** *The relevance* of this research is determined by the need to identify trends and causes of changes at the youth labor market of St. Petersburg. *The object of the research* is the youth of St. Petersburg as a subject of the labor market. *The subject of the study* was the dynamic processes taking place in the youth labor market of St. Petersburg in the social and economic contexts. *Purport:* the article is devoted to the analysis of the main indicators of the youth labor market in St. Petersburg. The changings of youth labor values, spreading of "short life projects», which are identify requirements for greater flexibility and adaptability and readiness for risks to material well-being. The facts confirming the transition from non-material to material motivation of youth are presented. *The result of the research:* is an assessment of the reasons is given, among which the main ones are the weak adaptation of the sphere of vocational education to the requirements of the modern labor market for young people.

**Key words:** youth, labor market, St. Petersburg, employment, vocational education, unemployment, labor motivation, labor values.

<sup>1</sup> *Karapetyan Ruben Vartanovich* – candidate of economic sciences, St. Petersburg State University, 1/3 st. Smolnogo, St. Petersburg, 191124, Russia. E-mail: [r.karapetyan@spbu.ru](mailto:r.karapetyan@spbu.ru) ORCID: 0000-0002-8328-658X; Researcher ID: N-2968-2013

<sup>2</sup> *Nikiforova Ol'ga Alexandrovna* – candidate of sociological sciences, St. Petersburg State University, 1/3 st. Smolnogo, St. Petersburg, 191124, Russia. Email: [nikifolga@gmail.com](mailto:nikifolga@gmail.com) ORCID:0000-0002-5128-5195; Researcher ID: N-4287-2013; РИНЦ Author ID: 395826.

### References

1. *Byidanova E.N.* Analiz kompetentsiy vyipusnikov rossiyskih VUZov. [Analysis of competences of graduates of the Russian higher education institutions]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological research]. 2008. No 5. P. 142. (In Russian).
2. *Veselov Yu. V.* Ekonomicheskaya sotsiologiya odnogo goroda: prostranstvo Peterburga [Economic sociology of one city: space of St. Petersburg] *Zhurnal sotsiologii i sotsialnoy antropologii* [Journal of Sociology and Social Anthropology]. 2009. Vol. 12. No 2. Pp. 153-185. (In Russian).
3. *Golovchin M. A., Soloveva T. S.* Sozdanie ob'edinennogo universiteta kak mehanizm resheniya problem vysshego obrazovaniya v regione [Creation of the joint university as the mechanism of the solution of

- problems of the higher education in the region]. Proceedings of the International Scientific and Practical Internet Conference: Modern Problems and Ways to Solve them in Science, Transport, Production and Education, December 18-27, 2012 Systems. Requirements: Adobe Acrobat Reader. [Link] URL: [www.sworld.com.ua/konfer29/463.pdf](http://www.sworld.com.ua/konfer29/463.pdf) (Last access date 28.01.2018) (In Russian).
4. *Karapetyan R. V.* Izgnannyye iz trudovogo raya (o razrushenii idealov truda v nauke i praktike) [Expelled from labor paradise (about destruction of ideals of work in science and practice)]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta* [Bulletin of the St. Petersburg University] Ser. 12. Issue 4. 2014. P. 143. (In Russian).
  5. *Kelchevskaya N. R., Chernenko I. M.* Formirovanie chelovecheskogo kapitala promyshlennogo predpriyatiya v usloviyah reformy sistemy obrazovaniya v Rossii [Formation of the human capital of the industrial enterprise in the conditions of reform of an education system in Russia]. *Universitetskoe upravlenie* [University management]. 2012. No 2. P. 40. (In Russian).
  6. *Krivosheev V. V.* Korotkie zhiznennyye proekty: proyavlenie anomii v sovremennomu bschestve [Short vital projects: manifestation of an anomy in modern society]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological research]. 2009. No3. Pp. 57-67. (In Russian).
  7. *Lisovik B. S.* Regionalnyy ryinok truda: sostoyanie, dinamika, putipredoleniyakrizisa [Regional labor market: state, dynamics, ways of overcoming crisis]. B. S. Lisovik, V. D. Rozhkov, P. G. Chugunov. St. Petersburg: *Prof-Tsentr Publ.*, 2011. P. 7. (In Russian).
  8. *Lisovskiy V. T.* Sotsialnyie izmeneniya v molodezhnoy srede [Social changes in young people]. *CredoNew*. 2002. No 1. P. 29. (In Russian).
  9. *Molodezh v Rossii*. 2010 [Youth in Russia. 2010]: Statistical compilation. YuNISEF, Rosstat. Moscow: *Statistika Rossii*, 2010. P. 11. (In Russian).
  10. *Nesevrya N. A.* Migratsionnyie namereniya studencheskoy molodezhi Prikamya [Migratory intentions of students of the Prikamye]. Social practices of modern youth – the search for new identities: materials of the All-Russian scientific-practical conference. Barnaul, May 21-22, 2009. Ed. S. G. Maksimova. Barnaul: *Altai University Publ.*, 2009. P. 69-70. (In Russian).
  11. *Nikiforova O. A.* Professionalnoe samoopredelenie vyipusknikov VUZov naryinke truda Sankt-Peterburga [Professional self-determination of university graduates in labor market of St. Petersburg]. *Sovremennoye obshchestvo i trud* [Modern society and work]: a collection of scientific articles. Ed. by R. V. Karapetyan. St. Petersburg: Publ. Center of the Faculty of Economics of St. Petersburg State University. 2014. Pp. 804-816 [Link] URL: [http://soc.spbu.ru/nauka/publications/Sbornik\\_trud\\_i\\_obshestvo.pdf](http://soc.spbu.ru/nauka/publications/Sbornik_trud_i_obshestvo.pdf) (Last access date 28.01.2018) (In Russian).
  12. *Rozina N.* O razrabotke novogo pokoleniya gosudarstvennyih obrazovatelnyih standartov [About development of new generation of the state educational standards]. *Vyisshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia]. 2007. No 3. P. 5. (In Russian).
  13. *Rudenko G. Savelov A.* Spetsifika polozheniya molodezhi na ryinke truda [Specifics of position of youth in labor market]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological research]. 2002. No 5. Pp. 101-107. (In Russian).
  14. *Saakyan A. K.* Cennost truda i motivaciya truda v perehodnoi ekonomike [The value of work and motivation of work in a transitional economy]. Preprint. St. Petersburg: St. Petersburg State University of Economics and Finance Publ., 2005. (In Russian).
  15. *Temnitskiy A. L.* Otnoshenie k trudu molodyih rabochih promyshlennyih predpriyatij v sovetskiy i postsovetskiy periody [The relation to work of the young working industrial enterprises during the Soviet and Post-Soviet periods]. *Sotsiologicheskij zhurnal* [Sociological journal]. 2003. No 4. P. 67. (In Russian).
  16. *Trunova N. A.* Osobennosti sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya gorodskih aglomeratsiy v Rossiyskoy Federatsii [Features of social and economic development of city agglomerations in the Russian Federation]. *Mir ekonomiki i prava* [The World of Economics and Law]. 2010. No 4. P. 7. (In Russian).
  17. *Chistyakova N. E.* Migratsiya v Sankt-Peterburge: demograficheskiy aspekt [Migration in St. Petersburg: demographic aspect]. *Sotsiologiya vchera, segodnya, zavtra* [Sociology yesterday, today, tomorrow]: Second sociological reading of the memory of Valery B. Golofast. Ed. by O. B. Bozhkov. St. Petersburg: *Bilbo Publ.* 2008. P. 124. (In Russian).