

Вестник МИРБИС. 2020. № 3 (23): С. 75–87.

Vestnik MIRBIS. 2020; 3(23): 75–87.

Научная статья

УДК 332.1

doi: 10.25634/MIRBIS.2020.3.8

Анализ инвестиционной привлекательности субъекта РФ как основа определения стратегических инвестиционных приоритетов экономического развития: пример Брянской области

Петр Викторович Шинкаренко

ВШГУ РАНХиГС, Москва, Россия, shinkarenko-pv@ranepa.ru

Аннотация. В рамках статьи автор рассматривает вопрос определения стратегических приоритетов инвестиционного развития субъекта Российской Федерации, приобретающий в контексте национальных целей, обозначенных в Указе Президента РФ от 7 мая 2018 г. №204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» повышенную актуальность. В целях выработки приоритетов инвестиционного развития на долгосрочную перспективу, необходимо провести анализ текущей ситуации в регионе, определить сильные и слабые стороны региона с точки зрения его инвестиционной привлекательности, оценить инвестиционный потенциал субъекта РФ.

Автором были проанализированы существующие подходы к оценке инвестиционной привлекательности региона, использующие различные методы рейтингования. Анализ выявил ряд ограничений таких подходов, связанных с тем, что инвестиционная привлекательность оценивается с точки зрения соответствия требованиям потенциальных инвесторов, оставляя за рамками эффект от развития инвестиционной деятельности в контексте социально-экономического развития региона.

Автор предлагает методику оценки инвестиционной привлекательности региона, основанную на анализе двух составляющих: состояния инвестиционного климата и эффективности инвестиционной активности региона. Предлагаемый подход основывается на анализе показателей, характеризующих текущую инвестиционную привлекательность региона, и индикаторов опережающего развития.

Методика была применена для анализа инвестиционной привлекательности Брянской области и формулирования предложений для включения в инвестиционную стратегию региона. Было продемонстрировано что методика является эффективным инструментом и может быть интегрирована субъектами РФ в процесс стратегического планирования с целью формирования приоритетов инвестиционного развития территорий.

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность региона, региональная инвестиционная стратегия, инвестиционный климат, эффективность инвестиций.

Для цитирования: Шинкаренко П. В. Анализ инвестиционной привлекательности субъекта РФ как основа определения стратегических приоритетов экономического развития: пример Брянской области / П. В. Шинкаренко // Вестник МИРБИС. 2020. № 3 (23). С. 75–87. doi: 10.25634/MIRBIS.2020.3.8

JEL: G11, R11

Original article

Analysis of the investment attractiveness of the constituent entity of the Russian Federation as a basis for determining strategic investment priorities of economic development: an example of the Bryansk region

Petr V. Shinkarenko

Graduate school of public administration of the RANEPa, Moscow, Russia, shinkarenko-pv@ranepa.ru

Abstract. In the article, the author considers the determination of the strategic investment priorities for the constituent entities of the Russian Federation. The issue has acquired increased relevance in the context of the national goals outlined in the Decree of the President of the Russian Federation of May 7, 2018 N 204 "On the national goals and strategic objectives of the development of the Russian Federation for the period up to 2024". In order to set long-term investment priorities, it is necessary to analyze the current situation in the region, identify the strengths and weaknesses of the region in terms of its investment attractiveness, and evaluate the investment potential of the constituent entity of the Russian Federation.

The author analyzed the existing methods to assessing regional investment attractiveness that are based on various rating methods. The analysis revealed a number of limitations of these techniques, related to the fact that investment attractiveness is estimated from the viewpoint of potential investors and reflects requirements. Such approaches do

not take into account the effect of the investment activities on the regional socio-economic development. The author proposes an assessment methodology for assessing the investment attractiveness of a region, based on an analysis of two components: the state of the investment climate and the effectiveness of the regional investment activity. The proposed approach employs indicators characterizing both the current investment attractiveness of the region, and indicators of future development.

The methodology was applied to analyze the investment attractiveness of the Bryansk region and to formulate recommendations for the investment strategy of the region. The methodology proved to be an effective tool and can be integrated by the entities of the Russian Federation in the strategic planning process in order to set priorities for the regional investment development.

Key words: regional investment attractiveness, regional investment strategy, investment climate, investment efficiency.

For citation: Shinkarenko P. V. Analysis of the investment attractiveness of the constituent entity of the Russian Federation as a basis for determining strategic investment priorities of economic development: an example of the Bryansk region. P. V. Shinkarenko. *Vestnik MIRBIS*. 2020; 3(23):75–87. (In. Russ.). doi: 10.25634/MIRBIS.2020.3.8

JEL: G11, R11

Введение

Президент Российской Федерации в своем Указе от 7 мая 2018 г. №204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» определил долгосрочные цели и стратегические задачи развития страны, в числе которых ускорение технологического развития Российской Федерации, обеспечение ускоренного внедрения цифровых технологий, обеспечение темпов экономического роста выше мировых. Кроме этого, была обозначена необходимость создания в базовых отраслях экономики, прежде всего, в обрабатывающей промышленности и агропромышленном комплексе, высокопроизводительного экспортно ориентированного сектора, развивающегося на основе современных технологий и обеспеченного высококвалифицированными кадрами [Указ Президента РФ., 2018].

Достижение поставленных целей связано с решением соответствующих задач на уровне субъектов РФ. В число таких задач входят:

- повышение качества человеческого капитала в регионе и формирование пула высококвалифицированных кадров;
- улучшение инвестиционной привлекательности региона, ориентированное на показатели лучших регионов Российской Федерации;
- постоянное повышение эффективности государственных инвестиционных расходов и их оценка не только с точки зрения экономического эффекта отдельных инвестиционных проектов, но и с позиции комплексного социально-экономического эффекта.

При разработке и актуализации стратегий социально-экономического развития субъектов Российской Федерации и региональных инвестиционных стратегий эти задачи должны стать ориентиром при выработке решений по реализации документов стратегического планирования.

Среди проблемных зон в инвестиционном развитии субъектов Российской Федерации можно выделить:

Смещение акцента в инвестиционной деятельности предприятий на инвестирование в расширение существующего производства и покупку оборудования в отличие от строительства новых производственных активов. Невысокое число новых промышленных площадок сдерживает дальнейшую диверсификацию экономики региона, темпы прироста ВРП и рост занятости;

Низкая привлекательность регионов для новых инвесторов, в том числе иностранных. При относительно высоких показателях оценки эффективности инвестиций инвестиционный климат развит не в полной мере.

Ограниченность набора используемых механизмов финансирования инвестиций. Механизм государственно-частного партнерства, позволяющий нарастить объемы вложений в производство и инфраструктуру задействуется минимально.

Недостаточный социально-экономический эффект инвестиций (прежде всего, влияние на благосостояние жителей области). Динамика ВРП не отражает динамику инвестиционных расходов в регионе.

Для выбора решений с высоким уровнем качества и эффективности необходима объективная база, которая позволит выделить альтернативы с наибольшей отдачей на вложенные ресурсы.

В качестве такой базы может использоваться оценка инвестиционной привлекательности субъектов РФ. При этом проводится сравнение регионов друг с другом как в плане существующих условий для привлечения новых инвесторов (инвестиционный климат), так и по степени влияния инвестиций на уровень социально-экономического развития. Оценка инвестиционной привлекательности дает ориентиры для фокусировки ресурсов на улучшении тех факторов, относительно которых субъект РФ имеет более слабые позиции в сравнении с соседними регионами, конкурирующими с ним в процессе привлечения инвесторов.

Теоретические аспекты

Инвестиционная привлекательность субъектов РФ традиционно оценивается с помощью ряда методик, среди которых рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России, разработанный РА «Эксперт» [Инвестиционная привлекательность регионов, 2016]; рейтинг инвестиционной привлекательности субъектов РФ, составляемый Национальным рейтинговым агентством [Национальный рейтинг., н.д./2019] и другие. Упомянутые выше оценки инвестиционной привлекательности производятся с позиции

инвесторов и отражают ожидания и требования последних в отношении инвестиционной деятельности в регионе.

Для оценки инвестиционной привлекательности субъекта РФ с позиции самого региона автором предложена отличающаяся методология, разработанная на основании подходов, которые применяются в мировой практике. В рамках данной методологии инвестиционная привлекательность рассматривается как сочетание созданных в регионе условий для привлечения инвестиций и их результативности (эффективности) в контексте регионального развития.

Комплекс условий для привлечения инвестиций формирует инвестиционный климат региона, который включает в себя ряд факторов, влияющих на принятие решений потенциальными инвесторами. Результативность существующих условий для привлечения инвестиций оценивается посредством достигнутых эффектов в социально-экономическом развитии территории в части изменения уровня благосостояния региона, уровня занятости, уровня предпринимательской активности и непосредственного объема инвестиций (Рисунок 1).

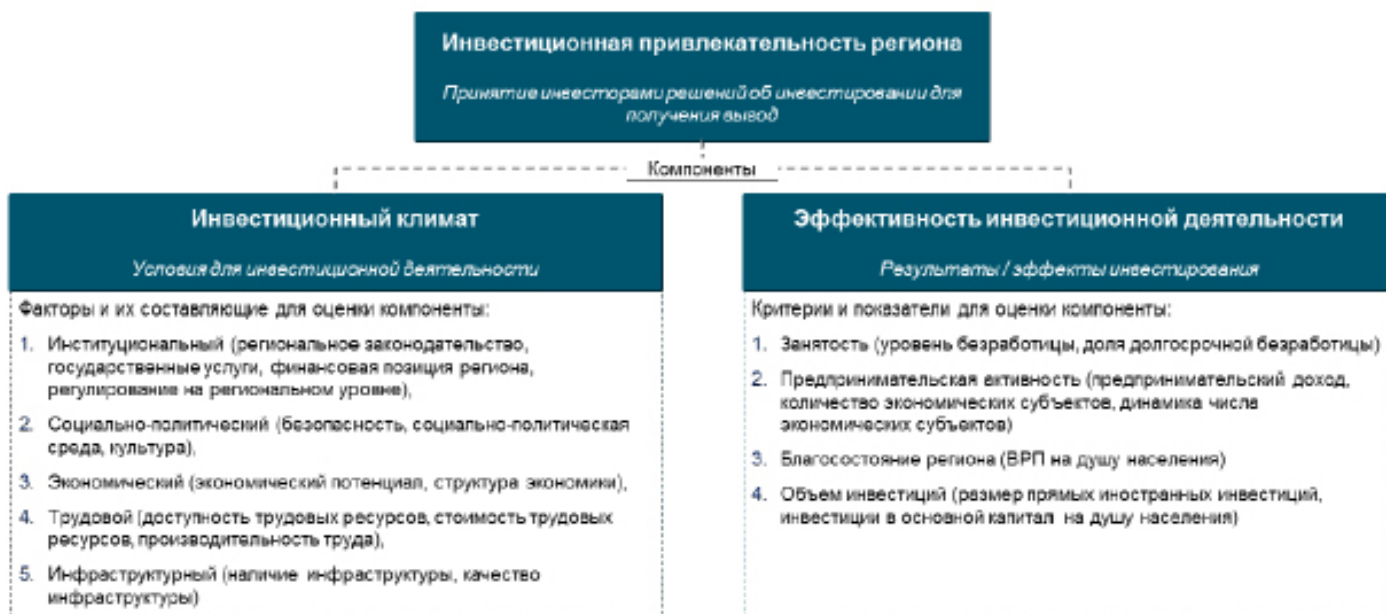


Рис. 1. Методология оценки инвестиционной привлекательности региона
Источник: составлено авторами по данным настоящего исследования

Инвестиционный климат. Методика расчета

В основе оценки инвестиционного климата региона лежит подход правительства Индонезии [OECD, 2018], который успешно используется с 2003 г. Индонезия по паритету покупательной способности в мире занимает 7 место (\$3,24 трлн в 2016 г.) и с 2004 по 2014 г. нарастила объем прямых иностранных инвестиций с 1,8 млрд до 25,1 млрд долларов США¹.

Инвестиционный климат оценивается в разрезе пяти основных факторов: институционального, социально-политического, экономического, трудового (кадрового), инфраструктурного. Каждый фактор включает в себя отдельные составляющие, которые, в свою очередь, оцениваются с помощью ряда показателей, конкретный набор которых определяется наличием и доступностью соответствующих данных.

Институциональный фактор инвестиционного климата характеризует развитость социальных институтов (прежде всего, экономических и политических). Наличие эффективных институтов, таких как прозрачная налоговая система, доступные механизмы взаимодействия органов власти и бизнеса, позволяет обеспечить устойчивость экономического роста в долгосрочной перспективе. В то же время разнонаправленные изменения в законодательстве, изменение курса экономической политики и низкая защищенность прав собственности не способствуют росту доверия к региону среди инвесторов [Макарова, 2019].

Социально-политический фактор инвестиционного климата характеризуется уровнем стабильности и безопасности в регионе, а также влиянием культурных норм, действующих в местном обществе. Показатели, позволяющие провести оценку данного фактора, включают в себя, в том числе, уровень социальной напряженности, уровни преступности и раскрываемости преступлений, показатель количества иностранных граждан, имеющих действующее разрешение на работу в РФ, а также показатель, формализующий степень политической стабильности и преемственности в регионе.

Экономический фактор инвестиционного климата характеризуется влиянием текущей ситуа-

ции в региональной экономике и сложившихся трендов на инвестиционную деятельность. Для оценки данного фактора используются показатели роста экономики региона, ее структуры, уровня благосостояния населения и др.

Трудовой фактор инвестиционного климата характеризуется состоянием рынка труда в регионе. Оценка рынка труда осуществляется на основании уровня доступности трудовых ресурсов, их стоимости, а также уровня производительности труда.

Инфраструктурный фактор инвестиционного климата характеризуется степенью развитости транспортной, энергетической и информационной инфраструктуры. Развитая инфраструктура (система транспортного сообщения, средства связи, охват, надежность и пропускная способность сетей инженерно-технического обеспечения и т. д.) создает больше возможностей для развития производственной и торговой деятельности. Создание эффективной инфраструктуры позволяет предприятиям включиться в цепочки создания стоимости на межрегиональном и транснациональном уровне, что повышает степень инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности региона.

На основании анализа статистической информации о социально-экономических показателях развития регионов автором предложен набор индикаторов для расчета индексов инвестиционного климата субъекта РФ (Таблица 1).

Оценка инвестиционного климата осуществляется посредством сравнения индексов в разрезе отдельных факторов. При этом расчет интегрального показателя на основе разнородных данных представляется нецелесообразным с точки зрения последующей выработки мероприятий по повышению инвестиционной привлекательности региона.

На основании значений отдельных индексов составляется ранжирование регионов по каждому фактору, который позволяет сопоставлять хронологическое изменение инвестиционного климата для отдельного региона, а также сравнивать уровень сложившихся условий инвестиционной деятельности между регионами в разрезе отдельных факторов (Таблица 2).

1 Foreign direkt investment, net infloWS (BoP, current US\$) – Indonesia // Worldbank.org : [сайт]. URL: <https://data.worldbank.org/indicator/BX.KLT.DINV.CD.WD?locations=ID> (дата обращения 02.02.2019).

Таблица 1. Показатели для расчета индексов инвестиционного климата региона

Фактор	Составляющие	Основные показатели
институциональный	государственные услуги	<ul style="list-style-type: none"> доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ, тыс. руб. на 1 человека сбалансированность бюджета по доходам и расходам (доходы минус расходы / доходы) налоговая эффективность региона интегральный рейтинг публикации информации в формате открытых данных для субъектов РФ степень эффективности деятельности органа исполнительной власти, ответственного за реализацию проекта по созданию и развитию сети МФЦ
	финансы региона	
	постоянство власти	
социально-политический	безопасность / преступность	<ul style="list-style-type: none"> количество иностранных граждан, имеющих действующее разрешение на работу в РФ (в среднем за последние 3 года), в % от рабочей силы региона количество времени, не отработанного работниками, участвовавшими в забастовках, тыс. человеко-дней коэффициент напряженности уровень влияния глав субъектов РФ число правонарушений уровень раскрываемости количество убийств на 100 тысяч человек преступления в сфере экономики
	социальная стабильность	
	стабильность региональной власти	
	традиции и обычаи (в том числе отношение местного населения к бизнесу и к иностранным сотрудникам)	
экономический	экономический потенциал	<ul style="list-style-type: none"> ВРП, в тыс. рублей, на 1 чел. индекс физического объема ВРП располагаемые доходы на душу населения, млн руб. объем производства в с/х, млн рублей на 1 человека доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП чистый экспорт на 1 чел., тыс. долларов США потребительские расходы, рублей в месяц сальдо прямых иностранных инвестиций на 1 жителей, долл. США отношение госдолга субъекта РФ к налоговым и неналоговым доходам бюджета, % отраслевая структура добавленной стоимости
	структура экономики	
трудовой	доступность трудовых ресурсов	<ul style="list-style-type: none"> доля рабочей силы, в % от всего населения уровень безработицы в среднем за год, % доля работников с высшим или средним профессиональным образованием доля затрат на труд в ВРП, % производительность труда в обрабатывающем секторе, тыс. рублей
	стоимость трудовых ресурсов	
	производительность труда	
инфраструктурный	доступность инфраструктуры	<ul style="list-style-type: none"> автомобильные дороги с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования, в процентах плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием (на конец года; км путей на 1000 км² территории) количество на 1 млн человек федеральных аэропортов и федеральных аэропортов международного значения наличие / отсутствие морских портов в регионе объем услуг связи на душу населения, руб. доля активных абонентов фиксированного широкополосного доступа к сети Интернет производство электроэнергии (миллиардов киловатт-часов) на 1 млн человек степень износа основных фондов, %
	качество инфраструктуры	

Источник: составлено автором по данным [OECD, 2018; Инвестиционная привлекательность регионов, 2016; Национальный рейтинг., н.д/2019]; Росстат, URL: <http://www.gks.ru/>

Таблица 2. Оценка инвестиционного климата субъектов РФ (пример)

Регион ЦФО	Экономический фактор	Инфраструктурный фактор	Трудовой фактор	Институциональный фактор	Социально-политический фактор
г. Москва	4	1	3	3	4
Тульская область	15	36	21	21	7
Белгородская область	17	23	7	48	12

Источник: расчеты автора по данным Росстата, URL: <http://www.gks.ru/>

Эффективность инвестиционной деятельности. Методика расчета

Для оценки результативности (эффективности) инвестиционной деятельности применяется индекс инвестиционной привлекательности. Значение индекса для отдельного региона рассчитывается на основании восьми индикаторов, перечень которых предложен учеными Университета экономики, Чехия [Damborský, 2009]. В адаптированный перечень индикаторов входят:

1. Уровень безработицы в регионе.
2. Доля долгосрочной безработицы (удельный вес безработных, ищущих работу 12 месяцев и более).
3. Уровень дохода в предпринимательском секторе (доля доходов от предпринимательской деятельности в совокупных доходах населения в регионе).
4. Количество зарегистрированных экономических субъектов на 1 000 жителей в регионе.
5. Динамика количества зарегистрированных экономических субъектов в регионе.
6. Валовой региональный продукт на душу населения.
7. Инвестиции в основной капитал на душу населения в регионе.
8. Размер прямых иностранных инвестиций.

Расчет индекса инвестиционной привлекательности производится в следующей последовательности:

- Каждому показателю присваивается вес на основании экспертных оценок.
- По каждому показателю значения отдельных регионов соотносятся с «лучшим значением» (либо максимум, либо минимум) и рассчитывается их доля относительно «лучшего значения».
- Вес каждого показателя корректируется на величину стандартного отклонения долей, рассчитанных на предыдущем шаге.
- Значения доли относительно «лучшего значения» по каждому региону умножаются на вес соответствующего показателя, после чего значения долей каждого региона суммируются, образуя индекс инвестиционной привлекательности.

Рэнкинг регионов по величине индекса инвестиционной привлекательности формируется в порядке убывания значений индекса (Таблица 3).

Таблица 3. Индекс инвестиционной привлекательности субъектов РФ (пример)

Регионы ЦФО	Индекс инвестиционной привлекательности (2016)	Рэнкинг
г. Москва	52,5 %	1
Московская область	20,5 %	2
Белгородская область	19,8 %	3
Липецкая область	18,8 %	4
Воронежская область	18,4 %	5

Источник: расчеты автора по данным Росстата, URL: <http://www.gks.ru/>

Результаты практического применения методики на примере оценки инвестиционной привлекательности Брянской области

Согласно рейтингу инвестиционной привлекательности регионов России, разработанному РА «Эксперт», Брянская область в 2017 г. вошла в категорию регионов с «пониженным потенциалом — умеренным риском» (ЗВ1). В рэнкинге по инвестиционному потенциалу область заняла 45 место в РФ, а по инвестиционному риску — 31 место среди всех субъектов РФ. Согласно рейтингу инвестиционной привлекательности субъектов РФ, составленному Национальным рейтинговым агентством, в 2017 г. Брянская область входила в группу с уровнем ИС6 (средняя инвестиционная привлекательность — третий уровень) и занимала 50 место в РФ. Для выявления приоритетных направлений повышения инвестиционной привлекательности региона необходимо определить сферы, где Брянская область занимает отстающие позиции, и сфокусировать усилия на их развитии.

Инвестиционный климат Брянской области
Инвестиционный климат, сложившийся в Брянской области, оценивался в разрезе пяти типов факторов: институционального, социально-политического, экономического, трудового и инфраструктурного.

По совокупной оценке показателей, характеризующих институциональный фактор инвестиционного климата, Брянская область занимает

11-е место среди 18 регионов ЦФО (Таблица 4), а среди всех регионов РФ — 57 место.

Брянская область имеет достаточно высокое значения показателя уровня сбалансированности бюджета по доходам и расходам, что снижает риск высокой закредитованности региона, повышает возможности по реализации взвешенной экономической и социальной политики.

Таблица 4. Рэнкинг регионов ЦФО среди всех субъектов РФ по показателям, характеризующим состояние социальных институтов

Регион	Доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ, тыс. руб. на 1 человека	(Доходы минус расходы) / Доходы	Налоговая эффективность региона	Интегральный рейтинг публикации информации в формате открытых данных для субъектов РФ	Степень эффективности деятельности органа исполнительной власти, ответственного за реализацию проекта по созданию и развитию сети МФЦ	Итоговый рэнкинг
Белгородская область	38	55	39	22	61	44
Брянская область	55	21	59	41	71	57
Владимирская область	65	15	48	70	63	63
Воронежская область	63	23	68	70	1	48
Ивановская область	82	52	24	70	74	72
Калужская область	29	51	46	34	19	31
Костромская область	73	82	72	29	72	82
Курская область	57	59	33	41	80	66
Липецкая область	36	37	11	58	3	19
Московская область	20	20	8	2	12	3
Орловская область	68	78	71	34	25	61
Рязанская область	53	10	38	52	40	35
Смоленская область	62	61	68	41	59	70
Тамбовская область	50	63	51	29	13	30
Тверская область	51	5	76	58	83	69
Тульская область	37	35	17	5	44	15
Ярославская область	43	75	74	16	18	47
г. Москва	8	3	1	2	2	1

Источник: расчеты автора по данным [Макарова, 2019]; Росстат, URL: <http://www.gks.ru/>

При этом по состоянию на конец 2016 г. уровень доходов консолидированного бюджета региона оказался относительно невысоким на фоне субъектов РФ (55-я позиция). Потенциал в части увеличения доходной части регионального бюджета связан, прежде всего, с ростом налоговых поступлений, в том числе за счет развития новых производств с высокой добавленной стоимостью.

Оценка налоговой системы региона осуществляется на основании рейтинга эффективности налоговой политики российских регионов, ежегодно составляемого консалтингово-аудиторской компанией PWC. По данному показателю Брянская область находится на 59-й позиции

среди субъектов РФ. По показателям, характеризующим уровень открытости региональных властей и качество предоставляемых ими услуг, Брянская область не входит в число лидеров. По итогам 2016 года область довольно сильно отставала по уровню развития сети МФЦ, занимая 71-е место среди регионов РФ. При этом информационная прозрачность региональной власти, которая оценивается по числу публикаций информации органами власти в формате открытых данных, находится на среднероссийском уровне (41-е место в РФ).

По совокупности параметров, характеризующих социально-политический фактор инвести-

онного климата, Брянская область занимает 21-ю позицию среди всех регионов РФ (Таблица 5) и 9-е место среди регионов ЦФО.

По целому ряду показателей безопасности Брянская область демонстрирует достаточно высокие значения, как при сравнении в масштабах страны, так и на фоне регионов ЦФО. Так, по общему числу правонарушений и количеству убийств, приходящихся на одного жителя, регион находится, соответственно, на 32-м и 23-м месте среди субъектов РФ (9-я и 7-я позиция по ЦФО), а по количеству преступлений в сфере экономики — на 1-м месте среди регионов Центрального федерального округа с наименьшим значением данного показателя среди сравниваемых регионов. Уровень раскрываемости можно охарактеризовать как средний — 42-я позиция в РФ и 10-е место в ЦФО.

Таблица 5. Рэнкинг регионов ЦФО среди всех субъектов РФ по показателям, характеризующим социально-политический фактор инвестиционного климата

Регион	Количество иностранных граждан, имеющих действующее разрешение на работу в РФ (в среднем за последние 3 года), в % от рабочей силы региона	Количество времени, не отработанного работниками, участвовавшими в забастовках, тыс. человеко-дней за 2014-2016 гг.	Коэффициент напряженности	Уровень влияния глав субъектов РФ	Число правонарушений	Уровень раскрываемости	Количество убийств на 100 тысяч человек	Преступления в сфере экономики	Итоговый рэнкинг
Белгородская область	43	1	9	19	7	39	11	66	18
Брянская область	64	1	32	45	31	42	23	8	21
Владимирская область	32	1	28	22	38	36	52	48	23
Воронежская область	46	1	9	14	46	84	21	12	35
Ивановская область	56	1	60	74	41	65	35	49	62
Калужская область	7	1	22	31	51	74	40	35	13
Костромская область	47	1	39	68	34	22	12	62	42
Курская область	57	1	49	72	19	10	16	25	14
Липецкая область	58	1	30	37	18	17	24	18	9
Московская область	18	1	35	5	22	52	39	38	8
Орловская область	51	1	69	40	25	82	27	59	58
Рязанская область	25	1	30	67	6	9	25	52	12
Смоленская область	38	1	72	39	43	37	42	78	56
Тамбовская область	48	1	18	66	21	16	14	13	17
Тверская область	19	1	53	8	54	83	47	21	30
Тульская область	30	1	16	7	5	28	44	61	7
Ярославская область	33	1	60	26	44	81	34	14	31
г. Москва	10	1	6	1	42	85	2	77	32

Источник: расчеты автора по данным Росстата, URL: <http://www.gks.ru/>

По совокупности характеристик экономического фактора инвестиционного климата Брянская область занимает 30-е место среди субъектов РФ и 9-е место среди регионов ЦФО (Таблица 6).

Динамика выпуска продукции предприятиями Брянской области находится на уровне, превышающем среднероссийский (19-е место среди субъектов РФ), что обусловлено низкой текущей базой экономики региона. По уровню производства в сельском хозяйстве Брянская область находится на 13-месте среди всех регионов РФ. Отставание региона наблюдается по показателю объема ВРП на душу населения (65-е место) и размера чистого экспорта (76-е место). Очевидно, что для улучшения инвестиционного климата в части экономической составляющей необходимо обеспечить рост промышленного производства и развитие всего производственного потенциала региона. Кроме этого, требуется развивать инновационные сектора экономики, учитывая, что находящиеся на территории Брянской области высокотехнологические предприятия обеспечивают пятую часть ВРП. В то же время отставание региона от лидеров в данной сфере существенно (39-е место среди субъектов РФ). По совокупности показателей рынка труда Брянская область занимает 60-ю

позицию в рейтинге регионов РФ и предпоследнее место в ЦФО (Таблица 7).

Таблица 6. **Рейтинг регионов ЦФО среди всех субъектов РФ по показателям, характеризующим экономический фактор инвестиционного климата**

Регион	ВРП, в тыс. руб., на 1 чел.	Индекс физического объема ВРП (2012-2016 гг.)	Располагаемые доходы на душу населения, млн. руб.	Объем производства в с/х, млн руб. на 1 человека	Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП	Чистый экспорт на 1 чел., тыс. долл. США	Потребительские расходы, рублей в месяц	Сальдо прямых иностранных инвестиций на 1 жителя, долл. США	Отношение госдолга субъекта РФ на 01.01.17 к налоговому и неналоговому доходам бюджета в 2016 г., %	Отраслевая структура добавленной стоимости (по индексу Херфиндаль-Хиршмана)	Итого-вый рейтинг
Белгородская область	19	10	23	1	81	32	27	48	85	70	14
Брянская область	65	19	40	13	39	76	38	41	50	36	30
Владимирская область	55	60	61	56	8	78	53	65	45	10	42
Воронежская область	38	9	21	7	53	46	20	43	69	39	11
Ивановская область	78	84	50	72	35	75	62	44	27	66	83
Калужская область	35	48	27	37	2	83	36	68	15	61	46
Костромская область	61	66	51	44	57	40	60	27	47	83	81
Курская область	46	6	39	2	51	54	44	15	49	20	8
Липецкая область	25	23	25	4	79	10	24	79	7	27	26
Московская область	17	22	7	75	16	82	5	61	29	16	12
Орловская область	54	45	55	5	55	60	49	36	60	73	47
Рязанская область	50	58	49	30	28	71	54	58	68	59	59
Смоленская область	57	52	47	58	34	80	50	45	23	80	72
Тамбовская область	51	3	35	3	56	64	35	57	40	42	16
Тверская область	56	71	53	55	36	72	47	11	80	46	60
Тульская область	42	5	30	34	1	15	43	77	42	19	10
Ярославская область	34	31	29	54	12	59	45	54	25	55	38
г. Москва	6	61	3	84	18	4	1	76	6	5	3

Источник: расчеты автора по данным Росстата, URL: <http://www.gks.ru/>

Таблица 7. **Рейтинг регионов ЦФО среди всех субъектов РФ по показателям, характеризующим трудовой фактор инвестиционного климата**

Регион	Доля рабочей силы, в % от всего населения	Уровень безработицы в среднем за год, %	Доля работников с высшим или средним профессиональным образованием	Доля затрат на труд в ВРП, %	Производительность труда в обрабатывающем секторе, тыс. рублей	Итоговый рейтинг
Белгородская область	26	7	17	6	15	8
Брянская область	51	21	53	64	53	60
Владимирская область	28	33	60	51	38	48
Воронежская область	64	18	77	16	32	47
Ивановская область	36	33	64	80	72	70
Калужская область	19	12	34	48	17	17
Костромская область	60	32	10	49	61	46
Курская область	55	14	4	28	42	25
Липецкая область	42	7	19	10	9	9
Московская область	17	4	27	56	23	20
Орловская область	54	52	12	31	55	40

Регион	Доля рабочей силы, в % от всего населения	Уровень безработицы в среднем за год, %	Доля работников с высшим или средним профессиональным образованием	Доля затрат на труд в ВРП, %	Производительность труда в обрабатывающем секторе, тыс. рублей	Итоговый ранжированный рейтинг
Рязанская область	75	16	11	38	37	41
Смоленская область	16	46	19	58	48	38
Тамбовская область	63	18	30	19	52	37
Тверская область	27	37	23	61	54	45
Тульская область	22	9	38	45	21	24
Ярославская область	21	54	24	29	44	32
г. Москва	5	2	1	18	3	3

Источник: расчеты автора по данным Росстата, URL: <http://www.gks.ru/>

Учитывая особенности географического положения Брянской области, автомобильный транспорт имеет ключевое значение для развития региона. При этом в области недостаточно развита сеть автомобильных дорог с твердым покрытием — при высокой плотности данного типа дорог их доля в общей протяженности автодорог относительно невелика (57-е место по данному показателю среди регионов РФ).

Таблица 8. Ранжированный рейтинг регионов ЦФО среди всех субъектов РФ по показателям, характеризующим инфраструктурный фактор инвестиционного климата

Регион	Автомобильные дороги с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования, в процентах	Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием (на конец года; км путей на 1000 км ² территории)	Количество на 1 млн человек федеральных аэропортов и федеральных аэропортов международного значения	Наличие / отсутствие морских портов в регионе	Объем услуг связи на душу населения, руб.	Доля активных абонентов фиксированного широкополосного доступа к сети Интернет	Производство электроэнергии (млрд киловатт-часов) на 1 млн человек	Степень износа основных фондов, %	Итоговый ранжированный рейтинг
Белгородская область	9	5	48	19	33	31	73	41	22
Брянская область	57	26	39	19	50	58	79	26	60
Владимирская область	54	22	69	19	45	39	64	39	55
Воронежская область	67	23	54	19	31	22	35	32	44
Ивановская область	62	24	33	19	64	34	65	35	58
Калужская область	68	25	31	19	29	17	78	14	41
Костромская область	70	51	17	19	34	30	8	44	32
Курская область	61	20	36	19	49	9	6	54	18
Липецкая область	34	11	37	19	39	49	44	71	49
Московская область	24	5	69	19	80	67	55	19	36
Орловская область	73	19	69	19	47	23	66	52	65
Рязанская область	53	35	69	19	26	34	39	73	64
Смоленская область	60	28	69	19	55	33	5	61	28
Тамбовская область	80	33	69	19	65	54	70	79	83
Тверская область	65	39	69	19	46	64	3	39	26
Тульская область	39	18	69	19	36	15	48	31	35
Ярославская область	78	35	41	19	42	13	59	64	67
г. Москва	1	1	56	19	1	2	50	8	1

Источник: расчеты автора по данным [Макарова, 2019]; Росстат, URL: <http://www.gks.ru/>

Позиция Брянской области по показателю объема услуг связи на душу населения (50-е место) свидетельствует о недостаточно интенсивной деловой активности в регионе и слабой развитости

межрегиональных связей. Индикатором активности также является практическое прекращение с 2012 г. роста доли активных абонентов широкополосного доступа к сети Интернет с сохранением значения данного показателя на уровне 13–14 %. Данный показатель может свидетельствовать об отсутствии роста в регионе числа высокотехнологичных и прочих инновационных компаний, обменивающихся большими массивами данных со своими контрагентами.

Проведенный анализ демонстрирует, что приоритетными направлениями повышения инвестиционной привлекательности Брянской области должно стать развитие институциональной среды, рынка труда и региональной инфраструктуры.

Вследствие оттока молодежи в другие регионы РФ и отрицательной миграции численность экономически активного населения в Брянской области существенно сократилась, что привело к относительно невысокому месту региона среди субъектов РФ по показателю доли рабочей силы в численности населения (51-е место). Такой же уровень у региона по доле работников с высшим образованием и по уровню производительности труда (53-е место среди всех регионов РФ по обоим показателям).

Несмотря на отставание в рейтингах по стоимости и качеству трудовых ресурсов, в Брянской области наблюдается относительно высокая занятость. Это связано, прежде всего, с ростом числа работающих в сельском хозяйстве и сфере услуг. В общем рейтинге развития инфраструктуры с точки зрения формирования инвестиционного климата Брянская область занимает 60-е место среди всех регионов РФ и 14-е место среди регионов ЦФО (Таблица 8).

Реализация большого числа инвестиционных проектов в последние годы способствовала тому, что Брянская область по показателю степени износа основных фондов предприятий занимает высокое место как по сравнению с другими субъектами РФ (26-е место), так и среди регионов ЦФО (4-е место).

Эффективность инвестиционной деятельности в Брянской области

Эффективность инвестиционной деятельности оценивается с помощью индекса инвестиционной привлекательности. При расчете индекса используются четыре критерия (объем инвести-

ций, уровень занятости, благосостояние региона и уровень предпринимательской активности), которые объединяют восемь показателей (Таблица 9).

Таблица 9. Перечень показателей для расчета индекса инвестиционной привлекательности

Критерии	Показатели
Объем инвестиций	Прямые иностранные инвестиции, млн долларов США
	Инвестиции в основной капитал на душу населения, рублей
Благосостояние региона	ВРП на 1 чел., тыс. рублей
Занятость	Уровень безработицы в среднем за год, %
	Удельный вес безработных, ищущих работу более 12 мес., %
Предпринимательская активность	Количество предприятий на 1000 жителей
	Изменение числа предприятий на 1000 жителей
	Доля доходов от предпринимательской деятельности в совокупных доходах населения

Таблица 10. Эффективность инвестиционной деятельности. Рэнкинг регионов ЦФО

Регионы ЦФО	2016 г.		2015 г.	
	Индекс инвестиционной привлекательности, %	Рэнкинг	Индекс инвестиционной привлекательности, %	Рэнкинг
г. Москва	52,5	1	56,4	1
Московская область	20,5	2	22,4	2
Белгородская область	19,8	3	19,8	3
Липецкая область	18,8	4	17,7	6
Воронежская область	18,4	5	17,8	5
Тульская область	17,8	6	17,6	7
Курская область	17,7	7	18,6	4
Тамбовская область	17,2	8	17,3	8
Калужская область	16,5	9	17,1	9
Брянская область	15,8	10	16,0	11
Костромская область	15,4	11	16,1	10
Орловская область	14,7	12	15,0	12
Рязанская область	14,7	13	14,8	15
Ивановская область	14,5	14	14,9	14
Смоленская область	14,3	15	14,1	18
Владимирская область	14,2	16	14,3	17
Ярославская область	13,8	17	14,9	13
Тверская область	13,5	18	14,3	16

Источник: расчеты автора по данным Росстата, URL: <http://www.gks.ru/>

По индексу инвестиционной привлекательности Брянская область заняла 40-е место среди субъектов РФ и 10-е место среди регионов ЦФО по итогам 2016 г. По сравнению с 2015 г. регион незначительно улучшил свою позицию в рейтинге — при значении индекса, превышающем уровень 2016 г. на 0,2 процентных пункта, область находилась на 11 месте в ЦФО. При этом сократилось отставание от лидирующих регионов: если в 2015 г. разница значений индекса между Брянской и Московской (лучший регион в ЦФО, не считая Москву) областями составляла 6 процентных пункта, то в 2016 г. этот отрыв составил уже 4,7 процентных пункта. Таким образом, можно ожидать, что целенаправленное улучшение инвестиционного климата Брянской области будет способствовать более динамичному росту эффективности инвестиционной деятельности в регионе.

Выводы и рекомендации

Одним из необходимых этапов разработки стратегии социально-экономического развития субъекта РФ является анализ текущей ситуации с использованием больших объемов данных из различных источников. В отношении выработки региональной инвестиционной политики одним из типов проводимого анализа является оценка инвестиционной привлекательности региона. Распространенные в настоящее время рейтин-

ги инвестиционной привлекательности представляют такую оценку, однако она направлена, прежде всего, на инвесторов. Рейтинги сконструированы таким образом, чтобы предоставить информацию для принятия решений об инвестировании в тот или иной регион РФ. С точки зрения региональных властей использование этой информации для разработки стратегических решений является ограниченным, так как не отражает связь инвестиций и социально-экономического развития региона.

Подход к оценке инвестиционной привлекательности, предлагаемый автором в данной статье, рассматривает инвестиционную привлекательность в двух аспектах: с точки зрения сложившегося инвестиционного климата и с точки зрения влияния привлеченных инвестиций на социально-экономическое развитие региона.

Декомпозиция инвестиционной привлекательности на отдельные факторы и пофакторное сравнение позиций региона относительно других субъектов РФ позволяет более четко выявить рычаги воздействия на инвестиционную ситуацию, спланировать и реализовать стратегические мероприятия по привлечению в регион инвестиций и их эффективному использованию в качестве драйвера экономического роста и улучшения качества жизни граждан.

Список источников

1. Инвестиционная привлекательность регионов, 2016 — Инвестиционная привлекательность регионов — 2016: области повышенного риска : исследование / Рейтинговое агентство RAEX (Эксперт РА) // RAEX : [сайт] URL: <https://raex-a.ru/ratings/regions/2016> (дата обращения 02.02.2019).
2. Макарова, 2019 — Макарова Ю. А. Изучение и адаптация современных подходов к социально-экономическому развитию территорий для стратегического развития регионов Российской Федерации : отчет о НИР / РАНХиГС; Макарова А. Ю. [и др.]. Москва, 2019. 203 с.
3. Национальный рейтинг., н.д./2019 — Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ // Агентство стратегических инициатив : [сайт]. URL: <https://asi.ru/investclimate/rating/> (дата обращения 02.02.2019).
4. Указ Президента РФ., 2018 — Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. N 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» // СПС КонсультантПлюс.
5. Damborský, 2009 — Damborský M. Investment attractiveness of the Czech Republic regions in a period of economic crisis / M. Damborský, G. Říhová // 3rd Central European Conference in Regional Science – CERS, 2009. URL: http://www3.ekf.tuke.sk/cers/cers2009/PDF/03_06_Damborsky.pdf (дата обращения 02.02.2019).
6. OECD, 2018 — OECD Economic Surveys: Indonesia 2018. Paris : OECD Publ., 2018. DOI: 10.1787/eco_surveys-idn-2018-en.

References

1. Investitsionnaya privlekatel'nost' regionov – 2016: oblasti povyshennogo riska [Investment attractiveness of regions – 2016: areas of increased risk] : research. Rating agency RAEX (Expert RA). RAEX : [website] URL: <https://raex-a.ru/ratings/regions/2016> (accessed 02/02/2019) (in Russian).
2. Makarova Yu. A. *Izucheniye i adaptatsiya sovremennykh podkhodov k sotsial'no-ekonomicheskomu razvitiyu territoriy dlya strategicheskogo razvitiya regionov Rossiyskoy Federatsii* [Study and adaptation of modern approaches to the socio-economic development of territories for the strategic development of regions of the Russian Federation] : report on research. RANEPА; Makarova A. Yu. [et al.]. Moscow, 2019. 203 p. (in Russian).
3. Natsional'nyy reyting sostoyaniya investitsionnogo klimata v sub'yektakh RF [National rating of the investment climate in the constituent entities of the Russian Federation]. Agency for Strategic Initiatives : [website]. URL: <https://asi.ru/investclimate/rating/> (accessed 02/02/2019) (in Russian).
4. Ukaz Prezidenta Rossiyskoy Federatsii ot 7 maya 2018 g. N 204 "O natsional'nykh tselyakh i strategicheskikh zadachakh razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2024 goda" [Decree of the President of the Russian Federation of May 7, 2018 N 204 "On national goals and strategic objectives of the development of the Russian Federation for the period until 2024". SPS ConsultantPlus (in Russian).
5. Damborský M. Investment attractiveness of the Czech Republic regions in a period of economic crisis. M. Damborský, G. Říhová // *3rd Central European Conference in Regional Science – CERS, 2009*. URL: http://www3.ekf.tuke.sk/cers/cers2009/PDF/03_06_Damborsky.pdf (accessed 02/02/2019).
6. *OECD Economic Surveys: Indonesia 2018*. Paris : OECD Publ., 2018. DOI: 10.1787/eco_surveys-idn-2018-en.

Информация об авторе:

Шинкаренко Петр Викторович

младший научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории «Современные технологии в государственном управлении» ВШГУ РАНХиГС. РФ, 119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82, стр.1.

Information about the author:

Shinkarenko Petr V.

Junior researcher of the research laboratory "Modern Technologies in Public Administration". Graduate school of public administration of the RANEPА. Vernadsky prospect, 82, building 1, Moscow, Russia, 119571.

Статья поступила в редакцию 12.06.2020; одобрена после рецензирования 06.07.2020; принята к публикации 25.08.2020.
The article was submitted 06/12/2020; approved after reviewing 07/06/2020; accepted for publication 08/25/2020.