

## АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Международный научно-практический журнал «Вестник МИРБИС» ISSN 2411-5703 <http://journal-mirbis.ru/>  
№ 4 (16) 2018 DOI: 10.25634/MIRBIS.2018.4

**Ссылка для цитирования этой статьи:** Живица В. И., Иманов Р. А., Пономарева О. С. Цены и модель хозяйствования для государственных предприятий в развивающихся странах с догоняющей экономикой [Электронный ресурс] // Вестник МИРБИС. 2018. № 4 (16). С. 149–158. DOI: 10.25634/MIRBIS.2018.4.21

УДК 330.3(1-773); 339.97(1-773)

*Виктор Живица<sup>1</sup>, Рафаил Иманов<sup>2</sup>, Ольга Пономарева<sup>3</sup>*

### ЦЕНЫ И МОДЕЛЬ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАНАХ С ДОГОНЯЮЩЕЙ ЭКОНОМИКОЙ

**Аннотация.** *Актуальность* исследования: в статье показано, что цены при переходе от предыдущей к последующей общественно-экономической формации не меняются, так как они отражают лишь участие в процессе производства трех неизменных факторов производства. Что же касается модели хозяйствования элементарной экономической клетки (ЭЭК), на которые делятся сменяющие одно другое общества по мере развития производительных сил и модель хозяйствования для каждого из них своя. *Цель исследования:* разработка модели хозяйствования государственных предприятий в современных условиях с учетом положений теории стоимости.

*Практическая значимость:* предлагается метод исчисления фондоемкости единицы продукции как базы для определения величины прибыли, включаемой в цены. Обосновывается, что для государственных предприятий, как новой экономической ячейки общества, необходимо кардинально менять ту модель хозяйствования, которая нашла применение на практике в условиях частной собственности на орудия и средства производства<sup>4</sup>.

**Ключевые слова:** теория стоимости, фондоемкость единицы продукции, цена производства, общественно-экономическая формация, элементарная экономическая клетка, модель хозяйствования государственных предприятий.

*JEL: C51*

1 **Живица Виктор Игнатьевич** — кандидат экономических наук, старший научный сотрудник. Институт проблем рынка Российской академии наук (ИПР РАН). Россия, 117218, г. Москва, Нахимовский проспект, 47. E-mail: [vzhiv@ipr-ras.ru](mailto:vzhiv@ipr-ras.ru). РИНЦ AuthorID: 991826

2 **Иманов Рафаил Арифович** — кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник. Центральный экономико-математический институт Российской академии наук (ЦЭМИ РАН). Россия, 117218, г. Москва, Нахимовский проспект, 47. E-mail: [imanov@cemi.rssi.ru](mailto:imanov@cemi.rssi.ru). РИНЦ Author ID: 712705.

3 **Пonomарева Ольга Станиславна** — старший научный сотрудник ЦЭМИ РАН. E-mail: [fondf@cemi.rssi.ru](mailto:fondf@cemi.rssi.ru). РИНЦ Author ID: 158336.

4 Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, проект «Модель хозяйствования для государственных предприятий в развивающихся странах с догоняющей экономикой», № 17-06-00646.

#### Введение

Теорию стоимости для условий частной собственности на средства производства предложил в начале XIX века выдающийся французский экономист Жан Батист Сэй (5.1.1767–15.11.1832). По Ж. Б. Сэю стоимость определяется тремя факторами, участвующими в процессе производства. Первый фактор — это труд, без которого процесс производства невозможен. Второй фактор — капитал, от которого зависит производительность труда. Третий фактор — природные условия, под которыми понимается как продуктивность месторождений полезных ископаемых, так и плодородие земельных участков, используемых в сельском хозяйстве. Теория стоимости, сформулированная Ж. Б. Сэем, была признана

всеми экономистами в буржуазных странах.

#### Роль К. Маркса в развитии теории стоимости

Однако теорию стоимости, в создании которой участвуют три фактора производства, подверг критике К. Маркс. Дело в том, что в 1829 г. ученики и последователи Сен-Симона (умер 19 мая 1825 г.) организовали в Париже чтение публичных лекций (первая лекция была прочитана 17 декабря 1828 г.) с целью популяризации учения Сен-Симона (в лекциях, с которыми выступали перед публикой сен-симонисты, они излагали и свои взгляды). В 1830 г. сен-симонисты дважды опубликовали прочитанные ими лекции в виде отдельной книги «Изложение учения Сен-Симона». В 1831 г. вышло еще одно издание упомянутого «Изложения». За-

тем еще одно издание, включавшее в одной книге лекции первого и второго годов, появилось в 1854 г. (Последнее издание и было переведено на русский язык в СССР в 1923 г.).

Формула «эксплуатация человека человеком» используется в «Изложении учения Сен-Симона». Однако в комментариях к «Изложению ...» отмечается, что эта формула принадлежит сен-симонисту Анфантену, который опубликовал ее еще раньше в журнале, который выходил до того, как сен-симонисты перешли к публичным лекциям [Изложение учения Сен-Симона, 1961, с. 588–589].

Главная идея в «Изложении учения Сен-Симона» принадлежит Базару. В седьмой лекции он говорит: «...право наследования, ныне ограниченное пределами семьи, должно перейти к государству, ставшему ассоциацией трудящихся» [Там же, с. 268].

К. Маркс и Ф. Энгельс в «Манифесте Коммунистической партии» поясняют: «Когда в ходе развития исчезнут классовые различия и всё производство сосредоточится в руках ассоциации индивидов, тогда публичная власть потеряет свой политический характер [Маркс, Энгельс, 1968, т. 4, с. 4471]. Так «ассоциация индивидов» К. Маркса и Ф. Энгельса — это то же, что «ассоциация трудящихся» у Базара. И далее у К. Маркса, и Ф. Энгельса читаем: «На место старого буржуазного общества с его классами и классовыми противоположностями приходит ассоциация, в которой свободное развитие каждого является условием свободного развития всех» [Там же].

Французский экономист Ж. Б. Сэй разрабатывал теорию стоимости для частных предприятий как элементарных экономических клеток общества, которые соревнуются за максимальную норму прибыли на вложенный в развитие производства капитал. Но ни Базар, ни К. Маркс и Ф. Энгельс не делили новое общества на элементарные экономические клетки (ЭЭК). Никакой связности между ЭЭК внутри нового общества ни француз Базар, ни К. Маркс и Ф. Энгельс не предусматривали. Француз Базар преследовал лишь цель устранения эксплуатации человека человеком, а то, что при этом необходимо еще обеспечить и эффективное функционирование экономики, такой задачи Базар перед собой не ставил. То же самое получилось и с К. Марксом, и Ф. Энгельсом.

В 1859 г. К. Маркс опубликовал работу «К критике политической экономии». В этой работе К. Маркс по сути дела занимался подгонкой теории стоимости под «ассоциацию трудящихся»,

придуманную французом Базаром. В первом предложении упомянутой работы написано: «На первый взгляд буржуазное богатство выступает как огромное скопление товаров, а отдельный товар — как его элементарное бытие» [Маркс, Энгельс, 1968, т. 13, с. 13]. Но элементарное бытие может быть только у общества людей, а не у скопления товаров. Последнее представляет только богатство общества, но не само общество. Само же общество может представлять только его элементарная экономическая клетка.

В I томе «Капитала» первое предложение изменено по сравнению с работой «К критике политической экономии» и дано в следующей редакции: «Богатство обществ, в которых господствует капиталистический способ производства, выступает как огромное скопление товаров, а отдельный товар — как элементарная форма этого богатства» [Маркс, Энгельс, 1968, т. 23, с. 43]. С такой трактовкой можно согласиться. В качестве элементарной формы богатства буржуазного общества отдельный товар, действительно, может выступать. Но тогда возникает вопрос: «Почему в предисловии к I тому «Капитала» сказано: Но товарная форма продукта труда, или форма стоимости товара, есть форма экономической клеточки буржуазного общества» [Там же, с. 6]. Ведь без всяких пояснений совершенно очевидно, что в качестве экономической ячейки капиталистического общества выступает частное предприятие.

Другое дело, что в 1832 г. немецкий ботаник Шлейден, а затем и Шван совершили открытие, что животные и растения состоят из клеток. Упомянув микроскоп, К. Маркс показывает, что клеточную теорию он перенес и на человеческое общество. Против такого переноса нет возражений. Но почему к миру растений и животных К. Маркс отнес товарное производство, когда через него находит отражение лишь богатство буржуазного общества, а не то, из каких частиц состоит само буржуазное общество. Однако продолжим анализ работы К. Маркса «К критике политической экономии». После первого разобранного нами выше предложения из работы «К критике политической экономии» К. Маркс ведет речь о том, что каждый товар представляется с двух точек зрения: как потребительная стоимость и как меновая стоимость [Маркс, Энгельс, 1968, т. 13, с. 13]. Затем К. Маркс прибегает к ссылкам из английских первоисточников на Аристотеля: «Пользование каждым объектом владения бывает двоякое ... в одном случае объектом пользуются для присущей ему цели назначения, в другом случае — для не

присущей ему цели назначения. Например, обувь пользуются и для того, чтобы надевать ее на ноги, и для того, чтобы менять ее на что-либо другое». [Маркс, Энгельс, 1968, т. 13, с. 13].

Ссылку на Аристотеля К. Маркс использовал для того, чтобы отказаться от определения стоимости через учет трех факторов производства. Ведь К. Маркс хотел представить дело так, что «ассоциацию трудящихся», предложенную французом Базаром, можно будет использовать в качестве образца, будущего общества. В действительности же все потребительные стоимости одного и того же вида имеют и одну рыночную цену, которая определяется через учет трех факторов производства.

В работе «К критике политической экономии» К. Маркс по сути дела признал, что «Машина замещает труд в определенных пропорциях» [Там же, с. 23]. Тем не менее К. Маркс искал предлог, как эту мысль отбросить, так как она была ему не нужна. Он сослался на то, что это действие товара, благодаря которому он, мол, есть только потребительная стоимость, предмет потребления, и что поэтому можно назвать это действие услугой, которая выступает в качестве потребительной стоимости. Однако, в качестве меновой стоимости товар может рассматриваться только с позиции результата. Но, проблема, не в услуге, оказываемой им, а в услуге, оказываемой ему самому на стадии его производства. Таким образом, меновая стоимость товара, зависит от количества рабочего времени, затраченного на него и которое потребуется, чтобы произвести новый товар такого же рода.

Таким образом, К. Маркс всячески уклонялся с помощью надуманных доводов вроде того, что товар (машина) оказывает лишь услугу как потребительная стоимость, чтобы не признавать правильность теории стоимости, определяемой тремя факторами производства Ж. Б. Сэя. Делал он это для того, чтобы подвести другую теорию стоимости под «ассоциацию трудящихся», переход к которой предложил француз Базар в 1829 г. для того, чтобы устранить эксплуатацию человека человеком. К. Маркс признает, что «количество рабочего времени, заключенного в каком-либо товаре, следовательно, его меновая стоимость, есть величина переменная: она растет или падает в обратном отношении к росту или падению производительной силы труда» [Там же, с. 24]. Там же далее: «Производительная сила труда, которая в обрабатывающей промышленности применяется в наперед определяемой степени, в земледелии

и добывающей промышленности зависит также от не контролируемых человеком естественных условий. Одним и тем же трудом можно добыть больше или меньше различных металлов в зависимости от сравнительно более редких или более частых залежей этих металлов в земной коре. Один и тот же труд может овеществиться в урожайный год в двух бушелях пшеницы, а в неурожайный год, возможно, только в одном бушеле пшеницы. Здесь кажется, будто редкость или обилие, как естественные условия, определяют меновую стоимость, потому что они определяют производительную силу особого реального труда, связанную с естественными условиями».

В I томе «Капитала», опубликованном в 1867 г., как и в работе «К критике политической экономии», опубликованной в 1859 г., глава первая называется товар. При этом К. Маркс не повторяет своих рассуждений о товаре и его стоимости, которые он изложил в работе 1859 г., а только ссылается на них с указанием страниц по изданию в Берлине в 1859 г. работы «К критике политической экономии». Упомянутые страницы приведены в предшествующем тексте данного раздела «О теории стоимости».

Далее в I томе «Капитала» К. Маркс замечает, что двойственный характер труда, содержащегося в товаре критически доказана впервые им [Маркс, Энгельс, 1968, т. 23, с. 50]. Причем, из дальнейшего текста становится понятным, что в качестве образца будущего общества К. Маркс использовал «ассоциацию трудящихся», которой француз Базар предлагал заменить буржуазное общество с целью устранения эксплуатации человека человеком путем передачи права наследования от семьи к государству. Но в теории Ж. Б. Сэя при определении стоимости товара учитывались все три фактора производства, а не только один труд. Естественно, возникал вопрос как быть с производственными фондами (не важно в чьей они собственности, но ведь без них процесс производства невозможен), а также с месторождениями полезных ископаемых, без которых процесс производства в добывающих отраслях промышленности невозможен, и кроме того, как учитывать плодородие земельных участков, без которых невозможно производить сельскохозяйственную продукцию.

Как известно, теорию К. Маркса назвали трудовой теорией стоимости. Это название само говорит о том, что К. Маркс подводил теорию стоимости под придуманную Базаром передачу права наследования от семьи к государству

и превращению всего общества в «ассоциацию трудящихся». При этом, производительная сила, которую передают средства производства труду из рассмотрения выпадала.

К. Маркс и Ф. Энгельс начали свою публицистическую деятельность в 1846 г. В начале 1847 года Лондонский комитет Союза справедливых направил к К. Марксу Ф. Энгельсу И. Молля с предложением вступить в упомянутый союз справедливых. Уже в середине 1848 года «Союз справедливых» стал называться «Союзом коммунистов». Готовя программу «Союза коммунистов» Энгельс в 1847 году пишет «Принципы коммунизма» еще в форме катехизиса [Маркс, Энгельс, 1968, т. 4, с. 322–339; прил. № 162, с. 565]. Второй конгресс Союза коммунистов 29 ноября–07 декабря поручил К. Марксу и Ф. Энгельсу выработать программу в виде манифеста. Так в феврале 1848 г. в Лондоне впервые был опубликован «Манифест Коммунистической партии». В нем, как уже отмечалось выше, была использована и «ассоциация трудящихся», придуманная французом Базаром.

«Ассоциацию трудящихся», предложенную Базаром К. Маркс и Ф. Энгельс использовали и в «Манифесте» Коммунистической партии, и в «Обращении Центрального комитета к Союзу коммунистов», подготовленном в 1850 г. после окончания февральской революции во Франции и крестьянской войны в Германии. В «Обращении Центрального комитета к Союзу коммунистов» К. Маркс и Ф. Энгельс пишут: «Наши задачи заключаются в том, чтобы сделать революцию непрерывной до тех пор, пока пролетариат не завоеует государственной власти, пока ассоциация пролетариев не только в одной стране, но и во всех господствующих странах мира не разовьется настолько, что конкуренция между пролетариями в этих странах прекратится и что, по крайней мере, решающие производительные силы будут сконцентрированы в руках пролетариев» [Маркс, Энгельс, 1968, т. 7, ч. I, с. 261].

Есть еще одно обстоятельство, имеющее отношение к «ассоциации трудящихся». В этот период между экономистами разных направлений развернулась дискуссия по проблеме передачи прав собственности на средства производства государству из частных рук. Эта дискуссия нашла отражение и у К. Маркса в I томе «Капитала». Социалисты обращали внимание на то, что в условиях частной собственности на средства производства происходит эксплуатация наемных работников капиталистами. Буржуазные экономисты против этого довода не возражали. Но они поставили пе-

ред социалистами вопрос о том, чем те заменят конкуренцию между капиталистами за высокую эффективность производства.

При этом буржуазные экономисты поясняли свой довод тем, что неприкосновенность права частной собственности на средства производства обеспечивает свободу предпринимательской деятельности и обеспечивает эффективное функционирование экономики. А в случае перехода средств производства в собственность государству, полагали буржуазные экономисты, все общество превратится в фабрику и состязание и конкуренция прекратятся. К. Маркс на эти доводы ответил следующим образом: «Весьма характерно, что вдохновенные апологеты фабричной системы не находят против всеобщей организации общественного труда возражения более сильного, чем указание, что такая организация превратила бы все общество в фабрику» [Маркс, Энгельс, 1968, т. 23, с. 369].

В I томе «Капитала» в разделе «Историческая тенденция капиталистического накопления» К. Маркс разъясняет сущность первоначального накопления капитала: «Поскольку оно не представляет собой непосредственного превращения рабов и крепостных в наемных рабочих и, следовательно, простой смены формы, оно означает лишь экспроприацию непосредственных производителей, т.е. уничтожение частной собственности, покоящейся на собственном труде» [Маркс, Энгельс, 1968, т. 23, с. 770]. Далее, К. Маркс пишет: «Этот способ производства предполагает раздробление земли и остальных средств производства. Он исключает как концентрацию этих последних, так и кооперацию, разделение труда внутри одного и того же производственного процесса, общественное регулирование ее, свободное развитие общественных производительных сил. Он совместим лишь с узкими первоначальными границами производства и общества. Стремление увековечить его равносильно, по справедливому замечанию Пеккера, стремлению «декретировать всеобщую посредственность»» [Там же, с. 771].

В примечаниях к I тому «Капитала» сноска № 221 [Там же, с. 811] поясняется: К. Пеккер «Новая теория социальной и политической экономии или Исследования об организации обществ» Париж, 1842, стр. 435. На русский язык нет перевода работы К. Пеккера, опубликованной в Париже в 1842 году. Но из справочной литературы известно, что Константин Пеккер считал, что если собственником средств производства станет государство, то внутри такого государства будет при-

меняться такая же хозяйственная система, которая используется на одном частном предприятии. Иначе говоря, К. Пеккер разницы не видел между одним частным собственником средств производства и государством, ставшим собственником средств производства во всей стране.

Как видим, К. Маркс в I томе «Капитала» исходил из того, что будущее общество будет представлять собой «ассоциацию трудящихся», в которую будет превращаться страна, используя предложение француза Базара о передаче права наследования собственности на средства производства от семьи к государству. Приведенная выше сноска с указанием К. Маркса на работу К. Пеккера, который в 1848 г. входил в группу Л. Блана, избранного во Французское национальное собрание, как социалист, подтверждает это.

О том, что К. Маркс при написании I тома «Капитала» находился в плену представлений француза Базара о преобразовании буржуазного общества в ассоциацию трудящихся говорит и то, что в упомянутом выше разделе «Историческая тенденция капиталистического накопления», в рамках одной общественно-экономической формации, какую представляет собой капитализм, введены и первое, и второе диалектические отрицания.

Между тем каждый общественный строй представляет собой лишь одно диалектическое отрицание. А у К. Маркса «капиталистическая частная собственность, есть первое отрицание индивидуальной частной собственности, основанной на собственном труде. Но капиталистическое производство порождает с необходимостью естественного процесса свое собственное отрицание. Это отрицание — отрицания». К. Маркс придумал два диалектических отрицания в рамках одного общественного строя. Причем в сноске № 252 еще подчеркнуто, что это соответствует «Манифесту Коммунистической партии» [Маркс, Энгельс, 1968, т. 4, с. 435–436].

К. Маркс в опубликованной им в Берлине в 1859 г. работе «К критике политической экономии» выступил против теории стоимости Ж. Б. Сэя, которая исходила из того, хотя это и не оговаривалось, что буржуазное общество делится на элементарные экономические клетки, в качестве которых выступают частные предприятия. Поэтому у Сэя в процессе создания стоимости участвуют три фактора производства: труд, капитал и природа. К. Маркс, признавая, что машина замещает труд, отмечает далее, что это «...действие товара, благодаря которому он есть только

потребительная стоимость, предмет потребления, можно назвать его услугой, которую он оказывает как потребительная стоимость» [Маркс, Энгельс, 1968, т. 13, с. 23], затем критикует и теорию Ж. Б. Сэя: «Понятно, какую «услугу» должна оказывать категория «услуги» (“service”) такого рода экономистам, как Ж. Б. Сэй и Ф. Бастиа, резонирующая мудрость которых, как уже правильно заметил Мальтус, везде абстрагируется от специфической определенности формы экономических отношений» [Там же].

Как видим, К. Маркс явно критически относится к теории стоимости, предложенной Ж. Б. Сэем. Так рассматривая этот вопрос следует учесть, что у К. Маркса и Ф. Энгельса в виде образца будущего общества выступала «ассоциация трудящихся», придуманная французом Базаром в 1829 г. По Базару средства производства, которые были в собственности частных предпринимателей после их смерти должны были переходить в собственность всего общества. Так получалась «ассоциация трудящихся», которая на элементарные экономические клетки (ЭЭК) не делилась, а выступала в виде одной фабрики. Причем следует учитывать, что «ассоциация трудящихся» была всего лишь проектом француза Базара, который на практике еще нигде, т.е. ни в одной стране реализован не был. Но применение принципа распределения по труду Базар в «ассоциации трудящихся» уже предусмотрел [Изложение учения Сен-Симона, 1961, с. 258].

Таким образом, в работе «К критике политической экономии» К. Маркс отделил труд от средств производства, подводя общество к «ассоциации трудящихся», придуманной французом Базаром. Во втором разделе первой главы I тома «Капитала», который называется «Двойственный характер заключающегося в товарах труда», К. Маркс разделил труд на абстрактный и конкретный. При этом К. Маркс отметил, что эта двойственная природа содержащегося в товаре труда впервые критически доказана им, и сослался на работу «К критике политической экономии», которая была опубликована в Берлине в 1959 г., на I том «Капитала», опубликованный в Лондоне в 1867 г. [Маркс, Энгельс, 1968, т. 23, с. 50].

В действительности никакого деления труда на абстрактный и конкретный не существует. К. Маркс надумал это деление, исходя из того, что будущее общество будет представлять собой «ассоциацию трудящихся», которая не будет делиться на элементарные экономические клетки (ЭЭК). В результате у К. Маркса получилась тру-

довая теория стоимости, не учитывающая то, что процесс производства без средств производства невозможен. А К. Маркс перенес на конкретный труд производительную силу, которую придают ему средства производства, при этом абстрактный труд остался без производительной силы. Но создает стоимость по Марксу именно абстрактный труд, который со средствами производства не связан.

Все дело в том, что француз Базар не делил «ассоциацию трудящихся» на элементарные экономические клетки общества. К. Маркс и Ф. Энгельс тоже не делили общество на ЭК. У них общество делилось лишь на сферы производства, но между сферами производства не может быть составляемости, так как каждая сфера производства выпускает свой вид продукции. Без деления общества на ЭК учет той производительной силы, которую придают труду средства производства, невозможен. Именно на уровне ЭК общества происходит соединение труда и той производительной силы, которую придают труду средства производства. Без учета этого обстоятельства нелогично разрабатывать теорию стоимости, как это сделал К. Маркс, противопоставив свою трудовую теорию стоимости теории стоимости Ж. Б. Сэя, у которого при определении стоимости учитываются все три фактора, без которых процесс производства невозможен, и приводит номера страниц по изданию работы 1859 г. в Берлине. По этой ссылке как раз и можно судить о том, что К. Маркс внес дополнительное свое, подстраиваясь под «ассоциацию трудящихся», придуманную французом Базаром в 1859 г.

К. Маркс разделили труд на две формы: конкретную и абстрактную. Производительную силу труда К. Маркс прикрепил к конкретному труду, а за абстрактным трудом оставил создание стоимости. В результате у К. Маркса получилось, что стоимость может создавать один живой труд без учета того, какую производительную силу придают труду средства производства, в которые входит как капитал (производственные фонды) так и используемые в процессе производства месторождения полезных ископаемых, а также пригодные для ведения сельского хозяйства участки земли.

Последний абзац, во втором разделе первой главы I тома «Капитала» записан так: «Всякий труд есть, с одной стороны, расходование человеческой рабочей силы в физиологическом смысле, и в этом своем качестве одинакового, или абстрактно человеческого, труд образует стоимость то-

варов. Всякий труд есть, с другой стороны, расходование человеческой рабочей силы в особой целесообразной форме, и в этом своем качестве конкретного полезного труда он создает потребительные стоимости [Там же, с. 55]. В действительности каждая потребительная стоимость имеет свою цену. В цене учитываются как расход заработной платы на единицу продукции, так и стоимость производственных фондов (сумма капитала), приходящихся на единицу продукции. Месторождения полезных ископаемых учитываются через установление цен на рынке, на уровне цен производства в худших природных условиях. Подобным образом учитывается и плодородие земельных участков, через установление цен на рынке на уровне цен сельскохозяйственного производства на худших по плодородию участках земель.

#### **Модель хозяйствования для государственных предприятий**

Таким образом, цены при переходе от предыдущей к следующей общественно-экономической формации не должны изменяться, так как они диктуются тремя неизменными факторами производства. Теперь рассмотрим смену элементарных экономических клеток при переходе от предыдущей к следующей общественно-экономической формации.

При первобытном строе в качестве ЭК выступала община. Количество продуктов, которые удавалось взять от природы с помощью каменных и деревянных орудий было небольшим. Поэтому все добытые в первобытной общине делили между всеми ее членами поровну. Такой способ деления можно назвать, «идя сверху», т.е. в зависимости от количества продуктов, оказывавшегося в распоряжении общины.

В рабовладельческой латифундии способ деления общего количества продуктов на две части стал, «идя снизу». Рабам выделялась минимальное количество продуктов, а остальное количество продуктов поступало в распоряжение рабовладельца. В феодальном поместье способ деления продуктов поменялся на противоположный по сравнению с рабовладельческой латифундией. Крепостные крестьяне отдавали своему феодалу оброк в денежной форме. Все остальное поступало в собственность самих крепостных крестьян. Такой способ деления был подобен тому, который применялся в первобытной общине и его можно назвать «идя сверху».

В частном предприятии способ деления общего количества продуктов на две части подобен

тому способу, который применялся еще в рабовладельческой латифундии. Не случайно работников, которые нанимались к частному предпринимателю, называли наемными рабами. То есть, способ деления произведенного продукта на две части, применяемый на частных предприятиях, — это способ деления «идя снизу». Частник рассчитываясь погашает затраты, ему же достается прибыль.

Исходя из этого, государственные предприятия должны применять способ деления произведенного продукта противоположный тому, что используется на частных предприятиях и подобный тому способу, который применялся в феодальном поместье и еще ранее в первобытной общине. Однако в СССР политэкономы законами диалектики не пользовались. Поэтому государственные предприятия появились только в 1929 г. А после этого НЭП был свернут, а СССР перешел к планированию экономики по пятилеткам.

Но государственные предприятия, которые появились в 1929 г., назвать новой ЭЭК общества нельзя. Ведь в цены не попадала прибыль в процентах к стоимости основных производственных фондов в пересчете на единицу продукции. Хозяйственная реформа 1965 г. тоже к решению проблемы ценообразования не привела. Так до конца существования СССР прибыль в ценах, исходя из соотношения к стоимости основных производственных фондов на единицу продукции в стоимостном выражении, не появилась.

Получается, первоначально необходимо решить проблему цен и прибыли в них, исходя из фондоемкости единицы произведенной продукции, а только потом решать вопрос о модели хозяйствования государственных предприятий. Конечно, если на предприятии выпускается только один вид продукции, то при определении его фондоемкости проблем не возникает. Необходимо стоимость основных производственных средств отнести к количеству выпускаемой продукции за год, что и даст фондоемкость продукции в части основных производственных средств. То же самое необходимо сделать и в отношении оборотных активов.

продукции, то целесообразно вводить коэффициент фондоемкости, характерный для данного предприятия. Для определения значения упомянутого коэффициента необходимо к стоимости всех основных производственных средств данного предприятия добавлять сумму оборотных активов. Это даст стоимость всех производственных фондов данного предприятия. Далее,

имея данные о себестоимости выпускаемой за год продукции, можно получить величину коэффициента ее фондоемкости. Если же себестоимость определенного вида продукции, умножить на полученный коэффициент фондоемкости продукции, то можно получить данные о фондоемкости единицы данного вида продукции.

Так что определение фондоемкости единицы выпускаемой продукции — это отнюдь не неразрешимый вопрос. При этом следует учесть, что прибыль в цены попадает через норму прибыли в процентах к фондоемкости единицы продукции. Иначе говоря, цена производства определяется путем добавления к себестоимости единицы продукции прибыли, взятой через норму прибыли в процентах к ее фондоемкости.

Определив способ исчисления фондоемкости продукции с целью использования ее в ценообразовании следует решить вопрос о модели хозяйствования государственных предприятий как новой экономической ячейки общества в сравнении с частными предприятиями.

Во все прежние времена новые ЭЭК общества появлялись еще при прежнем общественном строе. Рос уровень развития производительных сил и находились люди, которые первыми создавали новые элементарные экономические клетки общества. Так было в Древнем Риме, когда после появления железного плуга и прочих инструментов у рабовладельцев появлялись колонны, платившие оброк (те же крепостные крестьяне). Первыми частные предприятия, естественно, создавали люди, у которых появились деньги. А разделение труда на множество операций с использованием специальных орудий производства показало, что это весьма существенно повышает производительность труда. При этом понятно, что все создатели новых элементарных экономических клеток (ЭЭК), на которые делились общества, были незаурядными людьми.

Государственному предприятию можно сказать не повезло, поскольку до сих пор еще ни в одной стране не появилось государственных предприятий, которые отвечали бы по своей организации требованиям законов диалектики. Первый закон диалектики, как известно состоит в том, что количество переходит в качество. В силу этого закона и появляются новые ЭЭК общества еще при прежнем общественном строе. При этом при создании новых ЭЭК общества действуют еще два закона диалектики. В силу закона единства и борьбы противоположностей новая ЭЭК общества должна представлять собой противополож-

ность по сравнению с уже существующими ЭЭК общества, которые, естественно, появились еще при прежнем уровне развития производительных сил. А закон отрицания отрицания приводит к тому, что новая ЭЭК общества еще не может не быть, в определенной мере, подобной тем ЭЭК общества, которые функционировали до того, когда они были вытеснены существующими ЭЭК общества.

Следовательно, модель хозяйствования государственных предприятий должна быть противоположно по отношению к частным предприятиям и подобной модели хозяйствования, применявшейся в феодальных поместьях. На государственных предприятиях при подведении итогов хозяйственной деятельности за месяц необходимо вычитать из их выручки не все текущие расходы, как это делают на частных предприятиях, а только те расходы, которые не связаны с оплатой труда работников государственного предприятия. Это позволит определять на государственных предприятиях сумму валового дохода, которая будет состоять из средств на оплату труда их работников и прибыли.

Зная сумму валового дохода государственного предприятия, можно будет определить сумму нормативной прибыли. Для этого нужно будет только задавать для государственных предприятий значение нормы прибыли. Для начала значения нормы прибыли могут устанавливаться индивидуальными для государственных предприятий. Но постепенно появится возможность устанавливать государственным предприятиям групповые значения нормы прибыли, что приведет к связности между государственными предприятиями в рамках групп, в которые они попадут. С помощью нормы прибыли и стоимости производственных фондов государственного предприятия будет рассчитываться величина его нормативной прибыли. Затем, исключив из его валового дохода нормативную прибыль, можно получить фонд заработной платы данного предприятия [Живица, 2017].

При использовании для государственных предприятий предлагаемой модели хозяйствования появится необходимость прогнозирования цен на выпускаемую продукцию. В условиях частной формы собственности такое прогнозирование цен на новые запускаемые в производство виды продукции делается для того, чтобы частные предприятия могли ориентироваться в том, какую они смогут получить прибыль, взявшись за производство того или иного вида новой

продукции. а для государственных предприятий при применении для них новой модели хозяйствования такое прогнозирование понадобится для того, чтобы знать, что будет с их фондом заработной платы: будет ли он увеличиваться, или освоение выпуска новой продукции сможет привести к уменьшению их фонда заработной платы.

Прогнозирование того, какие сложатся цены на рынке на новые виды продукции возможно с помощью применения математических методов путем решения системы уравнений. Но самый простой — это графический метод определения того, какая сложится на рынке цена равновесия на тот или иной вид новой продукции. При этом строятся кривые спроса и предложения, а точки их пересечения и выступает как возможная цена равновесия. Кривые спроса и предложения строятся на основе данных о ценах предложения предприятий, которые возможно возьмутся за выпуск данного вида новой продукции, и ценах, которые готовы будут заплатить за новую продукцию, ее потребители.

При построении кривых предложения и спроса по горизонтали откладываются данные о количестве продукции, которые сможет производить то или иное предприятие, а также данные о количестве продукции, которое возможно купит тот или иной ее потребитель. А по вертикали указываются цены производства тех предприятий, которые предположительно возьмутся за выпуск новой продукции, и здесь же по вертикали указывается какую примерно цену готов будет заплатить за новую продукцию тот или иной ее потребитель. Точка пересечения кривой предложения и кривой спроса и будет говорить о том, какая примерно сложится на рынке цена на данный новый вид продукции. Исходя из этих данных предприятия – производители и будут принимать решение о том братья ли им за выпуск новой продукции, учитывая то, как это отразится на величине их фонда заработной платы.

В добывающих отраслях промышленности цены на полезные ископаемые будут устанавливаться из затрат на добычу предприятий, находящихся в худших природных условиях [Чернявский, Моргунов, 2004, с. 13–27]. Те же государственные предприятия в чьем распоряжении окажутся лучшие по продуктивности месторождения полезных ископаемых будут вносить в бюджет государства природную ренту [Чернявский, Чернявский, 2010, с. 237–241].

В сельском хозяйстве устанавливать цены на продукцию исходя из затрат производства в худ-

ших природных условиях не получится, так как это приведет к увеличению цен на продукты питания.

Но если ориентироваться на то, что рыночные цены будут устанавливаться на уровне средних цен производства в сельском хозяйстве, то появится возможность изъятия земельной ренты у хозяйств с лучшими природными условиями и выделения, за счет этого, дотаций государственным предприятиям, находящимся в худших природных условиях. У хозяйств со средними природными условиями можно будет не изымать земельную рен-

ту, так как она будет незначительной.

### Выводы

Таким образом, при переходе от частной к государственной форме собственности на средства производства необходимо кардинально менять модель хозяйствования новой элементарной экономической клетки (ЭЭК) общества, которая приходит на смену модели хозяйствования ЭЭК сменяемого общества, что обеспечит рост эффективности производства и повышение качества и уровня жизни их работников.

### Литература

- Живица В. И. Модель хозяйствования для государственных предприятий в странах Евразийского экономического союза. Веб-публикация. ИПР РАН, январь 2017 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ipr-ras.ru/win1251/zhiviza.htm>.
- Изложение учения Сен-Симона. М.: Издательство АН СССР. 1961. 608 с.
- Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., М.: Госполитиздат, 1968.
- Чернявский С. В., Моргунов Е. В. Теоретические аспекты собственности на природные ресурсы // Собственность и рынок. 2004. № 5. С. 13–27.
- Чернявский С. В., Чернявский В. С. Совершенствование системы изъятия природной (горной) ренты // Вестник университета. 2010. № 2. С. 237–241.

## ACTUAL ISSUES OF FINANCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT

Viktor Zhivitsa<sup>1</sup>, Rafail Imanov<sup>2</sup>, Olga Ponomareva<sup>3</sup>

### PRICES AND MANAGEMENT MODEL FOR STATE-OWNED ENTERPRISES IN DEVELOPING COUNTRIES WITH CATCH-UP ECONOMIES

**Abstract.** Relevance of the study: the article shows that prices do not change during the transition from the previous to the subsequent socio-economic formation, since they reflect only participation in the production process of three unchanged production factors. As for the economic model of the elementary economic cell (EEC), which are replaced by societies that replace one another as the level of development of the productive forces increases, the economic model for each society is different.

**Objective:** to develop a model of management of state-owned enterprises in modern conditions, taking into account the provisions of the theory of value.

**Practical significance:** a method is proposed for calculating the capital intensity of a unit of production as a basis for determining the amount of profit included in prices. It is substantiated that for state-owned enterprises, as a new EEC society, it is necessary to radically change the economic model that has been applied in practice under the conditions of private ownership of the means of production.

**Key words:** theory of value, capital-output ratio of a unit of production, price of production, socio-economic formation, elementary economic cell, business model of state enterprises.

*JEL: C51*

- 1 **Zhivitsa Viktor Ignatievich** — Cand. of Sci. (Econ.), Market Economy Institute of RAS (MEI RAS), 47 Nakhimovskiy prospekt, Moscow, 117418, Russia. E-mail: [vzhiv@ipr-ras.ru](mailto:vzhiv@ipr-ras.ru).
- 2 **Imanov Rafail Arifovich** — Cand. of Sci. (Econ.), Leading researcher, Central Economics and Mathematics Institute of the Russian Academy of Sciences (CEMI RAS), 47 Nakhimovskiy prospekt, Moscow, 117418, Russia. E-mail: [imanov@cemi.rssi.ru](mailto:imanov@cemi.rssi.ru).
- 3 **Ponomareva Olga Stanislavovna** — Senior Researcher, CEMI RAS. E-mail: [fondf@cemi.rssi.ru](mailto:fondf@cemi.rssi.ru).

### References

- Zhivitsa V. I. *Model' khozyaystvovaniya dlya gosudarstvennykh predpriyatiy v stranakh Yevraziyskogo ekonomicheskogo soyuza* [A management model for state-owned enterprises in the countries of the Eurasian Economic Union]. Web posting. Institute of Applied Sciences of the Russian Academy of Sciences, January 2017 [Electronic resource]. Access mode: <http://ipr-ras.ru/win1251/zhiviza.htm>. (In Russian).
- Izlozheniye ucheniya Sen-Simona* [Statement of the teachings of Saint-Simon]. Moscow: Academy of Sciences of the USSR Publ. 1961. 608 p. (In Russian).
- Marx K., Engels F. Works, 2nd ed., Moscow: Gospolitizdat Publ., 1968. (In Russian).
- Chernyavsky S. V., Morgunov E. V. Teoreticheskiye aspekty sobstvennosti na prirodnyye resursy [Theoretical aspects of the ownership of natural resources]. *Sobstvennost' i rynek* [Property and market]. 2004. No. 5. P. 13–27. (In Russian).
- Chernyavsky S. V., Chernyavsky V. S. Sovershenstvovaniye sistemy iz'yatiya prirodnoy (gornoy) renty [Improvement of the system of natural (mining) rent withdrawal]. *Vestnik universiteta*. 2010. No. 2. P. 237–241. (In Russian).