

МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА И МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

Международный научно-практический журнал "Вестник МИРБИС" ISSN 2411-5703 <http://journal-mirbis.ru/>

№ 1 (13) 2018. DOI: 10.25634/MIRBIS.2018.1.

Статья получена: 29.01.2018

Ссылка для цитирования этой статьи: Гибадуллин А. А. Техничко-технологическое состояние основных средств государств-членов Евразийского экономического союза // Вестник Московской международной высшей школы бизнеса (МИРБИС). 2018. № 1 (13). С. 6-11. doi: 10.25634/MIRBIS.2018.1.1.

УДК 338.45.01

Артур Гибадуллин¹

ТЕХНИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

Аннотация. В статье представлены предпосылки формирования Евразийского экономического союза, как наднационального блока для решения внутренних экономических и внешнеполитических проблем и вопросов. Анализу подверглось технико-технологическое состояние основных средств государств-членов альянса, так как на территории стран расположены крупные промышленные объекты, а добавленная стоимость в национальной экономике создается за счет функционирования промышленных производств.

Ключевые слова: национальная экономика, Евразийский экономический союз, основные средства, технико-технологическое состояние, устойчивость.

JEL: E23; F40; F63

¹ **Гибадуллин Артур Артурович** – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления в топливно-энергетическом комплексе ФГБОУ ВО «Государственный университет управления» (Российская Федерация, 109542, г. Москва, Рязанский пр., 99); доцент кафедры энергетики НОУ ВО «Московский технологический институт» (Российская Федерация, 117292, Центральный федеральный округ, г. Москва, ул. Кедрова, д. 8, корпус 2). ORCID 0000-0003-1890-5492; РИНЦ Author ID: 827780. E-mail: 11117899@mail.ru

В последние годы на карте мира происходят различного рода преобразования, связанные с появлением новых стран, интеграционных союзов, изменением территориальной целостности отдельных государств и другие процессы, которые, в первую очередь, направлены на влияние на политическую и экономическую картину мира. Наиболее популярным видом отстаивания интересов на мировой арене является создание интеграционных блоков с соседними странами или с государствами со схожими стратегическими интересами. Рост подобных альянсов начал наблюдаться в середине XX века, когда стояла потребность в восстановлении послевоенной Европы и в совместном решении существующих проблем [Biryukov, Romanenko, 2016]. Наиболее популярным интеграционным блоком на территории Евразии является Европейский союз, развитие которого наблюдалось в 1950-1990 гг. Первым этапом создания альянса являлась общая стратегия в развитии рынка угля, стали и безопасного использования атомной энергии, в рамках которого были объединены шесть государств послевоенной Европы [Гибадуллин, 2017b]. Следующим периодом стало объединение большинства стран в единый наднациональный союз, где решались вопросы формирования общих рынков товаров и услуг, свободного перетока капиталов и рабочей силы, создания единого ранка топливно-энергетических ресурсов, введения единой валюты, конвергенции и гармонизации национального законодательства и т. п. Итогом объединения стало появление на карте мира Европейского

союза, который объединяет 28 национальных государств, ведет общую внешнеполитическую и экономическую политику, принимает и разрабатывает совместные стратегические программы развития отраслей, поддерживает государства в период экономических и финансовых кризисов, и разрабатывает новые положения по конвергенции всех сфер деятельности в единый структурный механизм [Глазьев, Чушкин, Ткачук, 2013; Зиядуллаев, 2014].

В этот период на карте евразийского континента существовал самый большой в мире интеграционный блок – это Союз Советских Социалистических Республик, который реинтегрировался в 1991 году. В этот период было образовано Содружество Независимых Государств (СНГ), в рамках которого планировалось продолжить дальнейшее сотрудничество уже национальных государств. На площадке СНГ были созданы комиссии по интеграции национальных государств, формированию общих рынков товаров и услуг, однако, намеченные планы не были реализованы, и Содружество Независимых Государств остается больше статусной организацией, нежели эффективным интеграционным блоком [Гибадуллин, 2017a].

Историческая и географическая взаимосвязь республик бывшего Советского Союза побудила государства к формированию новой интеграционной группировке, которая в период своего зарождения включала только три государства – Республику Беларусь, Республику Казахстан и Российскую Федерацию, и представляла собой Таможенный союз. В результате быстрой конвергенции национальных государств в таможен-

ных процессах, а именно определение общих правил функционирования таможенной зоны, гармонизации законодательства, страны стали разрабатывать стратегию по дальнейшей конвергенции национальных государств. Так, 29 мая 2014 года был подписан договор о создании Евразийского экономического союза, который на сегодняшний день объединяет Республику Армению, Республику Беларусь, Республику Казахстан, Республику Кыргызстан и Российскую Федерацию. В рамках ЕАЭС уже функционирует рынок товаров и услуг, обеспечивается свободный переток капиталов и рабочей силы, а в стратегической инициативе планируется создать единые рынки топливно-энергетических ресурсов, лекарственных препаратов, рынки финансовых услуг и др. [Гибадуллин, 2017с]. Основу национальных экономик государств-членов ЕАЭС составляют крупные промышленные предприятия, которые были построены еще в советские годы, в период, когда развитие Союза основывалось на директивных планах. В этой связи, в настоящее время актуализируются проблемы связанные с техническим и технологическим состоянием производственных мощностей промышленных предприятий, что предопределило тему настоящего исследования.

Современную экономику сложно представить без использования значительного количества механизированных при- боров, средств труда, машин и оборудования, а также обе-

спечивающих устройств, таких как, автоматика, телекоммуни- кация, система дистанционного управления и т. д., что в со- вокупности создает промышленный комплекс национальной экономики, и самое главное, за счет чего создается добавлен- ная стоимость товаров и услуг. Подобная практика складыва- лась в Советском Союзе, а в дальнейшем все промышленное производство перешло к независимым государствам, среди которых были страны Евразийского экономического союза. В период существования СССР развитие экономики шло по директивным планам с целью удовлетворения потребностей местности и возможности свободного перераспределения товаров и услуг между всеми социалистическими республи- ками. Построенная в этот период промышленность эксплуатируется до настоящего времени в виде крупных заводов и фабрик, производящих и передающих устройств в области электроэнергетики и топливно-энергетического комплекса, подвижных составов и многих других производств. Безусловно, эксплуатируемые десятки лет основные средства теряют свою технико-технологическую устойчивость, подвержены моральному и физическому износу, повышаются затраты на их содержание и эксплуатацию, увеличивают конечную стои- мость производящих товаров и услуг.

Рассмотрим стоимость основных средств государств-чле- нов Евразийского экономического союза (таблица 1).

Таблица 1. Стоимость основных средств государств-членов ЕАЭС, млн долл. США

Страна / год	2012	2013	2014	2015	2016
Республика Армения	11,1	11,9	10,9	11,4	12
Республика Беларусь	167,5	188,3	178,1	130,6	137,7
Республика Казахстан	225,7	258,3	278,1	196,2	231,5
Республика Кыргызстан	11,2	13,1	13,6	11,8	11,8
Российская Федерация	3993	4079,5	2620,5	2205,3	3024,2

Источник: Статистический ежегодник Евразийского экономического союза. Евразийская экономическая комиссия. – Москва: 2017. – 414 с.

Из представленной таблицы видно, что лидером по ос- новным средствам является Российская Федерация, второе место занимает Республика Казахстан, а третье – Республика

Беларусь. Таблица свидетельствует о том, что из-за резко- го изменения курса валют в 2014 году стоимость основных средств начала уменьшатся в последующие годы.

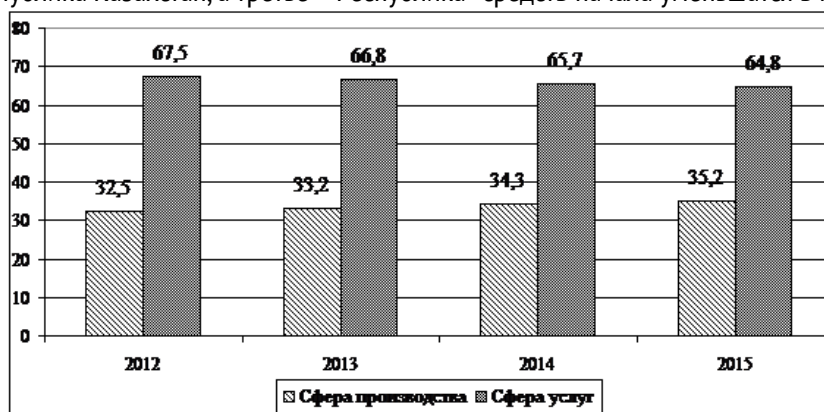


Рис. 1. Структура основных средств ЕАЭС, в процентах к итогу; на конец года

Источник: Статистический ежегодник Евразийского экономического союза. Евразийская экономическая комиссия. – Москва: 2017. – 414 с.

Из представленного рисунка видно, что сфера услуг за- нимает большую часть в структуре основных средств, одна-

8 Технико-технологическое состояние основных средств государств-членов Евразийского экономического союза

ко наблюдается постепенный прирост сферы производства, целесообразным проанализировать коэффициенты износа, так как именно данная деятельность дает наибольшую добавленную стоимость товаров и услуг. Далее представляется Евразийского экономического союза (рисунки 2,3,4).

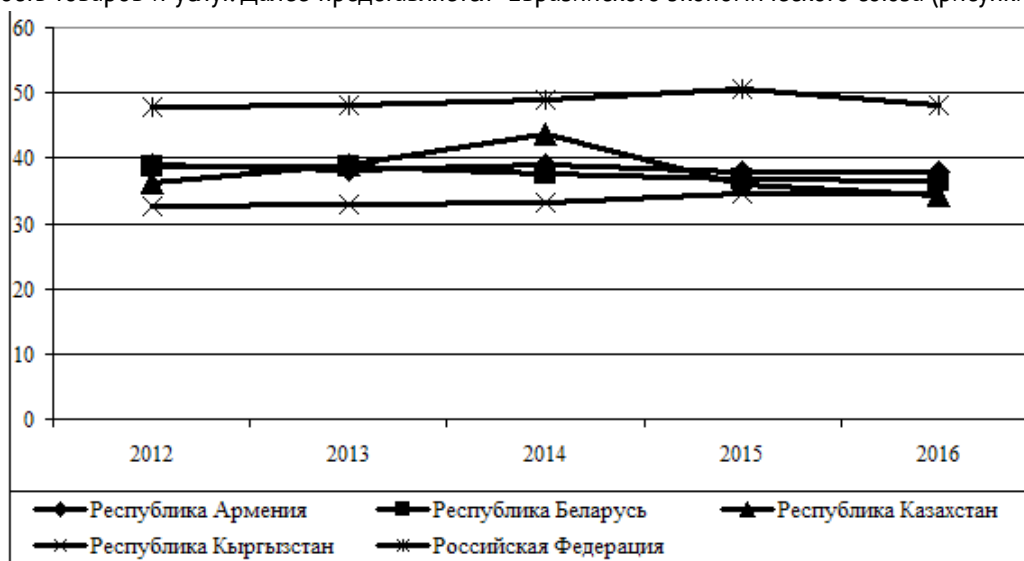


Рис. 2. Коэффициент износа, в процентах

Источник: Статистический ежегодник Евразийского экономического союза. Евразийская экономическая комиссия. – Москва: 2017. – 414 с.

Представленный рисунок свидетельствует об увеличен- один процентный пункт, но в Республике Кыргызстан по- ных показателях износа основных средств во всех госу- казатель увеличился на два процента. Безусловно, подоб- дарствах-членах Евразийского экономического союза, при- ная ситуация складывается из-за отсутствия директивных этом, лидером по износу является Российская Федерация. программ по обновлению производственных мощностей в В целом показатели износа снизились в Республике Бела- государствах-членах ЕАЭС, а также незаинтересованностью русь и Республике Казахстан за рассматриваемый пери- промышленных предприятий в проведении модернизац- од на два процентных пункта, а в Республике Армения на- онной политики.

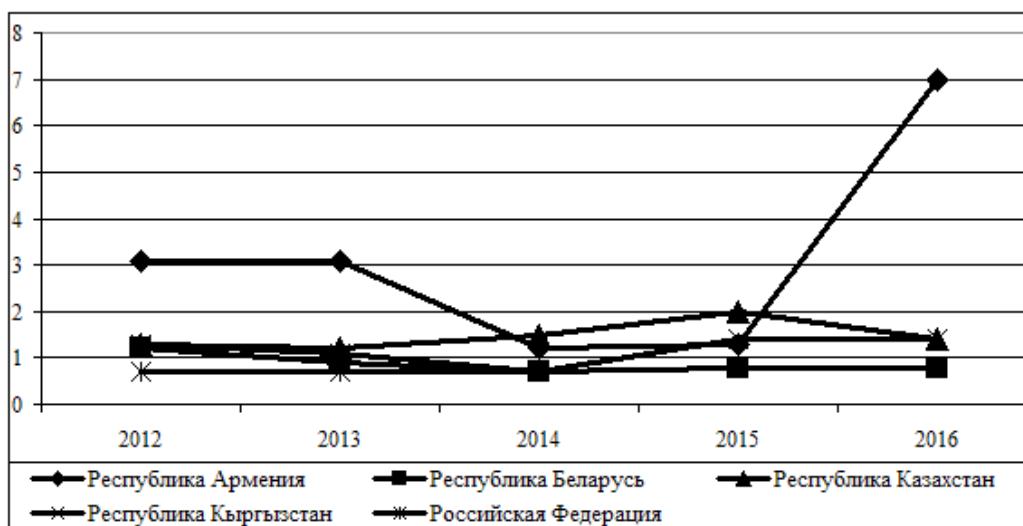


Рис. 3. Коэффициент выбытия, в процентах

Источник: Статистический ежегодник Евразийского экономического союза. Евразийская экономическая комиссия. – Москва: 2017. – 414 с.

Выбытие основных средств происходит в среднем от одного до двух процентов в год, а если рассмотреть данный показатель во взаимосвязи с коэффициентом износа, то можно

сделать вывод, что выбытие происходит из-за естественных причин, нежели по согласованной политике по обновлению основных средств.

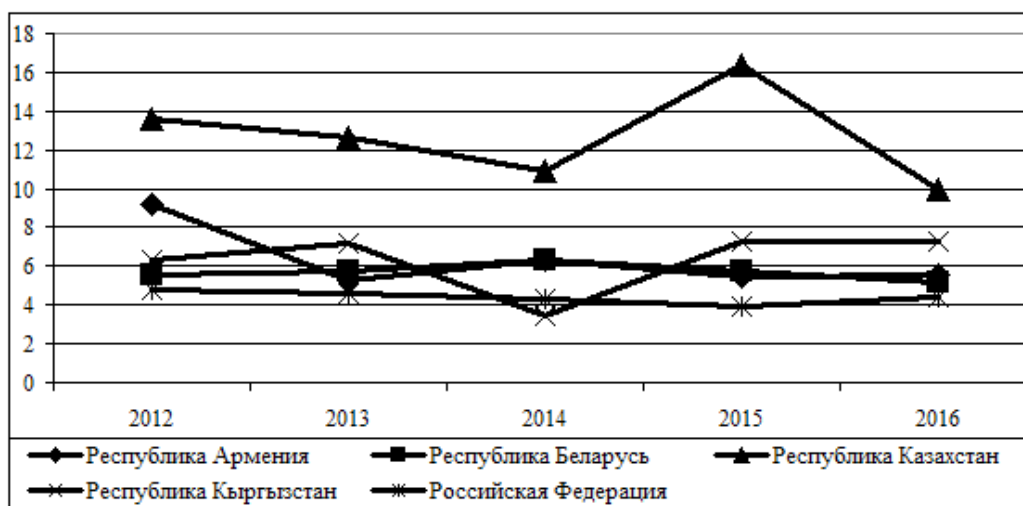


Рис. 4. Коэффициент обновления, в процентах

Источник: Статистический ежегодник Евразийского экономического союза. Евразийская экономическая комиссия. – Москва: 2017. – 414 с.

Представленный рисунок свидетельствует об обновлении основных средств, однако, если его рассмотреть во взаимосвязи с коэффициентом износа, то можно констатировать, что процесс обновления никак не влияет на износ. Исследование коэффициентов выбытия и обновления основных средств свидетельствует о том, что показатели обновления больше, чем выбытия, а это говорит о наращивании основных средств, но не об обновлении существующих производственных мощностей.

Таким образом, проанализированные показатели говорят о фактическом отсутствии политики по замене и модернизации существующих основных средств во всех государствах-членах Евразийского экономического союза, что, в конечном итоге, отрицательно влияет на национальную экономику и технико-технологическую устойчивость промышленного комплекса. В этой связи, представляется целесообразным разработать рекомендации по формированию единой стратегической программы по обновлению и модернизации производственных мощностей Евразийского экономического союза.

На первоначальном этапе целесообразно создать орган, отвечающий за технико-технологическое состояние промышленного комплекса, в который необходимо включить на паритетных началах национальных представителей отраслевых министерств и ведомств для формирования общей наднациональной промышленной политики. Разработку политики по обновлению основных средств государств-членов ЕАЭС необходимо основывать на общей стратегической программе развития национальных видов экономической деятельности, в рамках которой целесообразно предусмотреть механизмы по обновлению и модернизации, основанные

на минимизации затрат и наиболее эффективном использовании существующих производственных мощностей. Здесь целесообразно рассмотреть вопрос о перераспределении загрузки производственных мощностей в рамках всего Евразийского экономического союза и выводе из эксплуатации потенциально изношенных и неэффективных мощностей. Программы по обновлению и модернизации производственных мощностей необходимо основывать на максимальном использовании национального потенциала государств и постепенном сокращении в использовании импортного оборудования и технологий. Следующим этапом должна стать интеграция профильных образовательных учреждений, посредством создания сетевых наднациональных отраслевых университетов, конвергенции научно-исследовательских и опытно-конструкторских бюро и гармонизация национального законодательства в области науки и образования [Гибадуллин, 2016; Харитоновна, 2011]. Последний этап целесообразно основывать на создании совместных предприятий по различным сферам деятельности, которые будут осуществлять полный цикл производственной деятельности. Безусловно, в рамках формирования общих стратегических программ, которые касаются вопросов обновления и модернизации основных средств, необходимо создавать благоприятные инвестиционные условия, особые экономические зоны и территории, опережающие развитие. Благодаря комплексному подходу к данному вопросу, возможно будет провести политику по обновлению и модернизации производственных мощностей национальных предприятий.

На наш взгляд, предложенные мероприятия будут способствовать скорейшей конвергенции национальных видов деятельности, созданию общих наднациональных структур и

10 **Технико-технологическое состояние основных средств государств-членов Евразийского экономического союза**

формированию единой наднациональной стратегии в промышленности и, как следствие, приведет к обновлению основных средств производственных комплексов.

Таким образом, в исследовании представлены предпосылки формирования наднациональных альянсов и союзов, которые на сегодняшний день играют важную роль на мировой политической и экономической арене. В исследовании доказано, что создание наднационального блока не является решением поставленных вопросов перед странами, их решение должно строиться исключительно на взаимодействии между государствами-членами союза и принятии коллективных положений. На сегодняшний день на территории Евразии существует множество интеграционных группиро-

вок, наиболее успешный – это Европейский союз, развивающимся объединение принято считать Евразийский экономический союз. Безусловно, перед новым наднациональным блоком стоят вопросы конвергенции национальных видов экономической деятельности, формирования общих рынков товаров и услуг, гармонизации законодательства. Вместе с тем, все государства-члены ЕАЭС в основном имеют крупный промышленный потенциал, который с каждым годом теряет свои технико-технологические свойства, а в конечном итоге, может привести к потере устойчивости в промышленности. В работе предложены концептуальные направления развития промышленного потенциала и его поддержания в работоспособности состоянии.

Литература

1. Гибадуллин А. А. Концептуальные направления развития промышленности Евразийского экономического союза // Вестник СибАДИ. – 2017а. – №4-5 (56-57). – С. 152-159.
2. Гибадуллин А. А. Исследование инвестиционной деятельности в странах Евразийского экономического союза // Управленческое консультирование. – 2017б. – № 11. – С. 40-46.
3. Гибадуллин А. А., Пуляева В. Н. Современные механизмы инновационного развития промышленности России. – М.: Государственный университет управления, 2016. – 159 с.
4. Гибадуллин А. А. Сравнительный анализ электроэнергетических комплексов Европейского союза и Российской Федерации // Российский внешнеэкономический вестник. – 2017с. – Т. 2017. – № 7. – С. 57-65.
5. Глазьев С. Ю., Чушкин В. И., Ткачук С. П. Европейский союз и Евразийское экономическое сообщество: сходство и различие процессов интеграционного строительства. – М.: ООО «ВИКОР МЕДИА», 2013. – 240 с.
6. Зиядуллаев Н. С. ЕАЭС: между политикой и экономикой // Проблемы теории и практики управления. – 2014. – № 11. – С. 25-37.
7. Харитоновна В. Н. Формирование системы управления корпоративными знаниями как фактор устойчивого развития организации // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. – 2011. – №4 (127). – С. 165-169.
8. Biryukov V. V., Romanenko E. V. The formation of territorial innovation models // Indian Journal of Science and Technology. – 2016. – Vol. 9. – No 12. – P. 89.

Arthur Gibadullin¹

TECHNICAL AND TECHNOLOGICAL STATE OF MAIN FUNDS OF MEMBER STATES OF THE EURASIAN ECONOMIC

Abstract. The article presents the prerequisites for the formation of the Eurasian Economic Union as a supranational bloc for solving domestic economic and foreign policy problems and issues. The technical and technological state of the fixed assets of the member states of the alliance was analyzed, as large industrial facilities are located on the territory of the countries, and the added value in the national economy is created due to the functioning of industrial production.

Keywords: national economy, Eurasian Economic Union, fixed assets, technical and technological state, stability.
JEL: E23; F40; F63

¹ **Gibadullin Arthur Arthurovich** – Candidate of Science (Economics), Associate Professor. State University of Management (99, Ryazansky Prospect, Moscow, 109542, Russian Federation); Moscow Technological Institute (8/2 Kedrova Str., Moscow, 117292, Russian Federation). Email: 11117899@mail.ru.
ORCID 0000-0003-1890-5492.

References

1. Gibadullin A. A. (2017a). Konceptual'nye napravlenija razvitija promyshlennosti Evrazijskogo jekonomicheskogo sojuza [Conceptual directions of industrial development of the Eurasian Economic Union]. *Vestnik SibADI*. No 4-5 (56-57). Pp. 152-159. (In Russian).
2. Gibadullin A. A. (2017b). Issledovanie investicionnoj dejatel'nosti v stranah Evrazijskogo jekonomicheskogo sojuza [Investigation of investment activity in the countries of the Eurasian Economic Union]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie*. No 11. Pp. 40-46. (In Russian).
3. Gibadullin A. A., Puljaeva V. N. (2016). Sovremennye mehanizmy innovacionnogo razvitija promyshlennosti Rossii [Modern mechanisms of innovative development of Russian industry]. M.: *Gosudarstvennyj universitet upravlenija*, 159 p. (In Russian).
4. Gibadullin A. A. (2017c). Sravnitel'nyj analiz jelektrojenergeticheskikh kompleksov Evropejskogo sojuza i Rossijskoj Federacii [Comparative analysis of electric power complexes of the European Union and the Russian Federation]. *Rossijskij vneshnejekonomicheskij vestnik*. V. 2017. No 7. Pp. 57-65. (In Russian).
5. Glaz'ev S. Ju., Chushkin V. I., Tkachuk S. P. Evropejskij sojuz i Evrazijskoe jekonomicheskoe soobshhestvo: shodstvo i razlichie processov integracionnogo stroitel'stva [The European Union and the Eurasian Economic Community: the similarities and differences in the processes of integration construction]. M.: OOO «VIKOR MEDIA», 2013. 240 p. (In Russian).
6. Zijadullaev N. S. EAJeS: mezhdru politikoj i jekonomikoj [EAEU: between a policy and economy]. *Problemy teorii i praktiki upravlenija*. 2014. No 11. Pp. 25-37. (In Russian).
7. Haritonova V. N. Formirovanie sistemy upravlenija korporativnymi znanijami kak faktor ustojchivogo razvitija organizacii [Formation of the corporate knowledge management system as a factor of the organization's sustainable development]. *Nauchno-tehnicheskie vedomosti SPbGPU. Jekonomicheskie nauki*. 2011. No 4 (127). Pp. 165-169. (In Russian).
8. Biryukov V. V., Romanenko E. V. The formation of territorial innovation models. *Indian Journal of Science and Technology*. 2016. Vol. 9. No 12. P. 89.