

МЕНЕДЖМЕНТ: СОВРЕМЕННЫЙ РАКУРС · MANAGEMENT: A MODERN PERSPECTIVE

Вестник МИРБИС. 2020. № 4 (24). С. 112–120.

Vestnik MIRBIS. 2020; 4(24): 112–120.

Научная статья

УДК 331.1

doi: 10.25634/MIRBIS.2020.4.12

Проблемы и пути развития системы стратегического управления в ОПК

Катрина Бениковна Доброва

Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет) — МАИ, Москва, Россия
kdobrova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7249-0924>

Аннотация. Статья посвящена обсуждению принципиальных путей развития системы стратегического управления в ОПК. Главная проблема сегодня — в глубоком несоответствии действующих методов и механизмов стратегического управления ОПК новым жестким внешним условиям, связанным с санкциями, с ускорением НТП, с необходимостью перехода ОПК к инновационному развитию, с развитием процессов военно-гражданской интеграции. Показаны пути создания перспективной системы управления ОПК, соответствующей новым требованиям.

Ключевые слова: жизненный цикл, стратегическое управление, ресурсное обеспечение, закупки, инновационно-эффективная среда, военно-гражданская интеграция.

Для цитирования: Доброва К. Б. Проблемы и пути развития системы стратегического управления в ОПК / К. Б. Доброва // Вестник МИРБИС. 2020. № 4 (24). С. 112–120. doi: 10.25634/MIRBIS.2020.4.12

JEL: J 80

Original article

Problems and ways of development of the strategic management system in the defense industry

Katrina B. Dobrova

Moscow Aviation Institute (National Research University), Moscow, Russia
kdobrova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7249-0924>

Abstract. The article is devoted to the discussion of the fundamental ways of developing the strategic management system in the defense industry. The main problem today is a deep inconsistency of the existing methods and mechanisms of strategic management of the defense industry with the new harsh external conditions associated with sanctions, with the acceleration of scientific and technological progress, with the need for the defense industry to transition to innovative development, with the development of civil-military integration processes. The ways of creating a promising defense industry management system that meet the new requirements are shown.

Key words: life cycle, strategic management, resource provision, procurement, innovation and efficiency environment, civil-military integration.

For citation: Dobrova K. B. Problems and ways of development of the strategic management system in the defense industry. K. B. Dobrova. *Vestnik MIRBIS*. 2020; 4(24): 112–120. (In. Russ.). doi: 10.25634/MIRBIS.2020.4.12

JEL: J 80

Кардинальность экономических и социально-политических изменений в Российской Федерации за последние годы оказали существенное воздействие на уровень организации состояния и развития отраслей и предприятий оборонно-промышленного комплекса (ОПК) России. Во время функционирования СССР развитие ОПК основывалось, в основном, на экстенсивном пути и на основе механизмов внешнего административного централизованного государственного управления ОПК. Главенствующие принципы этого такого влияния выступали: пер-

востепенное финансово-бюджетное, кадровое, материально-техническое обеспечение оборонного комплекса, а также организация прямого административного и строго централизованного управления государственными структурами — заказчиков и потребителей выпускаемой продукции ОПК.

На рубеже XX–XXI вв., в период выживания, ни о каких приоритетах ОПК речь уже не шла. Кроме этого, в результате катастрофического сокращения и отсутствия стабильности в финансировании оборонных программ предприятия ОПК. В значительной степени утратили свой уникальный научно-технический, про-

изводственный, кадровый и инновационный потенциал. С середины нулевых все острее стала осознаваться необходимость выбора и реализации стратегий развития отраслей и предприятий ОПК. Стали актуальны проблемы поиска критериев эффективности, организации и перспективного развития предприятий, вопросы управления инновационным и инвестиционным развитием в условиях государственного участия и государственно-частного партнерства в развитии отраслей и предприятий ОПК, методов ценообразования на конечную продукцию ОПК, организации инвестиционных проектов по дальнейшему развитию предприятий ОПК.

При этом вполне обоснованно встал вопрос

об адекватности традиционных методов оценки эффективности, управления развитием отраслей ОПК, ориентирующихся в основном не на будущие потребности с учетом всех рисков и неопределенностей, а на прошлый опыт, на развитие вооружений и военной техники (ВВТ), а также ОПК «от достигнутого».

Принципиальный вывод: нужно ориентироваться на новые стратегии. И дело не только в неприемлемости прежних методов в условиях жесткого бюджета. Главная проблема — сильно изменились сами внешние условия, определяющие совершенно новые требования к системе стратегического управления ОПК. Обзор этих условий и требований приведен в таблице 1.

Таблица 1. Новые требования к системе стратегического управления отраслями и предприятиями ОПК

Реальное состояние	Новые условия	Новые требования
Ориентация системы управления ОПК на критерий минимизации издержек производства при заданном качестве продукции в стабильных условиях специализированного производства мало изменяющейся продукции	Ускорение научно-технического прогресса (НТП) и темпов морального старения ВВТ, санкции, ограниченность бюджета. Нестабильные внешние условия. Развитие процессов военно-гражданской интеграции (ВГИ), систем управления жизненным циклом (ЖЦ) ВВТ	Ориентация системы управления ОПК на критерий конечной эффективности продукции по всему ее ЖЦ, на постоянные продуктово-технологические и производственно-технологические инновации, на нестабильные внешние условия
Единство методов управления по всем отраслям и предприятиям ОПК	Дифференциация темпов НТП по разным видам ВВТ и отраслям ОПК	Дифференциация методов управления по разным отраслям и предприятиям ОПК
Опора в методах управления на контроль целевых показателей в стабильной системе управления	Усложнение ВВТ, военных технологий, переход к технологическим укладам плодотворных и изменчивых технологий	Перенос акцентов в управлении на методы опережающего планирования, прогнозирования и адаптации
Акцент на контроль целевого расходования средств	Усложнение управляемых систем, внешних условий	Акцент на контроль эффективного расходования средств
Развитие подсистем управления через специализацию по методам управления, критериям, информации	Необходимость интеграции рычагов управления, развитие процессов ВГИ, интеграции решений по ЖЦ ВВТ	Развитие подсистем управления через интеграцию по методам управления, критериям, информации
Ценообразование от затрат, единый метод ценообразования для всех видов продукции ОПК, жесткие фиксированные цены	Дифференциация темпов НТП и темпов морального старения ВВТ по разным видам ВВТ и отраслям ОПК, усложнение ВВТ, процессов производства	Ценообразование от затрат для стабильной продукции, от эффективности — для инновационной продукции, гибкие стимулирующие цены
Оценка затрат бухгалтерскими методами без учета фактора времени	Рост длительности контрактов и проектов в ОПК, рост капиталоемкости продукции ОПК	Оценка затрат инвестиционными методами с учетом фактора времени
ОПК как проект государства, оцениваемый критерием минимума затрат на производство ВВТ и управляемый линейно-функциональными методами	Усложнение продукции ОПК и процессов ЖЦ ВВТ, развитие процессов ВГИ, интеграции решений по ЖЦ ВВТ, рост капиталоемкости продукции ОПК, нерыночный характер ОПК	ОПК как проект государства, требующий оценки и управления методами инвестиционного анализа, проектного и программного управления с учетом всего ЖЦ ВВТ
Акцент на методы и формы административного регулирования	Усложнение ВВТ, ускорение НТП, усложнение процессов ЖЦ ВВТ, процессы ВГИ	Акцент на методы и формы экономического, контрактно-ценового регулирования

Реальное состояние	Новые условия	Новые требования
Закупки продукции ОПК через псевдоконкурсы и псевдоаукционы, неразвитость контрактной системы для ГОЗ, рассмотрение ситуации единственного поставщика как вырожденно-простейшей	Усложнение продукции ОПК и процессов ЖЦ ВВТ, развитие процессов ВГИ, интеграции решений по ЖЦ ВВТ, рост капиталоемкости продукции ОПК, нерыночный характер ОПК (сочетание монополий производителей и заказчиков)	Закупки продукции ОПК через реальные конкурсы и аукционы, создание развитой современной контрактной системы для ГОЗ, рассмотрение ситуации единственного поставщика как самой сложной и ответственной
Административный характер решений и оценки их эффективности при создании и развитии интегрированных структур в ОПК	Усложнение продукции ОПК, развитие процессов ВГИ, интеграции решений по ЖЦ ВВТ, рост капиталоемкости продукции ОПК, нерыночный характер ОПК	Экономический характер решений и оценки их эффективности при создании и развитии интегрированных структур в ОПК
Схема бюджетирования — от планируемых затрат, кассовый принцип формирования бюджетов	Усложнение ВВТ, ускорение НТП, усложнение процессов ЖЦ ВВТ, процессы ВГИ, санкции, ограниченность бюджета	Схема бюджетирования — от результатов и эффективности, принцип формирования бюджетов — по начислению

Источник: таблица составлена автором по данным настоящего исследования

Вывод из анализа состояния проблемы — имеющиеся кардинальные противоречия между существующими способами, формам текущего и стратегического планирования, неэффективного управления развитием ОПК и реалиями нового этапа технологического развития ВВТ и ОПК и вызовами внешней среды. Как следствие этих противоречий, растут издержки в ОПК и по ЖЦ ВВТ, падает эффективность ВВТ, затрудняются процессы военно-гражданской интеграции, распространения двойных технологий. Организация системы управления в ОПК на сегодняшний день неспособна оперативно реагировать на динамику изменений, происходящих на уровне технологического базиса ОПК, а значит и эффективно принимать управленческие решения в области развития этого базиса, его интеграцией с технологическим базисом гражданских отраслей.

Представляется, что системы управления развитием отраслей и предприятий ОПК должны базироваться на следующих принципах.

1. Должна быть учтена основная функция отраслей и предприятий ОПК — обеспечение в достаточном размере оборонных потребностей государства, причем не только и не столько в закупке продукции отрасли для текущих нужд обороны, сколько в обеспечении ее высокого инновационного и производственно-технологического потенциала для обеспечения высоких мобилизационных возможностей ОПК, высоких темпов ее развития.

2. Должен быть обеспечен переход отраслей и предприятий ОПК на инновационный, интенсивный путь развития, обеспечивающий развитие предприятий ОПК в современных сложных экономических условиях.

3. Государственные институты должны участвовать в разработке и внедрении внешней микроэкономической политики, политики управления предприятиями ОПК, как основной заказчик продукции оборонного комплекса, так и как основной собственник большинства предприятий ОПК.

В качестве основных элементов такой политики могут быть следующие составляющие:

- ясная и прозрачная политика организации ресурсного обеспечения оперативных закупок по госзадаанию и по военно-техническому сотрудничеству продукции ОПК;
- обеспечение эффективной среды функционирования отраслей и предприятий ОПК (налоговой, кредитной, имущественной и т. д.);
- привлечение инвестиций (государственных, внутриотраслевых, внешних) в развитие инновационного и производственно-технологического потенциала отраслей и предприятий ОПК;
- управления в рамках самих отраслей и предприятий ОПК;
- формирование эффективной инновационной среды на рынках закупок и ценообразования на произведенную продукцию ОПК.

Основными задачами стратегического управления развитием отраслей и предприятий ОПК должны быть:

- формирование оптимальных механизмов и стимулов, обеспечивающих интенсивное инновационное развитие отраслей и предприятий ОПК в современных условиях;
- организация условий для обеспечения эф-

фактивности механизмов оптимального ресурсного обеспечения текущих закупок выпускаемой инновационной продукции отраслей и предприятий ОПК;

- методов разрешения многообразных функциональных и системных проблем стратегии развития отраслей и предприятий ОПК.

Очень важным условием развития ОПК становится не только текущий прирост экономических результатов предприятий, но и формирование новых экономических институтов, новых устойчивых ожиданий предприятий ОПК, новых устойчивых отраслевых тенденций развития.

Будущее, при этом, должно стать сопоставимым с настоящим, инвестиционные риски должны стать сравнимыми с текущими. Инвестиционная политика ОПК, как и других отраслей, на-

правляемая и регулируемая экономическими и стимулами государства, должна стать внятной и эффективной [Клейнер, 2007; Клейнер, 2010; Полтерович, 2005]. Управление ОПК должно обеспечивать при этом не только текущую эффективность предприятий, но и обеспечение потенциала этой эффективности. Этот потенциал должен оцениваться с учетом накопления и использования инноваций, с учетом устойчивости предприятий к различным внешним и внутренним рискам, с учетом возможности обеспечения эффективной работы отраслей в условиях неустойчивой и нестабильной внешней среды.

Характерные черты облика перспективной системы стратегического управления отраслями и предприятиями ОПК, соответствующей новым требованиям, показаны в таблице 2.

Таблица 2. **Характерные черты перспективной системы стратегического управления отраслями и предприятиями ОПК**

Элементы стратегии	Содержание
1. Дифференциация стратегий и методов управления по разным стратегическим зонам продукции и технологий ВВТ	Разделение стратегий, методов управления и инновационной политики по зонам стабильной продукции, продукции с «продуктовыми» инновациями, продукции с технологическими инновациями. Для первой зоны — акцент на организационно-производственные инновации по снижению издержек, для третьей — акцент на инновации в сфере технологий ВВТ по повышению военно-экономической эффективности ВВТ, для второй — применение смешанных стратегий
2. Акцент на косвенные экономические формы регулирования в ОПК	Перенос акцента с методов нормативно-технического и административного управления на методы экономического регулирования через цены, налоги, инвестиции, гарантии, формы экономической поддержки, с методов административного контроля действий на методы контроля и поощрения результатов и эффективности
3. Инвестиционные подходы при оценке затрат, эффективности решений, при обосновании цен, при управлении ОПК	Оценка любых вложений и издержек в ОПК, в закупки продукции ОПК как инвестиций, а результатов функционирования ОПК в форме выпуска, развития ВВТ, обеспечения эффективности системы ВВТ — как эффективности этих инвестиций. Рассмотрение коммерческой эффективности предприятий ОПК как эффективности их участия в инвестиционных проектах по развитию ОПК, закупкам ВВТ, управлению ЖЦ ВВТ. Перенос акцентов с методов ведомственного и отраслевого управления на методы проектно-инвестиционного управления
4. Перенос акцента от методов экстраполяционного планирования на методы ситуационного адаптивного планирования	Вместо методов экстраполяционного планирования развития ОПК «от достигнутого», от ресурсов — планирование развития ОПК от конечной эффективности разрабатываемой и производимой продукции. Нацеленность планирования на инновации, на постоянную адаптацию к изменяющимся внешним условиям. Акцент не на текущую оценку эффективности решений, а на стратегическую оценку потенциала этой эффективности
5. Развитие контрактной системы в ОПК на принципах баланса прав и ответственности, экономического регулирования	Отказ от норм ФЗ-44 для сферы ГОЗ, создание для ГОЗ специальной, контрактной системы. Строгое разделение полномочий и ответственности между заказчиками и исполнителями контрактов в ОПК. Система закупок ВВТ, учитывающая особенности продукции ОПК (ее нерыночный характер, уровень ее инновационности, сложности т. д.). Четкое закрепление в контрактах экономических требований и стимулов для исполнителей контрактов по ГОЗ
6. Активное участие предприятий ОПК в обеспечении эффективности ЖЦ ВВТ	Расширение и углубление ответственности и стимулов для предприятий ОПК в части обеспечения эффективности ЖЦ ВВТ по видам ВВТ (от разработок до снятия с производства), партий ВВТ (от выпуска до утилизации). Развитие контрактных форм сопровождения предприятиями ОПК ЖЦ ВВТ, вплоть до введения контрактов ЖЦ ВВТ

Элементы стратегии	Содержание
7. Развитие процессов военно-гражданской интеграции, распространения двойных технологий	Использование возможностей ВГИ, применения двойных технологий, диверсификации производства для повышения эффективности ОПК, обеспечения импортной независимости предприятий ОПК. Развитие процессов распространения двойных технологий spin-off и strip-off между ОПК и гражданскими отраслями. Развитие лицензионной политики, политики учета и защиты интеллектуальной собственности в ОПК
8. Ценообразование от эффективности выпускаемой продукции	Цены для стабильной продукции — от инвестиционной оценки затрат и доходов производителей с учетом их динамики, рисков, стимулов по снижению издержек. Цены для инновационной продукции — от инвестиционной оценки ее эффективности. Цены на контракты ЖЦ — от инвестиционной оценки эффективности ЖЦ [4]
9. Развитие системы инвестирования в ОПК, финансирования ОПК	Детальная оценка эффективности инвестиций в ОПК развитыми методами инвестиционного анализа. Политика привлечения внешних инвестиций в развитие ОПК. Проектные методы в реализации инвестиций. Инвестиционное обоснование режимов финансирования ОПК. Перенос акцента в контроле с целевого на эффективное расходование средств
10. Развитие интегрированных структур (ИС) — органов экономического управления ОПК	Оценка эффективности ИС с позиции их конечной эффективности. Регулирование трансфертного ценообразования в ИС ОПК. Институциональные методы оценки эффективности ИС через сопоставление трансакционных издержек рыночного регулирования и прямого управления. Система экономического управления в рамках ИС ОПК.
11. Акцент на развитие интеграционных процессов в системе управления ОПК	От развития систем управления в ОПК по пути специализации — к их развитию по пути интеграции. Интеграция решений в ФЦП по развитию ОПК и в ГПВ, интеграция решений по ЖЦ ВВТ, интеграция в сфере двойных технологий, интеграция ценовой, финансовой, бюджетной, инвестиционной и технической политики.

Источник: таблица составлена автором по данным настоящего исследования

Но на пути создания новой системы управления отраслями и предприятиями ОПК немало сложностей. Одна из них — неприемлемость для них типичных для рыночных секторов механизмов технологического развития, основанные на принципах самоорганизации и саморазвития

Для современных отраслей оборонной промышленности во всех развитых странах характерно наличие форм весьма несовершенной конкуренции, наличие монополистов-производителей. Более того, по своей сути рынок военной продукции не только монополистический, но и монополистический, характеризующийся фактически одним потребителем — заказчиком, самостоятельно определяющим свои потребности. Таким образом драйвером прогресса и развития технологических новаций в военно-ориентированных отраслях является не только рынок, но и потребности заказчиков военной продукции, реализуемые через различные системы программного планирования и управления развитием ВВТ.

Сущность и структура подобных систем в большинстве передовых странах одинакова. В основе их лежит создание инструментов выявления главных потребностей в различных видах ВВТ, трендов динамики этих потребностей и удовлетворяющих эти потребности технологий и изделий, с созданием организационных систем фи-

нансирования оборонных целей, систем управления разработками и закупками ВВТ. По сути, эти системы как бы выполняют роль действующих в гражданских секторах рыночных механизмов развития технологий. Однако показатели реальной эффективности этих систем, как правило, несколько меньше эффективности рыночных механизмов организации процессов стимулирования и саморазвития [Ansoff, 1982; Мартино, 1977].

Это обусловлено, во-первых, с доминирующим монопольным влиянием субъектов военно-ориентированных отраслей промышленности, во-вторых, с монопольным положением частных видовых заказчиков ВВТ, далеко не всегда мотивированных во внедрении распространении собственных технологических достижений в аналогично-смежные, возможно и даже преимущественно военные отрасли, и, в-третьих, с некоторой «замедленностью» имеющихся организационно-экономических механизмов программного планирования и управления развитием ВВТ. По результатам действия этих причин актуальные задачи технологического развития технологического оборонного комплекса находятся в стагнации. Это характерно для военно-ориентированных отраслей всех развитых стран.

В технологическом базисе военно-ориентированных отраслей в развитых странах явно на-

блюдается нарастание изменчивости технологий, нарастают тенденции интеграции и диффузии технологий. А системы управления отраслями, системы управления развитием и закупками ВВТ этого часто «не замечает» [Федорович, 2013]. Как следствие, фактически формирующиеся цены и затраты на ВВТ часто очень далеки от прогнозируемых, а реальная эффективность и ВВТ, и военного производства часто не совпадает с расчетной.

Вполне аналогичные недостатки можно отметить и в отечественной системе планирования и управления развитием ВВТ и ОПК. Системы управления оказываются неспособными адекватно реагировать на изменения, происходящие на уровне технологического базиса оборонного комплекса, и, соответственно, эффективно управлять развитием этого базиса, его интеграцией с технологическим базисом гражданских отраслей.

И главным моментом становится формулировка и реализация новых стратегий в управлении функционированием и развитием ОПК. А в этой связи тоже есть вопросы. Их суть в том, что проблемы развития систем управления в ОПК необходимо рассматривать в свете общих тенденций и процессов изменения условий отраслевого управления в стране в целом и в связи с развитием систем отраслевого управления в гражданских отраслях.

До 1992 г. фонды всех отраслей принадлежали государству. Производство планировалось и управлялось Госпланом, министерствами в рамках единой централизованной системы административного управления, инвестирования средств в развитие экономики. Система была неэффективной, неинновационной, но достаточно целостной.

В 1990 г. была ликвидирована старая структура отраслевого управления. Это привело к дезорганизации большинства отраслевых рынков. Вместо репрофилирования министерств в центры по анализу и индикативному регулированию отраслевых рынков, они были либо ликвидированы, либо превратились в некие управляющие центры с весьма неясными функциями.

Отраслевые комплексы превратились в совокупности предприятий с частным и частично — с государственным капиталом. Были нарушены многие технологические цепочки отраслей. Именно это стало главным препятствием разви-

тия многих отраслей. Можно выделить некоторые важные следствия нарушения технологических цепочек отраслей [Мезоэкономика развития, 2011]:

- затрудненность развития конкуренции производителей;
- низкий уровень взаимного доверия субъектов отраслей и, как следствие, резкое снижение инвестиционной активности производителей;
- резкое отставание инновационных процессов от процессов производства, явное превалирование факторов экстенсивного развития;
- снижение уровня интенсивности межотраслевых взаимодействий;
- нарушение воспроизводственного цикла производства предприятий;
- исчезновение потенциальных «точек роста» отраслей, и; как следствие, — снижение эффективности локальных проектов и невозможность перехода к так называемой «проектной экономике» [Макаров, 2010].

Многие попытки улучшения систем отраслевого регулирования за счет различных макроэкономических регуляторов (налоговых, ценовых, инвестиционных) ни к чему реальному в период 1990–начала 2000 гг. так и не привели. Отрасли из единых регулируемых комплексов начали превращаться достаточно размытые структурные элементы экономики.

Место внешнего государственного регулирования стали занимать процессы самоорганизации частных производителей, посредников, инвесторов, но никак не внешнего государственного управления. Выделяют характерные условия функционирования экономики этот период [Дементьев, 2002]:

- неустановившийся характер рынков;
- возрастание роли плохо прогнозируемых несистематических рисков;
- нарастание расхождений между реальной стоимостью ценных бумаг, недвижимости и номинальной оценкой их стоимости;
- высокий уровень, неравномерность и неоднородность инфляции;
- неустойчивость банковской системы (высокие и нестабильные ставки, доминирование коротких кредитов);
- полная неразвитость системы кредитова-

ния реального производства, проектного кредитования;

- высокая стоимость капитала, смещение соотношений стоимостей собственного и заемного капитала.

В конце 1990-х — начале нулевых годов началось становление некоторых структур управления отраслями. Отрасли начали регулироваться как определенные системные комплексы. Получили развитие новые мезоэкономические структуры отраслей — холдинги и другие интегрированные структуры, ассоциации производителей и т. д.

Все эти особенности, типичные для всех отраслей, имеют некоторые особенности для ОПК. К ним, прежде всего, можно отнести следующие:

- большее сохранение технологических цепочек производителей и механизмов отраслевого управления в период кризиса;
- более высокий уровень снижения финансирования предприятий ОПК (вследствие их нерыночного характера);
- устойчивая консервация старых путей экстенсивного развития и административных методов управления (вследствие сохранившихся механизмов прежнего отраслевого управления).

Одна из наиболее ярких особенностей ОПК — высокая роль корпораций как типичных для ОПК интегрированных структур отраслевого управления. В целом, следует подчеркнуть, тенденция развития в ОПК таких структур вполне объективна, но для того, чтобы управление отраслями с помощью интегрированных отраслевых структур было эффективным, необходимо соблюдение ряда ключевых условий.

В условиях рынка совершенной конкуренции схема управления производством и его развитием вполне понятна. Рынок задает цену спроса, и задача производителя — быстрая и адекватная реакция на эту цену.

В стабильных отраслях цена спроса, как правило, достаточно устойчива, и конкуренция производителей развивается больше по пути экономии издержек. В отраслях со сложной многоуровневой системой взаимоотношений потребителей и производителей определяющее значение имеет изменяющаяся цена спроса. Конкуренция здесь развивается в основном по пути отслеживания и реакции на изменения цен спроса. И схемы

управления в этих отраслях должны быть весьма разными.

Управление в ОПК как в отраслях нерыночной природы с помощью интегрированных отраслевых структур может быть признано эффективным, если механизмы управления будут:

- достаточно успешно выполнять функции рынка в части определения цен спроса потребителей и цен производителей;
- обеспечивать условия и стимулы для быстрой и эффективной реакции разработчиков и производителей на изменение цен спроса, на потребности в снижении издержек производства, обеспечивать быстрое и эффективное уравнивание цен спроса и предложения;
- обеспечивать наиболее эффективное общественное использование инвестиционных ресурсов, направляемых на развитие регулируемых отраслей и отдельных предприятий;
- обеспечивать приемлемый уровень издержек управления регулируемых отраслей и предприятий, меньший, чем издержки рыночных трансакций.

Одним из ключевых вопросов при этом становится применение развитых методов инвестиционного анализа для обоснования текущих управленческих решений и для обоснования самих систем корпоративного управления отраслями через интегрированные отраслевые структуры. Базовыми требованиями к этим методам можно считать следующие:

а) возможность адекватной абсолютной и относительной оценки эффективности инвестиционных решений по развитию регулируемых отраслей и предприятий, а также текущих управленческих решений;

б) возможность адекватной инвестиционной оценки цен спроса, предложения, эффективных равновесных цен на продукцию;

в) возможность адекватной инвестиционной оценки эффективности самих систем корпоративного управления, в том числе эффективность систем закупки продукции регулируемых отраслей и предприятий.

К сожалению, таких оценок для создаваемых и функционирующих в ОПК интегрированных структур никто не проводит.

В целом можно резюмировать, что давно наз-

ревшие проблемы создания эффективной системы управления в ОПК вполне могут быть решены, но для этого требуется очень серьезная подготовка. И главная опасность при этом — продолжение политики частных несвязанных улучшений в частных подсистемах управления, новых непрерывных штопок тришкиного кафтана.

Новая система стратегического управления в ОПК должна потребовать решительной ломки стереотипов, коренной структурной реорганизации все подсистем. Она также потребует разработки адекватного ей методического и аппарата, создания необходимой нормативно-правовой базы, глубокой перестройки организационных структур управления.

С институциональной точки зрения следует учитывать важное обстоятельство. Система стратегического управления ОПК не может создаваться путем совершенствования по отдель-

ности частных ее подсистем. Это — абсолютно тупиковый путь. Она должна создаваться при условии соответствующих изменений в системах программного планирования развития ВВТ, разработки и реализации ГОЗ, финансирования, бюджетирования, ценообразования, контрактации, постановки ВВТ на производство и т. д.

Можно констатировать — необходимо глубокое реформирование системы стратегического управления ОПК на принципах комплексного применения институциональных и инвестиционных подходов, методов военно-экономического анализа, экономического инжиниринга и оптимизации. А это означает необходимость разработки и реализации на государственном уровне целостного инновационно-институционального проекта реформирования системы управления для ОПК.

Список источников

1. Дементьев, 2002 — *Дементьев В. Е.* Теория национальной экономики и мезоэкономическая теория / В. Е. Дементьев // *Российский экономический журнал = Russian Economic Journal*. 2002. № 4. С. 71–82. ISSN: 0130-9757.
2. Клейнер, 2010 — *Клейнер Г. Б.* Развитие теории экономических систем и ее применение в корпоративном и стратегическом управлении / Г. Б. Клейнер. Препринт # WP/99/2010. Москва : ЦЭМИ РАН, 2010. 47 с.
3. Клейнер, 2007 — *Клейнер Г. Б.* Системная парадигма и экономическая политика / Г. Б. Клейнер // *Общественные науки и современность = Social sciences and contemporary world*. 2007. № 2, с. 141–149; № 3, с. 99–114. ISSN: 0869-0499.
4. Макаров, 2010 — *Макаров В. Л.* Социальный кластеризм. Российский вызов / В. Л. Макаров [и др.]. Москва : Бизнес-Атлас, 2010. 272 с. ISBN 978-5-9900421-5-5.
5. Мартино, 1977 — *Мартино Д.* Технологическое прогнозирование. Москва : Прогресс, 1977. 592 с.
6. Мезоэкономика развития, 2011 — *Мезоэкономика развития / Под редакцией Г. Б. Клейнера.* Москва : Наука, 2011. 805 с.
7. Мельников, 2018 — *Мельников Г. Н.* Цена обороны и оборона цены. О кризисе ценообразования в сфере гособоронзаказа и путях решения проблем / Г. Н. Мельников // *Флот — XXI век : [сайт]. URL: http://blackseafleet-21.com/news/17-08-2018_tsena-oborony-i-oborona-tseny-o-krizise-tsenoobrazovanija-v-sfere-gosoboronzakaza-i-putja*. Дата публикации 17.08.2018.
8. Полтерович, 2005 — *Полтерович В. М.* Стратегия институциональных реформ. Препринт # WP/2005/190. Москва : ЦЭМИ РАН, 2005. 51 с.
9. Федорович, 2013 — *Федорович В. А.* США: военная экономика (организация и управление) / В. А. Федорович, В. Б. Муравник, О. И. Бочкарев. Москва : Международные отношения, 2013. 616 с. ISBN: 978-5-7133-1428-6.
10. Ansoff, 1982 — *Ansoff H. I.* Understanding and Managing Strategic Change / H. I. Ansoff, A. Bosman, P. Storm. Amsterdam : Elsevier, 1982. ISBN: 0444864059.

References

1. Dementyev V. E. Teoriya natsional'noy ekonomiki i mezoekonomicheskaya teoriya [Theory of national economy and mesoeconomic theory]. V. E. Dementyev. *Rossiyskiy ekonomicheskiy zhurnal = Russian Economic Journal*. 2002. No. 4. P. 71–82. ISSN: 0130-9757 (in Russian).
2. Kleiner G. B. Razvitiye teorii ekonomicheskikh sistem i yeye primeneniye v korporativnom i strategicheskom upravlenii [Development of the theory of economic systems and its application in corporate and strategic management]. G. B. Kleiner. Preprint # WP/99/2010. Moscow : CEMI RAS Publ., 2010. 47 p. (in Russian).
3. Kleiner G. B. Sistemnaya paradigma i ekonomicheskaya politika [System paradigm and economic policy]. G. B. Kleiner. *Obshchestvennyye nauki i sovremennost' = Social sciences and contemporary world*. 2007. No. 2, p. 141–149; No. 3, p. 99–114. ISSN: 0869-0499 (in Russian).
4. Makarov V. L. *Sotsial'nyy klasterizm. Rossiyskiy vyzov* [Social clustering. Russian challenge]. V. L. Makarov [et al.]. Moscow : Biznes-Atlas Publ., 2010. 272 p. ISBN 978-5-9900421-5-5 (in Russian).
5. Martino D. *Tekhnologicheskoye prognozirovaniye* [Technological forecasting]. Moscow : Progress Publ., 1977. 592 p. (in Russian).
6. *Mezoekonomika razvitiya* [Development mesoeconomics]. Edited by G. B. Kleiner. Moscow : Nauka Publ., 2011. 805 p. (in Russian).
7. Melnikov G. N. Price of defense and defense of price. On the crisis of pricing in the field of state defense orders and ways to solve problems. G. N. Melnikov. *Flot – XXI vek* : [website]. URL: <http://blackseafleet-21.com/news/17-08-2018-tsena-oborony-i-oborona-tseny-o-krizise-tsenoobrazovaniya-v-sfere-gosoboronzakaza-i-putja>. Publication date 08/17/2018 (in Russian).
8. Polterovich V. M. *Strategiya institutsional'nykh reform* [Strategy of institutional reforms]. Preprint # WP/2005/190. Moscow : CEMI RAS Publ., 2005. 51 p. (in Russian).
9. Fedorovich V. A. *SShA: voyennaya ekonomika (organizatsiya i upravleniye)* [USA: military economy (organization and management)]. V. A. Fedorovich, V. B. Muravnik, O. I. Bochkarev. Moscow : Mezhdunarodnyye otnosheniya Publ., 2013. 616 p. ISBN: 978-5-7133-1428-6 (in Russian).
10. Ansoff H. I. *Understanding and Managing Strategic Change*. H. I. Ansoff, A. Bosman, P. Storm. Amsterdam : Elsevier, 1982. ISBN: 0444864059.

Информация об авторе:

Добрава Катрина Бениковна — профессор кафедры «Менеджмент и маркетинг высокотехнологичных отраслей промышленности», Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет) — МАИ, Волоколамское шоссе, 4, Москва, 125993, Россия. Author ID (РИНЦ): 855985.

Information about the authors

Dobrova Katrina B. – Professor of the Department of Management and Marketing of High-Tech Industries. Moscow Aviation Institute (National Research University), 4 Volokolamskoye shosse, Moscow, 125993, Russia. Author ID (RCSI): 855985.

Статья поступила в редакцию 11.08.2020; одобрена после рецензирования 27.08.2020; принята к публикации 02.12.2020. The article was submitted 08/11/2020; approved after reviewing 08/27/2020; accepted for publication 12/02/2020.