

МЕНЕДЖМЕНТ: СОВРЕМЕННЫЙ РАКУРС · MANAGEMENT: A MODERN PERSPECTIVE

Вестник МИРБИС. 2020. № 3 (23). С. 165–175.

Vestnik MIRBIS. 2020; 3(23):165–175.

Научная статья

УДК 338.1

doi: 10.25634/MIRBIS.2020.3.18

Эффективное использование интеллектуального потенциала как необходимое условие обеспечения комплексной экономической безопасности высокотехнологических компаний

Аглая Дмитриевна Кокурина

Институт проблем рынка РАН, Москва, Россия, raglayakokurina@gmail.com

Аннотация. В статье исследуются вопросы сохранения и развития интеллектуального потенциала (ИП) российских высокотехнологических компаний, выступающего одним из факторов обеспечения их экономической безопасности (ЭБ). Целью статьи является установление зависимости экономической безопасности высокотехнологических компаний от уровня их интеллектуального потенциала.

На основе тщательного анализа существующих подходов к дефиниции «интеллектуальный потенциал» дано авторское определение данного понятия, учитывающее его роль в обеспечении экономической безопасности. На примере российских компаний высокотехнологического сектора прослежена зависимость между уровнем ИП и производительностью труда, которая является одним из главных критериев конкурентоспособности и экономической безопасности. Показано, что высокий ИП российских технологических лидеров позволяет им добиться высоких показателей производительности труда, а соответственно, более высокого уровня экономической безопасности по сравнению с конкурентами. Отмечен ряд существующих и новых вызовов и угроз для ИП высокотехнологических компаний. Обоснована необходимость сохранения и развития ИП в целях повышения конкурентоспособности и обеспечения ЭБ. Сделан вывод о том, что защита и планомерное развитие ИП является залогом обеспечения экономической безопасности высокотехнологических компаний в будущем.

Ключевые слова: интеллектуальный потенциал, интеллектуальный капитал, экономическая безопасность, составляющие экономической безопасности, производительность труда, высокотехнологические компании, инновации, конкурентоспособность.

Для цитирования: Кокурина А. Д. Эффективное использование интеллектуального потенциала как необходимое условие обеспечения комплексной экономической безопасности высокотехнологических компаний / А. Д. Кокурина // Вестник МИРБИС, 2020. № 3 (23). С. 165–175. DOI: 10.25634/MIRBIS.2020.3.18 JEL: M11; M1

Effective use of intellectual potential as a prerequisite for ensuring the comprehensive economic security of high-tech companies

Aglaya D. Kokurina

Market Economy Institute of Russian Academy of Sciences (MEI RAS), Moscow, Russia, raglayakokurina@gmail.com

Abstract. The article examines the issues of preserving and developing the intellectual potential (IP) of Russian high-tech companies, which is one of the factors for ensuring their economic security (EB). The purpose of the article is to establish the dependence of the economic security of high-tech companies on the level of their intellectual potential. Based on a thorough analysis of existing approaches to the definition of "intellectual potential", the author's definition of this concept is given, taking into account its role in ensuring economic security. Using the example of Russian companies in the high-tech sector, the relationship between the IP level and labor productivity, which is one of the main criteria for competitiveness and economic security, is traced. It is shown that the high IP of Russian technological leaders allows them to achieve high labor productivity indicators, and, accordingly, a higher level of economic security compared to competitors. A number of existing and new challenges and threats for individual entrepreneurs of high-tech companies are noted. The necessity of preserving and developing IP in order to increase competitiveness and ensure electronic security has been substantiated. It is concluded that the protection and systematic development of IP is the key to ensuring the economic security of high-tech companies in the future.

Key words: intellectual potential, intellectual capital, economic security, economic security components, labor productivity, high-tech companies, innovation, competitiveness.

For citation: Kokurina A. D. Effective use of intellectual potential as a prerequisite for ensuring the comprehensive economic security of high-tech companies. A. D. Kokurina. Vestnik MIRBIS. 2020; 3(23):165–175. (In. Russ.). doi: 10.25634/MIRBIS.2020.3.18 JEL: M11; M15

Введение

Как правило, во всех имеющихся определениях экономической безопасности предприятия содержится 2 или 3 общих элемента: а) под этим термином понимается использование различных ресурсов; б) предотвращающее от воздействия внешних и внутренних угроз; в) позволяющее предприятию эффективно функционировать и гарантированно развиваться.

Интеллектуальный капитал (ИК) чаще всего понимается как совокупность человеческой составляющей и нематериальных активов, иначе — человеческого капитала и объектов интеллектуальной собственности [Киселева, 2012].

Человеческий капитал — общая сумма знаний и умений, профессиональных навыков и опыта, творческого потенциала и интеллектуально-научной базы, носителем которых является персонал организации [Управление малым бизнесом, 2014].

Под нематериальными активами понимаются объекты интеллектуальной собственности (ИС), подлежащие защите на законодательном уровне, и имеющие стоимостное выражение в составе внеоборотных активов предприятия [там же].

Многие приравнивают человеческий капитал и интеллектуальный потенциал. Представляется, что ИП — понятие более широкое, и человеческий капитал входит составным элементом в него. Интеллектуальный потенциал (ИП) чаще всего понимается как совокупность трех элементов: (человеческого, потребительского (отношенческого) и организационного (управленческого, структурного) капитала [Ларин, 2020].

Отмечается, что в современных условиях ИП выступает одним из главных факторов устойчивого развития и эффективного использования имеющихся у него ресурсов [Киселева, 2012; Ларин, 2020; Мансуров, 2010; Захаров, 2018; Хабибуллина, 2015; Родя, 2016].

Результаты исследования

Рассмотрение множества определений ИП, существующих в научной литературе, позволило выявить имеющиеся общие черты (таблица 1).

Третью колонку в таблице 1 составляют обобщенные результаты успешной реализации ИП, отражающие его влияние на состояние экономической безопасности предприятия, а именно: на

достижение такого состояния предприятия, позволяющего ему эффективно функционировать и развиваться.

Таблица 1. Составные элементы общепринятых научных определений, касающиеся человеческой составляющей ИП

Что/кто	Обладающий (-ие)	Обеспечивающий (-ие)
Человеческие ресурсы Человеческий капитал Кадры Персонал Промышленно-производственный и административно-управленческий персонал	Опытом	Успешную производственную деятельность
	Знаниями	Инновационные продукты и разработки, ноу-хау
	Профессиональными навыками и умениями	Инновационное развитие
	Управленческими способностями	Внедрение инноваций
	Информационными ресурсами	Эффективное развитие
	Организаторскими способностями	Устойчивое развитие
	Творческими способностями	Конкурентные преимущества
	Деловой репутацией	

Источник: составлено автором по данным настоящего исследования

Много дискуссий вызывает вопрос соотношения ИП и интеллектуального капитала. До сих пор многие авторы их отождествляют, приравнивая ИП к ИК, под которым понимают «все нематериальные активы, способные создавать добавленную ценность компании» [Ларин, 2020]. На взгляд автора, это неконструктивно, иначе зачем было вводить 2 различных термина для одного понятия.

Объединяя позиции разных авторов [там же; Мансуров, 2010] по поводу структуры ИП и ИК, можно наглядно представить интеллектуальный потенциал как человеческую составляющую интеллектуального капитала (рисунок 1). Таким образом, связь между ИП и ИК объясняется очень просто: интеллектуальный потенциал является составным элементом интеллектуального капитала [Мансуров, 2010].

В этом плане автор придерживается точки зрения Мансурова Р. Е. относительно формирования ИК [там же], и ряда других авторов по поводу структуры ИП, упомянутых в исследовательской работе Ларина С. Н., Омельченко А. Н., Соколова Н. А. [Ларин, 2020], и дает следующее обобщенное определение:



Рис. 1. Взаимосвязь интеллектуального капитала и потенциала

Источник: составлено автором по данным настоящего исследования

ИП — совокупность человеческих ресурсов и взаимоотношений компании, обладающая комплексом профессионально-практического опыта и информационной базой, требуемых для осуществления успешной производственно-хозяйственной деятельности и укрепления экономической безопасности. ИП в составе человеческого, потребительского и управленческого капитала в сочетании с объектами ИС формирует ИК.

В качестве критерия для оценки успешности использования ИП высокотехнологических компаний наилучшими показателями выступают наличие инновационных разработок и повышение конкурентоспособности.

Однако не всегда самые прорывные технологии приносят финансовый результат создателю, а многое зависит от управленческих навыков, других внутренних и внешних факторов. Кроме того, в результате влияния этих факторов даже компания, обладающая высоким ИП, может потерпеть фиаско, особенно в случае наступления форс-мажорных ситуаций. В мире в целом очень много примеров высокотехнологичных корпораций, которые стабильно заканчивают финансовый год с убытками, и наоборот.

Зависимость от факторов внешней и внутренней среды и направленность на успешный результат роднят ИП и понятие экономической безопасности.

ИП выступает одновременно частью интеллектуальной (в области опыта, знаний, умений) и кадровой составляющей (в виде носителей знаний) экономической безопасности, а кадровая и интеллектуальная безопасность — одни из элементов системы обеспечения экономической безопасности предприятия. В целом выделяют

следующие составляющие экономической безопасности фирмы: финансовая; юридическая (политико-правовая); интеллектуальная; кадровая; информационная; технико-технологическая; имиджевая; физическая (силовая); экологическая.

Как видим, интеллектуальная и кадровая составляющая являются одними из составных элементов комплексной системы экономической безопасности. Многие авторы их объединяют в одну категорию, и это не лишено смысла, так как кадры, т. е. персонал организации, выступают важнейшим носителем ИП. Обеспечение кадровой безопасности напрямую сказывается на повышении всей экономической безопасности предприятия. Это означает, что укрепление ИП в виде повышения безопасности всех его составных элементов (кадрового ресурса, человеческого капитала, управленческого ресурса и потребительского капитала) служит фактором обеспечения комплексной экономической безопасности предприятия.

Важнейшей характеристикой ИП является его способность генерировать добавленную стоимость, не прибегая к материальной сфере, используя опыт, знания и умения, профессиональные навыки персонала. Чем выше профессионализм кадрового состава, тем выше его ИП. При этом на стадии разработки, в особенности в высокотехнологических компаниях, используются неовещественные активы, т. е. объекты ИС.

Непосредственным результатом удачного использования ИП в стадии промышленного производства, помимо инновационных разработок и конкурентных преимуществ, является повышение производственных показателей и результатов финансовой деятельности, т. е., проще говоря, увеличение объема выпуска продукции, производительности труда, прибыли и рентабельности. Они являются ключевыми индикаторами оценки уровня экономической безопасности фирмы.

Таким образом, одним из главных проявлений удачного использования ИП является высокий уровень производительности труда и другие высокие показатели экономической безопасности. Поэтому сохранение, развитие и преумножение ИП являются важными факторами обеспечения экономической безопасности.

Рассмотрим интеллектуальный потенциал высокотехнологических компаний и уровень

экономической безопасности. Косвенным свидетельством наличия связи экономической безопасности от уровня ИП предприятий является повышение показателей производительности труда в зависимости от уровня технологичности производства. Так, если в целом по стране показатели производительности труда (ПТ) уступают европейским и другим развитым странам в несколько раз, то по группе участников рейтинга «Техуспех» в 2019 году наблюдается обратная картина: производительность труда (выручка на одного работающего) в среднем по всем 110 компаниям рейтинга в 4 раза выше, чем по всем высокотехнологическим компаниям России (5,7 млн руб.), во много раз выше средней производительности труда в РФ, и выше аналогичного показателя по высокотехнологическим компаниям всех европейских стран. В качестве примера приводятся: Чехия (ниже в 3,6 раза), Великобритания и Италия — ниже более чем в 2 раза) [Механик, 2020; Проблемы регулирования., 2020]. Причем, этот показатель растет — в 2018 году выручка на одного работающего в среднем по 129 участникам рейтинга «Техуспех» составила 4,1 млн руб. в год [Бутрин, 2019]. Это подтверждают расчеты, выполненные автором по данным официальных отчетов (таблица 2).

Таблица 2. Производительность труда участников рейтинга «Техуспех-2019»

Показатели	2018	2019	Отклонение
Число компаний	129	110	-19
Годовая выручка, млрд руб.	207	220	13
Средняя выручка в год, млрд руб.	1,6	2,0	0,4
Выручка на одного сотрудника в год, млн руб.	4,1	5,7	1,6
Среднегодовой курс доллара, руб.	62,92	64,62	1,7
Выручка на одного сотрудника в год, долл. США	65 162	88 208	23 046
Для справки: производительность труда в высокотехнологическом секторе РФ, долл. на 1-го работающего в год	н/д	20 457	-

Источник: расчеты автора по данным [Механик, 2020; Проблемы регулирования., 2020; Бутрин, 2019; Объявлены лидеры., 2020; Курс доллара США., 2018; Курс доллара США., 2019]

Так, выручка на одного сотрудника из числа компаний рейтинга «Техуспех» за 2018 год составила 65 162 долл. США, в 2019 году — 88 208 долл. США, что выше среднего показателя по высоко-

технологическим отраслям РФ в 4,3 раза (20 457 долларов в год).

Данные показатели действительно соответствуют мировым значениям и даже несколько превосходят их, о чем свидетельствуют международные сравнения (таблица 3).

Таблица 3. Производительность труда в высокотехнологическом секторе по странам мира в 2019 году

Страна	Годовая выручка на 1 работающего, долл. США	В % к РФ	В % к участникам рейтинга «Техуспех»
США	162 292	793,3	184,0
РФ (участники рейтинга «Техуспех»)	88 208	431,2	100,0
Норвегия	71 777	350,9	81,4
Дания	69 143	338,0	78,4
Германия	58 744	287,2	66,6
Франция	52 511	256,7	59,5
Нидерланды	51 478	251,6	58,4
Великобритания	38 764	189,5	43,9
Италия	38 626	188,8	43,8
Чехия	24 500	119,8	27,8
РФ	20 457	100,0	23,2

Источник: расчеты автора по данным [Механик, 2020; Проблемы регулирования., 2020; Объявлены лидеры., 2020; Курс доллара США., 2018; Курс доллара США., 2019; Национальные чемпионы, 2019]

Как видим, участники рейтинга «Техуспех»-2019 превосходят по показателю производительности труда представителей высокотехнологического сектора всех европейских стран, уступая только США в 1,8 раза (из приведенного списка стран).

При этом опережение над Великобританией и Италией действительно составляет 2,3 раза (уровень ПТ в них около 44 % от участников рейтинга «Техуспех»), над Чехией — 3,6 раза (ПТ около 28 % от «Техуспех»), другими странами Европы — от 1,7 до 1,2 раза (уровень ПТ в них от 58,4 до 81,4 % от участников российского рейтинга).

Тем не менее, по среднему уровню ПТ среди всего высокотехнологического сектора Россия пока не дотягивает до уровня развитых стран Запада, замыкая список (рисунок 2). В среднем по высокотехнологическому сектору РФ отставание от США составляет почти 8 раз, от участников рейтинга «Техуспех» — 4,3 раза, от Норвегии и Дании — более 3-х раз, от Германии, Франции и Нидерландов — более 2-х раз.

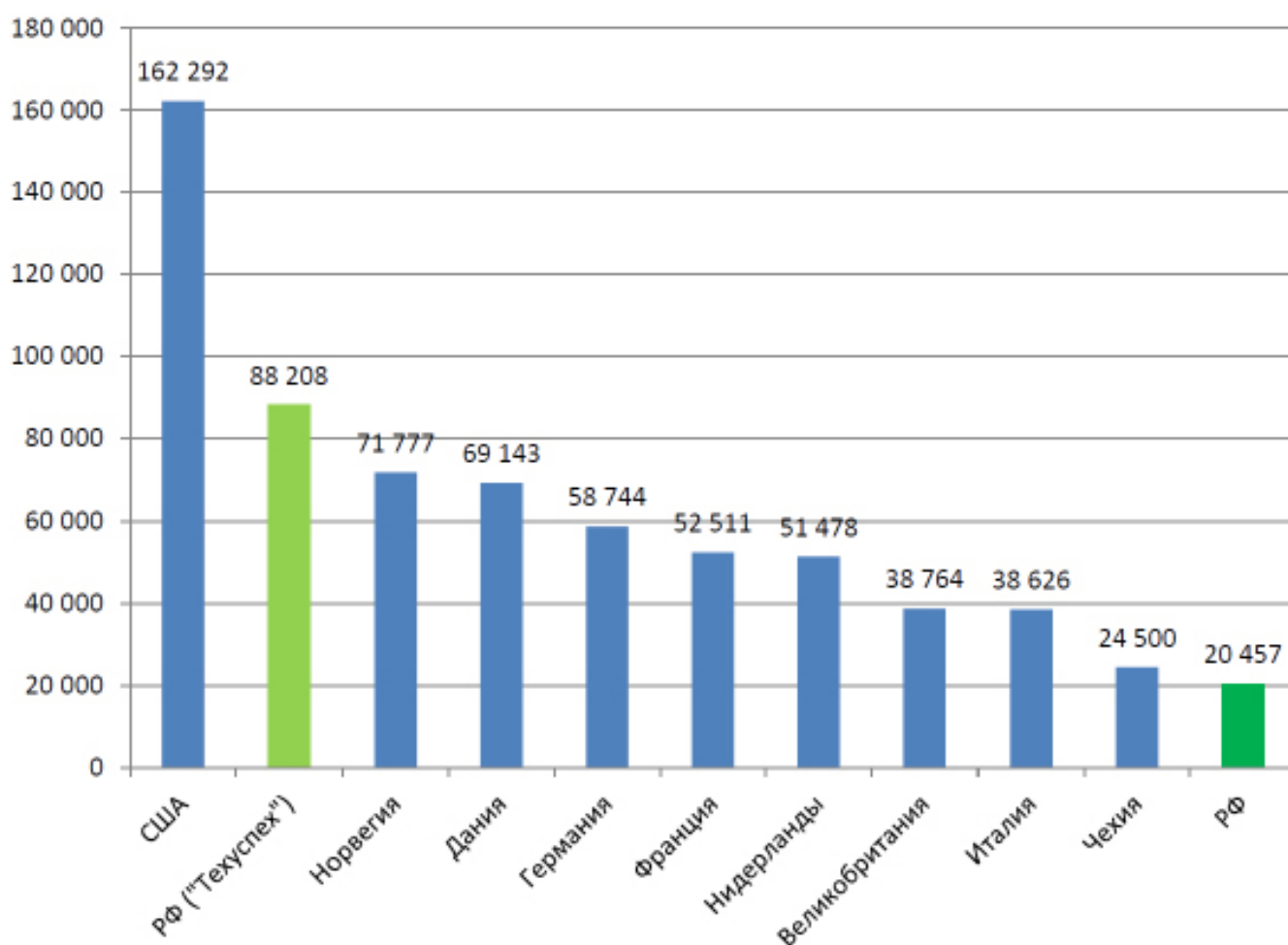


Рис. 2. Ранжирование стран по уровню производительности труда в высокотехнологических секторах экономики в 2019 году
 Источник: расчеты автора по данным [Механик, 2020; Проблемы регулирования..., 2020; Объявлены лидеры..., 2020]

Можно сделать вывод о том, что мощный ИП технологических лидеров позволяет им добиться высоких показателей производительности труда, а соответственно, более высокого уровня экономической безопасности по сравнению с конкурентами.

Ясно, что чем выше уровень технологичности организации, тем более ценным (образованным, профессиональным и квалифицированным) кадровым ресурсом она обладает, соответственно, чем выше общий технологический уровень производства, тем более высокий ИП ему соответствует. Понятно также, что не один только ИП позволяет достичь такого преимущества по показателям ПТ, но, являясь составным элементом интеллектуального капитала, интеллектуальный потенциал играет важную роль в обеспечении общего уровня экономической безопасности.

Высокую степень экономической безопасности отечественных высокотехнологических компаний демонстрируют 2 рейтинга: «Национальные чемпионы» и уже упомянутый рейтинг

«Техуспех». Ключевые показатели высокотехнологических компаний РФ в области экономической безопасности по данным этих рейтингов представлены в таблице 4.

Таблица 4. Ключевые показатели экономической безопасности в высокотехнологическом секторе РФ в 2018–2019 годах

Показатели	Национальные чемпионы–2018	Участники рейтинга «Техуспех–2019»
Средняя выручка за год, млрд руб.	2,0	2,0
Среднее количество работников, чел.	663	351
Среднегодовая выручка на 1 чел., млн руб.	3,0	5,7
Среднегодовой темп роста выручки, %	24,0	15,0–20,0
Средний возраст компаний, лет	19,2	17,0
Средний удельный вес затрат на НИОКР в выручке, %	21,0	14,0

Показатели	Национальные чемпионы–2018	Участники рейтинга «Техуспех–2019»
Средний удельный вес затрат на технологические инновации в выручке, %	30,0	17,0
Средний удельный вес выручки от новой продукции, %	78,0	50,0
Средний удельный вес выручки от экспорта продукции, %	22,8	15,0
Доля экспортоориентированных компаний, %	70,0	76,0

Источник: расчеты автора по данным [Проблемы регулирования..., 2020; Объявлены лидеры..., 2020; Национальные чемпионы, 2019]

Практически все показатели, рассмотренные в табл. 4, в разы превышают среднее значение аналогичных показателей по стране. Известно, в частности, что затраты на НИОКР в среднем не превышают 1–2 % в выручке против 14–24 % у высокотехнологических компаний. То же самое касается общих затрат на инновационные разработки (технологические инновации).

Стабильные ежегодные темпы роста выручки технологических лидеров просто поражают — они составляют 15–24 % на протяжении многих лет! При этом практически все компании — долгожители. Средний возраст высокотехнологических компаний составляет 17–19 лет, что свидетельствует о долговременной устойчивости их бизнеса.

Средний объем выручки (2 млрд руб. в год) в десятки раз выше средних значений по предприятиям РФ.

70–76 % участников рейтинга являются экспортоориентированными, а ведь для подавляющего большинства российских компаний выход на внешние рынки невозможен в принципе в силу отсутствия конкурентоспособной продукции.

Все это свидетельствует о высоком общем среднем уровне достигнутой экономической безопасности российских технологических лидеров.

Несомненно, высока в этом роль ИП. Практически все участники рейтингов высокотехнологических компаний в достаточной степени обеспечены высококвалифицированными кадрами [Бутрин, 2019; Медовников, 2018]. Это и позволяет им иметь относительно гораздо более высокую производительность труда и другие важнейшие показатели,

как было установлено выше, а следовательно, обеспечивать высокий уровень собственной экономической безопасности.

Кроме того, сравнивая списки лидеров рейтингов «Техуспех» по годам, можно заметить, что состав участников и их ранжирование постоянно меняются, что, по всей видимости, является следствием падения относительных показателей конкурентоспособности и определенного понижения уровня экономической безопасности вследствие снижения, в числе прочего, ИП. Это актуализирует проблемы сохранения, защиты и приумножения ИП высокотехнологических компаний [Лясников, 2012].

Исследуем вопросы преумножения интеллектуального потенциала как необходимое условие обеспечения экономической безопасности высокотехнологических компаний. Помимо присущих всем компаниям проблем: текучесть кадров, охота за головами, уход к конкурентам, старение научно-технического персонала, утечка конфиденциальной информации, ноу-хау и коммерческих тайн, в современном мире выделяется целый ряд новых вызовов и угроз для интеллектуального потенциала высокотехнологических компаний.

Переток высококвалифицированного персонала (ИТ-специалистов, ученых, разработчиков) из России на Запад носит системный характер [Королева, 2016].

Ослабление ИП ведет, в числе прочего, к увеличению лицензионных платежей, утрате конкурентных преимуществ, технологической зависимости российских компаний от иностранных разработчиков [Илякова, 2015].

Как заявила Н. Касперская, Россию в результате последствий пандемии коронавируса ждет не просто утечка мозгов, а массированный исход высококвалифицированных работников ИТ-сферы в количестве 10–15 тыс. человек в течение 2020–2022 годов [Касперская предупредила..., 2020].

В числе других угроз:

- разорение и закрытие предприятий ИТ-сферы и других наукоемких отраслей, что приведет к снижению общего ИП высокотехнологического сектора РФ;
- стремительное снижение эскортного потенциала высокотехнологических компаний;
- сокращение штата оставшихся на плаву высокотехнологических компаний, что тоже означает снижение ИП [там же].

В целом это приведет к потере конкурентоспособности России на международном рынке высокотехнологической и наукоемкой продукции, если вовремя не предпринять мер государственной поддержки таких предприятий [Скобелев, 2020].

Защита информации сама по себе относится к информационной составляющей экономической безопасности, но и подразумевает ее использование в ИП. Поэтому наряду с решением чисто кадровых вопросов (текучести кадров, формирования кадрового ресурса, удержания высококвалифицированных специалистов в стране и т. п.), высокотехнологические компании должны внимательнее относиться к решению вопросов утечки и защиты информации, которой обладают ее сотрудники.

Не менее актуальным является вопрос не только сохранения, но и развития, т. е. приумножения ИП. Важность данного аспекта подчеркивается многими учеными.

Подробное обоснование необходимости развития ИП содержится в работах Киселевой В. А., Рязанцевой О. В., Аристархова П. В. [Киселева, 2012], Захарова П. А. [Захаров, 2018], Хабибуллиной Л. Р. [Хабибуллина, 2015], Родя Л. В. [Родя, 2016], Иляковой И. Е., Саушевой О. С. [Илякова, 2015], Огнёва Д. [Огнёв, 2016], Мерцаловой С. Л., Карповой И. В. [Мерцалова, 2014] и др.

Таблица 5. Оценка последствий влияния развития ИП для инновационных компаний

№	Автор	Результат развития ИП
1	Титова Е. В.	Инновационное развитие, само существование, ускорение прироста прибыли, эффективная хозяйственная деятельность, усиление конкурентных преимуществ
2	Хабибуллина Л. Р.	Создание и реализация инновационных товаров на внутреннем внешнем рынках, лидерство в конкурентоспособности
3	Родя Л. В.	Стратегические конкурентные преимущества в будущем
4	Лаврентьев В., Шарина А.	Источник инноваций и фактор преимуществ в конкурентной борьбе
5	Цветков В., Цветкова В.	Достижение стратегических конкурентных преимуществ
6	Степанчук С. А.	Рост производительности и конкурентных преимуществ

Источник: расчеты автора по данным [Хабибуллина, 2015; Родя, 2016; Титова, 2010; Лаврентьев, 2009; Цветков, 2018; Степанчук, 2015]

Что же дает развитие ИП высокотехнологическим компаниям? Проанализируем основные результаты стимулирования развития ИП по материалам научных работ этих и других авторов в таблице 5.

Всеми вышеприведенными исследователями отмечается направленность развития ИП на повышение конкурентоспособности предприятия. А это, как известно, универсальная характеристика, означающая, в числе прочего, высокий уровень экономической безопасности, так как позволяет функционировать и развиваться предприятию. В этом плане цели обеспечения конкурентоспособности и экономической безопасности полностью совпадают. Поэтому высокий уровень конкурентоспособности в широком смысле и означает высший уровень экономической безопасности, так как предполагает наличие решающих преимуществ перед конкурентами по рыночным, производственным и финансовым показателям, что обуславливает более высокие конечные показатели хозяйственной деятельности, защищенность от действия внешних угроз и внутренних неблагоприятных факторов.

Вывод: без игры на опережение, постоянных мероприятий по совершенствованию, стимулированию и развитию ИП, высокотехнологическим компаниям грозит застой и потеря конкурентоспособности, так как конкуренты не дремлют, и остановка в развитии может дорого обойтись – их на самом деле обойдут более успешные фирмы, а предприятие утратит свою экономическую безопасность. Поэтому развитие персонала, сохранение кадрового ресурса и ИП на предприятиях, в особенности наукоемких, должно являться перманентным процессом в плане обеспечения инновационного развития, конкурентоспособности и, в конечном счете, экономической безопасности.

Выводы

Важнейшей характеристикой интеллектуального потенциала является его способность генерировать добавленную стоимость, используя неовещественные ресурсы: опыт, знания и умения, профессиональные навыки персонала; лицензии, патенты, научные разработки. При этом на стадии разработки, в особенности в высокотехнологических компаниях, чаще всего используются нематериальные активы, т. е. объекты ИС.

Непосредственным результатом удачного использования ИП в стадии промышленного произ-

водства, помимо создания инновационных разработок и конкурентных преимуществ, является повышение производственных показателей и результатов финансовой деятельности: увеличение объема выпуска продукции, производительности труда, прибыли и рентабельности, которые и являются ключевыми индикаторами оценки уровня экономической безопасности фирмы. Поэтому одним из главных проявлений удачного использования ИП, наряду с другими показателями экономической безопасности, является высокий уровень производительности труда. Чем выше профессионализм кадрового состава, тем выше его ИП. Высокий ИП технологических лидеров позволяет им добиться, помимо массового внедрения инновационных разработок, высоких показате-

лей производительности труда и уровня конкурентоспособности, а соответственно, достичь более высокой степени экономической безопасности по сравнению с конкурентами. Наглядной иллюстрацией этого является тот факт, что лидеры среди отечественных инновационных и наукоемких компаний превосходят по показателю производительности труда представителей высокотехнологического сектора всех европейских стран.

Таким образом, сохранение, развитие и преумножение ИП является важным фактором обеспечения экономической безопасности, в особенности для высокотехнологических компаний, находящихся на острие НТП и испытывающих максимальное давление со стороны конкурентов.

Список источников

1. Бутрин, 2019 — Бутрин Д. Компании быстрого роста. Опубликован рейтинг «ТехУспех» за 2018 год / Д. Бутрин // Коммерсантъ : [сайт]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3880863>. Дата публикации: 13.02.2019.
2. Захаров, 2018 — Захаров П. А. Оценка роли интеллектуального потенциала в развитии предприятия / П. А. Захаров // НоваИнфо = NovalInfo, 2018, № 85–2. URL: <https://novainfo.ru/article/15231>. eISSN 2308-3689. Дата публикации: 29.05.2018.
3. Илякова, 2015 — Илякова И. Е. Диагностика интеллектуальной и кадровой составляющих экономической безопасности корпорации: угрозы и условия нейтрализации / И. Е. Илякова, О. С. Саушева // Интернет-журнал «Науковедение», 2015, том 7, № 5. DOI: 10.15862/221EVN515. ISSN 2223-5167.
4. Касперская предупредила..., 2020 — Касперская предупредила о риске эмиграции IT-специалистов // Известия : [сайт]. URL: <https://iz.ru/1019098/2020-06-03/kasperskaia-predupredila-o-riske-emigratcii-it-spetcialistov>. Дата публикации: 03.06.2020.
5. Киселева, 2012 — Киселева В. А. Интеллектуальный потенциал предприятия как фактор его устойчивого развития / В. А. Киселева, О. В. Рязанцева, П. В. Аристархов // Вестник ЮУрГУ. Серия: Экономика и менеджмент, 2012, № 9, с. 128–134. ISSN 2413-1016.
6. Королева, 2016 — Королева А. Технологии: «Вперёд в будущее» / А. Королева // Эксперт-online : [сайт]. URL: <https://expert.ru/2016/11/11/tehnologii-vperyod-vbuduschee/>. Дата публикации: 11.11.2016.
7. Курс доллара США, 2018 — Курс доллара США в 2018 году // RateStats.com : [сайт]. URL: <https://ratestats.com/dollar/2018/> (дата обращения: 05.06.2020).
8. Курс доллара США, 2018 — Курс доллара США в 2019 году // RateStats.com : [сайт]. URL: <https://ratestats.com/dollar/2019/> (дата обращения: 05.06.2020).
9. Лаврентьев, 2009 — Лаврентьев В. Интеллектуальный потенциал предприятия: понятие, структура и направления его развития / В. Лаврентьев, А. Шарина // Креативная экономика, 2009, т. 3, № 2, с. 83–89. ISSN: 1994-6929, eISSN: 2409-4684.
10. Ларин, 2020 — Ларин С. Н. Структура интеллектуального потенциала предприятий: анализ существующих подходов и современные новации / С. Н. Ларин, А. Н. Омельченко, Н. А. Соколов // Вестник Алтайской академии экономики и права, 2020, № 1, с. 48–57. DOI: 10.17513/vaael.938. ISSN 1818-4057.
11. Лясников, 2012 — Лясников Н. В. Модернизация производства и генерирование инноваций как стимул сохранения стратегической устойчивости и конкурентоспособности предпринимательских структур / Н. В. Лясников, М. Н. Дудин // Актуальные вопросы инновационной экономики, 2012, № 1, с. 90–99. ISSN: 2218-1911.

12. Мансуров, 2010 — *Мансуров Р. Е.* Формирование интеллектуального потенциала и капитала компании / Р. Е. Мансуров // Вестник УГТУ-УПИ. Серия: Экономика и управление = Journal of applied economic research, 2010, № 3, с. 72–77. ISSN 2412-5725.
13. Медовников, 2018 — *Медовников С. Д.* Актуальные тренды развития российских быстрорастущих технологических компаний / С. Д. Медовников, К. Т. Оганесян, Д. С. Розмирович. Москва : Институт менеджмента инноваций, 2018. 37 с. URL: <http://national-champions.ru/upload/iblock/55c/55c998ac9de69249eeda8afb508721b1.pdf> (дата обращения: 05.06.2020).
14. Мерцалова, 2014 — *Мерцалова С. Л.* Особенности развития интеллектуального потенциала организации / С. Л. Мерцалова, И. В. Карпова // Вестник ОрелГИЭТ, 2014, № (30), с. 73–76, ISSN: 2076-5347.
15. Механик, 2020 — *Механик А.* Технобизнес на высшем уровне / А. Механик // Эксперт-online : [сайт]. URL: <https://expert.ru/2020/05/13/tehnobiznes-na-vyisshem-urovne/>. Дата публикации: 13.05.2020.
16. Национальные чемпионы, 2019 — Национальные чемпионы : каталог компаний-участниц приоритетного проекта Минэкономразвития России «Поддержка частных высокотехнологических компаний-лидеров». Москва : Минэкономразвития, 2019. 104 с. URL: http://national-champions.ru/upload/nc_2019.pdf (дата обращения: 05.06.2020).
17. Объявлены лидеры..., 2020 — Объявлены лидеры национального рейтинга «ТехУспех–2019» // РБК : [сайт]. URL: <http://ratingtechup.ru/news/3161/> Дата публикации: 15.01.2020.
18. Огнёв, 2016 — *Огнёв Д.* Мобилизация интеллектуального потенциала. Подходы, методология, лучшие практики / Д. Огнёв; Текора. Москва, 2016. 20 с. URL: <https://itforum.adhmao.ru/upload/iblock/7b6/1.-tekora-1.pdf> (дата обращения: 05.06.2020).
19. Проблемы регулирования..., 2020 — Проблемы регулирования и правоприменительной практики, сдерживающие развитие высокотехнологичных компаний в Российской Федерации : специальный доклад Президенту Российской Федерации / Экспертный центр при Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей; Институт экономики роста им. П. А. Столыпина. Москва, 2020. 56 с. URL: <http://doklad.ombudsmanbiz.ru/2020/6.pdf> (дата обращения: 05.06.2020).
20. Родя, 2016 — *Родя Л. В.* Влияние интеллектуального потенциала на развитие организации / Л. В. Родя // Евразийский Союз Ученых, 2016, № 6–1 (27), с. 71–72. ISSN 2411-6467, eISSN 2413-9335.
21. Скобелев, 2020 — *Скобелев В.* Касперская предупредила Мишустина об эмиграции ИТ-специалистов за рубеж // РБК : [сайт]. URL: https://www.rbc.ru/technology_and_media/03/06/2020/5ed665499a7947fd676d0462. Дата публикации: 03.06.2020.
22. Степанчук, 2015 — *Степанчук С. А.* Интеллектуальный потенциал предприятия. Значение. Структура. Оценка / С. А. Степанчук // European journal of economics and management sciences, 2015, № 3, с. 65–69. ISSN: 2310-5690.
23. Титова, 2012 — *Титова Е. В.* К вопросу об инновационном развитии и ценности интеллектуального потенциала / Е. В. Титова // Экономические науки = Economic sciences, 2010, № 12 (73), с. 7–12. ISSN: 2072-0858.
24. Управление малым бизнесом, 2014 — Управление малым бизнесом : учебное пособие / А. А. Абрамова, Г. И. Болкина, А. Д. Буриков [и др.]; под общей редакцией В. Д. Свирчевского. Москва : ИНФРА-М, 2014. 256 с. ISBN 978-5-16-005057-7.
25. Хабибуллина, 2015 — *Хабибуллина Л. Р.* Интеллектуальный потенциал как условие развития современной экономики / Л. Р. Хабибуллина // Россия: тенденции и перспективы развития, вып. 10, ч. 2. Москва : ИНИОН РАН, 2015. С. 181–183. ISBN: 978-5-248-00786-8
26. Цветков, 2018 — *Цветков В.* Практикоориентированный аспект развития интеллектуального потенциала персонала компаний / В. Цветков, В. Цветкова // Наука и инновации, 2018, № 12 (190), 58–62. ISSN: 1818-9857, eISSN: 2412-9372.

References

1. Butrin D. Kompanii bystrogo rosta. Opublikovan reyting "TekhUspek" za 2018 god [Companies of rapid growth. Published the rating "TechUspek" for 2018]. D. Butrin. *Kommersant* : [site]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3880863>. Publication date: 02/13/2019 (in Russian).
2. Zakharov P. A. Otsenka roli intellektual'nogo potentsiala v razvitii predpriyatiya [Assessment of the role of intellectual potential in the development of an enterprise]. P. A. Zakharov. *Novainfo*, 2018, no. 85–2. URL: <https://novainfo.ru/article/15231>. eISSN 2308-3689. Publication date: 05/29/2018.
3. Ilyakova I. Ye. Diagnostika intellektual'noy i kadrovoy sostavlyayushchikh ekonomicheskoy bezopasnosti korporatsii: ugrozy i usloviya neytralizatsii [Diagnostics of the intellectual and personnel components of the economic security of a corporation: threats and conditions of neutralization]. I. E. Ilyakova, O. S. Sausheva. *Internet-zhurnal "Naukovedeniye"* [Naukovedenie Internet journal], 2015, volume 7, no. 5. DOI: 10.15862 / 221EVN515. ISSN 2223-5167.
4. Kasperskaya predupredila o riske emigratsii IT-spetsialistov [Kaspersky warned about the risk of emigration of IT specialists]. *Izvestia* : [site]. URL: <https://iz.ru/1019098/2020-06-03/kasperskaia-predupredila-o-riske-emigratsii-it-spetsialistov>. Publication date: 06/03/2020.
5. Kiseleva V. A. Intellektual'nyy potentsial predpriyatiya kak faktor yego ustoychivogo razvitiya [Intellectual potential of an enterprise as a factor of its sustainable development]. V. A. Kiseleva, O. V. Ryazantseva, P. V. Aristarkhov. *Vestnik YuUrGU. Seriya: Ekonomika i menedzhment = Bulletin of SUSU, Series "Economics and Management"*, 2012, no. 9, p. 128–134. ISSN 1997-0129.
6. Koroleva A. Tekhnologii: "Vpered v budushcheye" [Technologies: "Forward to the future"]. A. Koroleva. *Expert-online* : [site]. URL: <https://expert.ru/2016/11/11/tehnologii-vperyod-vbudushee/>. Publication date: 11/11/2016.
7. Kurs dollara SShA v 2018 godu [US dollar rate in 2018]. *RateStats.com* : [site]. URL: <https://ratestats.com/dollar/2018/> (accessed: 06/05/2020).
8. Kurs dollara SShA v 2019 godu [US dollar rate in 2019]. *RateStats.com* : [site]. URL: <https://ratestats.com/dollar/2019/> (accessed: 06/05/2020).
9. Lavrentyev V. Intellektual'nyy potentsial predpriyatiya: ponyatiye, struktura i napravleniya yego razvitiya [Intellectual potential of the enterprise: concept, structure and directions of its development]. V. Lavrentyev, A. Sharina. *Kreativnaya ekonomika = Creative Economy*, 2009, vol. 3, no. 2, p. 83–89. ISSN: 1994-6929, eISSN: 2409-4684.
10. Larin S. N. Struktura intellektual'nogo potentsiala predpriyatiy: analiz sushchestvuyushchikh podkhodov i sovremennyye novatsii [The structure of the intellectual potential of enterprises: analysis of existing approaches and modern innovations]. S. N. Larin, A. N. Omel'chenko, N. A. Sokolov. *Vestnik Altayskoy akademii ekonomiki i prava* [Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law], 2020, no. 48–57. DOI: 10.17513 / vael.938. ISSN 1818-4057.
11. Lyasnikov N. V. Modernizatsiya proizvodstva i generirovaniye innovatsiy kak stimul sokhraneniya strategicheskoy ustoychivosti i konkurentosposobnosti predprinimatel'skikh struktur [Modernization of production and generation of innovations as an incentive to maintain strategic stability and competitiveness of entrepreneurial structures]. N. V. Lyasnikov, M. N. Dudin. *Aktual'nyye voprosy innovatsionnoy ekonomiki* [Actual problems of innovative economics], 2012, no. 1, p. 90–99. ISSN: 2218-1911.
12. Mansurov R. Ye. Formirovaniye intellektual'nogo potentsiala i kapitala kompanii [Formation of intellectual potential and capital of the company]. R. E. Mansurov. *Vestnik UGTU-UPI. Seriya: Ekonomika i upravleniye = Journal of applied economic research*, 2010, no. 3, p. 72–77. ISSN 2412-5725.
13. Medovnikov S. D. Aktual'nyye trendy razvitiya rossiyskikh bystrorastushchikh tekhnologicheskikh kompaniy [Current trends in the development of Russian fast-growing technology companies]. S. D. Medovnikov, K. T. Oganessian, D. S. Rozmirovich. Moscow : Institute of Innovation Management Publ., 2018.37 p. URL: <http://national-champions.ru/upload/iblock/55c/55c998ac9de69249eeda8afb508721b1.pdf> (accessed: 05.06.2020).
14. Mertsalova S. L. Osobennosti razvitiya intellektual'nogo potentsiala organizatsii [Features of the development of the intellectual potential of the organization]. S. L. Mertsalova, I. V. Karpova. *Vestnik OreIGIET* [Bulletin of OreIGIET], 2014, no. (30), p. 73–76, ISSN: 2076-5347.
15. Mekhanik A. Tekhnobiznes na vysshem urovne [Technobusiness at the highest level]. A. Mekhanik. *Expert-online* : [site]. URL: <https://expert.ru/2020/05/13/tehnobiznes-na-vysshem-urovne/>. Publication date: 05/13/2020.

16. Natsional'nyye chempiony [National champions] : catalog of companies participating in the priority project of the Ministry of Economic Development of Russia "Support for private high-tech companies-leaders". Moscow : Ministry of Economic Development Publ., 2019. 104 p. URL: http://national-champions.ru/upload/nc_2019.pdf (date accessed: 05.06.2020).
17. Ob"yavleny lidery natsional'nogo reytinga "TekhUspekhn-2019" [Leaders of the national rating "TechUp-2019" announced]. RBC : [site]. URL: <http://ratingtechup.ru/news/3161/>. Publication date: 01/15/2020.
18. Ognev D. Mobilizatsiya intellektual'nogo potentsiala. Podkhody, metodologiya, luchshiy praktiki [Mobilization of intellectual potential. Approaches, methodology, best practices]. D. Ognev; Tecora Publ.. Moscow, 2016. 20 p. URL: <https://itforum.admhmao.ru/upload/iblock/7b6/1.-tekora-1.pdf> (date accessed: 05.06.2020).
19. Problemy regulirovaniya i pravoprimeritel'noy praktiki, sderzhivayushchiye razvitiye vysokotekhnologichnykh kompaniy v Rossiyskoy Federatsii : spetsial'nyy doklad Prezidentu Rossiyskoy Federatsii [Problems of regulation and law enforcement practice that hinder the development of high-tech companies in the Russian Federation: a special report to the President of the Russian Federation]. Expert Center under the Presidential Ombudsman for the Protection of the Rights of Entrepreneurs; Stolypin Institute for the Economics of Growth. Moscow, 2020. 56 p. URL: <http://doklad.ombudsmanbiz.ru/2020/6.pdf> (date accessed: 05.06.2020).
20. Rodya L. V. Vliyaniye intellektual'nogo potentsiala na razvitiye organizatsii [The influence of intellectual potential on the development of the organization]. L. V. Rodya. *Yevraziyskiy Soyuz Uchenykh* [Eurasian Union of Scientists], 2016, no. 6–1 (27), p. 71–72. ISSN 2411-6467, eISSN 2413-9335.
21. Skobelev V. Kasperskaya predupredila Mishustina ob emigratsii IT-spetsialistov za rubezh [Kaspersky warned Mishustin about the emigration of IT specialists abroad]. RBC : [site]. URL: https://www.rbc.ru/technology_and_media/03/06/2020/5ed665499a7947fd676d0462. Publication date: 03.06.2020.
22. Stepanchuk S. A. Intellektual'nyy potentsial predpriyatiya. Znachenie. Struktura. Otsenka [Intellectual potential of the enterprise. Value. Structure. Assessment]. S. A. Stepanchuk. *European journal of economics and management sciences*, 2015, No. 3, p. 65–69. ISSN: 2310-5690.
23. Titova E. V. K voprosu ob innovatsionnom razvitiy i tsennosti intellektual'nogo potentsiala [To the question of innovative development and the value of intellectual potential]. E. V. Titova. *Ekonomicheskiye nauki = Economic sciences*, 2010, no. 12 (73), p. 7-12. ISSN: 2072-0858.
24. Upravleniye malym biznesom [Small business management] : textbook. A. A. Abramova, G. I. Bolkina, A. D. Burikov [et al.]; under the general editorship of V. D. Svirchevsky. Moscow : INFRA-M Publ., 2014. 256 p. ISBN 978-5-16-005057-7.
25. Khabibullina L. R. Intellektual'nyy potentsial kak usloviye razvitiya sovremennoy ekonomiki [Intellectual potential as a condition for the development of the modern economy]. L. R. Khabibullina. *Rossiya: tendentsii i perspektivy razvitiya* [Russia: trends and development prospects], vol. 10, part 2. Moscow : INION RAN Publ., 2015, pp. 181–183. ISBN: 978-5-248-00786-8.
26. Tsvetkov V. Praktikoorientirovanny aspekt razvitiya intellektual'nogo potentsiala personala kompaniy [Practice-oriented aspect of the development of the intellectual potential of the personnel of companies]. V. Tsvetkov, V. Tsvetkova. *Nauka i innovatsii* [Science and innovations], 2018, no. 12 (190), p. 58–62. ISSN: 1818-9857, eISSN: 2412-9372.

Информация об авторе:

Кокурина Аглия Дмитриевна — соискатель, Институт проблем рынка РАН, Москва, РФ, 117418, Москва, Нахимовский просп., 47.

Information about the author:

Kokurina Aglaya D. degree seeker, Market Economy Institute of Russian Academy of Sciences (MEI RAS), 47 Nakhimovsky prospect, Moscow, 117418, Russia.

Статья поступила в редакцию 05.06.2020; одобрена после рецензирования 03.07.2020; принята к публикации 25.08.2020. The article was submitted 06/05/2020; approved after reviewing 07/03/2020; accepted for publication 08/25/2020.