

МЕНЕДЖМЕНТ: СОВРЕМЕННЫЙ РАКУРС · MANAGEMENT: A MODERN PERSPECTIVE

Вестник МИРБИС. 2022. № 3 (31): С. 128–142.

Vestnik MIRBIS. 2022; 3 (31): 128–142.

Обзорная статья

УДК 336.717

DOI: 10.25634/MIRBIS.2022.3.14

Корпоративная безопасность: стейкхолдерский подход

Лидия Николаевна Леванова¹, Алла Владимировна Вавилина²

¹ Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского (СГУ), Саратов, Россия.

levanovln1@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9736-3083>

² Российский университет дружбы народов (РУДН), Москва, Россия. vavilina-av@rudn.ru

Аннотация. Актуальность данной статьи обуславливается наличием небольшого количества исследований по проблеме корпоративной безопасности со стороны отечественных авторов, а также неоднозначностью трактовок данного понятия со стороны иностранных исследователей. С одной стороны наблюдается многообразие мнений, с другой — отсутствует единый теоретико-методологический подход в раскрытии содержания корпоративной безопасности в современных условиях функционирования корпорации. В связи с этим, статья посвящена прояснению и систематизации позиций широкого круга иностранных и отечественных исследователей в отношении корпоративной безопасности. Методологический каркас исследования основан на стейкхолдерском подходе в корпоративном управлении, позволившем автору раскрыть не только сущность корпоративной безопасности с точки зрения данного подхода, но и сформировать еще один прикладной аспект стейкхолдерской модели. В статье представлена эволюция взглядов на содержание корпоративной безопасности с точки зрения отечественных и иностранных авторов, особое внимание уделено стейкхолдерским угрозам. Благодаря выявлению сущности стейкхолдерских рисков и их проявлению в деятельности компаний, в статье сформулировано авторское видение корпоративной безопасности с точки зрения стейкхолдерского подхода. Результаты научного исследования могут стать теоретической платформой проектирования систем корпоративной безопасности и риск-ориентированного контроля в отечественных корпорациях, разработки технологий выявления конфликтов стейкхолдерских интересов и рисков, внедрения инноваций в корпоративных процедурах и политиках, минимизирующих конфликты интересов.

Ключевые слова: корпоративная безопасность, стейкхолдеры, стейкхолдерские риски, конфликт интересов.

Для цитирования: Леванова Л. Н. Корпоративная безопасность: стейкхолдерский подход / Л. Н. Леванова, А. В. Вавилина. DOI 10.25634/MIRBIS.2022.3.14 // Вестник МИРБИС. 2022; 3: 128–142.

JEL: M21

Review article

Corporate security: stakeholder approach

Lidia N. Levanova³, Alla V. Vavilina⁴

³ Saratov State University, Saratov, Russia. levanovln1@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9736-3083>

⁴ Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), Moscow, Russia. vavilina-av@rudn.ru

Abstract. The relevance of this article is due to the presence of a small number of studies on the issue of corporate security by domestic authors, as well as the ambiguity of interpretations of this concept by foreign researchers. On the one hand, there is a diversity of opinions, on the other hand, there is no single theoretical and methodological approach to revealing the content of corporate security in the current conditions of the functioning of a corporation. In this regard, the article is devoted to clarifying and systematizing the positions of a wide range of foreign and domestic researchers in relation to corporate security. The methodological framework of the study is based on the stakeholder approach in corporate governance, which allowed the author to reveal not only the essence of corporate security from the point of view of this approach, but also to form another applied aspect of the stakeholder model. The article presents the evolution of views on the content of corporate security from the point of view of domestic and foreign authors, special attention is paid to stakeholder threats. By identifying the essence of stakeholder risks and their manifestation in the activities of companies, the article formulates the

author's vision of corporate security from the point of view of the stakeholder approach. The results of scientific research can become a theoretical platform for designing corporate security systems and risk-based control in domestic corporations, developing technologies for identifying conflicts of stakeholder interests and risks, introducing innovations in corporate procedures and policies that minimize conflicts of interest.

Key words: corporate security, stakeholders, stakeholder risks, conflict of interest.

For citation: Levanova L. N. Corporate security: stakeholder approach. By L. N. Levanova, A. V. Vavilina. DOI 10.25634/MIRBIS.2022.3.14. *Vestnik MIRBIS*. 2022; 3: 128–142 (in Russ.).

JEL: M21

Введение

Начиная с XVIII в. — времен становления корпоративной формы бизнеса, с времен корпоративной лихорадки в Европе и США корпорации преследовали угрозы мошенничества со стороны учредителей и управляющих, воровство и пассивность персонала, недобросовестные действия и промышленный шпионаж со стороны конкурентов. В современных условиях к перечисленным проблемам добавились хакерские атаки на информационные системы корпораций и банков, угрозы утечки конфиденциальной корпоративной информации, угрозы внешней среды, представленные широким набором финансовых, правовых, проблем, запретами на совместные проекты в рамках санкций, инфляция, постоянное повышение стоимости кредитов⁶. Неспособность ряда корпораций принимать верные решения в условиях риска и неопределенности, противостоять внутренним и внешним угрозам является основанием подрыва их корпоративной безопасности.

Мошеннические обещания Элизабет Энн Холмс и её партнёров по Theranos о выгоды инновационного оборудования для анализа крови в 2015 г.⁷; деятельность преступной команды менеджеров Mercury Finance Company, совершившими манипуляции с кредитными линиями и акциями компании и похитившими \$ 2 млрд; бухгалтерское мошенничество топ-менеджера компании Enron Кен Лэя, известное как «Дело Энрон»; снабжение рынка и государственных органов не-

достоверной информацией Стивом Кэйсом, главой компании AOL-Time Warner; воровство Денниса Козловски денежных средств в объеме \$600 млн компании Тусо в целях личного обогащения; снабжение Стэном Нилом, главой инвестиционной компании Merrill Lynch, клиентов заведомо недостоверной информацией; погашение личных долгов в размере \$400 млн за счет корпоративного бюджета компании WorldCom ее главой Берни Эбберсом⁸ породило серию иностранных публикаций, раскрывающих различные аспекты корпоративной безопасности. Хотя, по мнению Velibor Lalić и Predrag Ćeranić [Lalić 2019, 56] количество исследований по корпоративной безопасности очень мало по сравнению с исследованиями, посвященными частной безопасности.

Обсуждения. Методологические основы

Sourav Mukherjee исследовал информационную, кибербезопасность и безопасность клиентов в рамках корпоративной безопасности, через призму организационного контроля, объясняя корпоративное поведение по обеспечению безопасности [Mukherjee 2019]. Randy K. Lippert, Kevin Walby анализировали множественность корпоративной безопасности, рассматривая новую типологию по пяти измерениям: публичная / частная, внутренняя / внешняя, источник, надзор, тип работы и сертификация/обучение и отбор персонала, а также предлагая новые тенденции в корпоративной безопасности: деконструкция или инсорсинг [Lippert 2013]. С точки зрения Kemal A. Delic корпоративная безопасность, являясь проблемой больших объемов данных и рисков экосистем, требует высокоуровневой архитектуры для эффективной разведки [Delic 2018]. Ljiljana Vujotic, Bojana Jakovljevic, Zoran Pendić разделяют понятия «safety» и «security» и подчеркивают необходимость выделения системе

© Л. Н. Леванова, А. В. Вавилина, 2022

Вестник МИРБИС, 2022, № 3 (31), с. 128–142.

6 См. Леванова Л. Н. Развитие механизма взаимодействия совета директоров и службы внутреннего аудита в целях обеспечения корпоративной безопасности в российских корпорациях. DOI 10.24412/2078-9661-2021-1-010. EDN GXGVJJ // Гуманитарный научный журнал. 2021; 1:70–76.

7 Elizabeth Holmes. *Britannica*, The Editors of Encyclopaedia. "Elizabeth Holmes". Encyclopedia Britannica, 21 Jul. 2022, <https://www.britannica.com/biography/Elizabeth-Holmes>. Accessed 6 September 2022.

8 Самые громкие скандалы в США. Текст : электронный // Правда [сайт]. URL: https://www.prawda.ru/news/world/16022-businesskandaly_v_ssha_topmenedzhery_uklonenie_ot_nalogov_strast/. Дата публикации 31.10.2003.

безопасности/охраны места в организационной структуре корпорации [Vujotic 2019]. Velibor Lalić, Predrag Čeranić утверждают, что частная безопасность и корпоративная безопасность являются двумя взаимосвязанными понятиями, имеющими существенные общие характеристики и особенности, отличающие их друг от друга [Lalić 2019]. Balazs Nagy, Magdolna Dr.Csath, выделяя безопасность обычной эксплуатации и безопасность долгосрочного развития, внимание уделяют человеческому, социальному и территориальному капиталам как факторам социальной стабильности [Nagy 2019]. Ряд работ открывают дискуссию по поводу компетенций специалиста в области корпоративной безопасности. Так, Edward P. Borodzicz и Steven D. Gibson выделяют понятие «профессионал безопасности», подчеркивая о необходимости его влияния на стратегическое управление корпорацией [Borodzicz 2006]. В том же ключе проводят исследование Codee Roy Ludbey, David J. Brooks и Michael Coole, анализируя аспекты карьерного роста в сфере корпоративной безопасности, [Ludbey 2020] и Karen Lund Petersen, утверждая, что опыт работы в сфере национальной безопасности большинства менеджеров по безопасности в частном секторе делает специалиста по корпоративной безопасности внутри компании мощным гибридным агентом [Petersen 2013] Dragan Manojlović анализирует роль интеллекта в корпоративной разведке и корпоративной безопасности [Manojlović 2014].

Достаточно популярной темой является информационная безопасность корпораций и ее факторный анализ [Na 2019; von Solms 2006]. Ряд ученых исследовали функциональные и организационные аспекты корпоративной безопасности [Ludbey 2017; Ludbey 2018; Blyth 2006]. Lance Wright помимо человеческого фактора придает значение технологическим и экологическим опасностям [Wright 2017].

В отечественной науке в качестве предмета исследования преобладает в большей степени экономическая безопасность, как на уровне организации: [Беломестных 2019; Прущак 2018], [Бардулин 2019], так и на национальном уровне [Абалкин 1994; Омурова 2019; Овчинникова 2019; Холчева 2019]. Популярны исследования финансовой и информационной безопасности: [Гриднева 2019; Бухвальд 2015; Жилин 2019] Данные исследования отражают функциональный подход к безопасности

организации, предполагающий защиту производственной, технологической, коммерческой, снабженческой, финансовой, информационной деятельности, защиту персонала. Безопасность — это многомерное понятие со многими значениями, практическими областями, включающими управление рисками, кадровую безопасность, безопасность активов, криминологию, закон, технологии безопасности [Brooks 2013].

В общем «безопасность» рассматривают как термин, отражающий защищенность какого-либо объекта от воздействия внешних и внутренних угроз [Холчева 2019] Данная трактовка содержится и в нормативно-правовых актах. Так, в соответствии со статьей 7 Указа Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208, экономическая безопасность — это «состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются экономический суверенитет страны, единство ее экономического пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации»¹.

В отечественных и иностранных исследованиях встречаются определения экономической безопасности и как, деятельности, и как способности, и как свойства системы или совокупности свойств, и как определенного ее состояния обеспечивать надежную защиту от внешних и внутренних угроз, подрывающих экономическую устойчивость. Безопасность — это и форма и метод, и результат решения противоречия между защищенностью и ненадежностью субъектов и объектов социальной и естественной действительности в пользу их защищенности. Интересным является подход Шульца В. Л. и его соавторов [Шульц 2020, 23], раскрывающих понятие экономической безопасности в рамках парадигмы «безопасность — конфликт — опасность». Безопасность связана со сферой социальных конфликтов, происходящих в областях экономики, финансов, политики, права, информации, этики, что позволяет ее рассматривать с точки зрения психологической науки.

Многогранность подходов к данной категории

¹ См. Леванова Л. Н. Развитие механизма взаимодействия совета директоров и службы внутреннего аудита в целях обеспечения корпоративной безопасности в российских корпорациях. DOI 10.24412/2078-9661-2021-1-010. EDN GXGVJJ // Гуманитарный научный журнал. 2021; 1:70–76.

объединяет наличие угроз — совокупности факторов и условий, способствующих реализации опасности для организации, которые стандартно делятся на внешние и внутренние. За внешние угрозы отвечают политические, правовые, природные, макроэкономические, технологические, климатические факторы, деятельность конкурентов и поведение потребителей. За внутренние — компетентность руководства и персонала, качество активов и наличие ресурсов, внутренние конфликты, и наконец, мошенничество. Соответственно, к угрозам также можно подходить с точки зрения функционального подхода, выделяя угрозы производственно-технического характера, финансовые, маркетинговые, налоговые, социальные, информационные, правовые, порождающие производственную, финансовую, информационную, маркетинговую и другие виды безопасности и объясняющие функциональный подход к ней.

Результаты

Для выявления сущности корпоративной безопасности необходимо определить специфику корпоративных отношений. В соответствии со ст. 55.1 ГК РФ юридические лица, учредители (участники) которых обладают правом участия (членства) в них и формируют их высший орган, являются корпоративными юридическими лицами (корпорациями). Участники корпорации вступают в согласованные и скоординированные организационно-экономические и управленческие отношения по поводу формирования собственности организации и ее использования для достижения определенных целей и удовлетворения интересов. В соответствии со ст. 2 ГК РФ корпоративными являются отношения, связанные с участием в корпорации. И каждый участник (член) корпорации связывает со своим участием в корпорации достижение своих определенных целей и удовлетворение своих материальных (нематериальных) интересов.

Изначально доминирующими интересами в корпорациях считались интересы собственников, и еще в 1932 г. А. Берле и Дж. Минз указали на то, что менеджеры в своем поведении и при управлении компании не всегда ориентируются на их интересы [Berle 1932].

Данная ситуация стала носить название «проблема принципал-агент» или «проблема собственника-менеджера», а поведение менедже-

ров было названо оппортунистическим. Причинами оппортунистического поведения являются и ограниченная рациональность [Simon 1947], и асимметрия информации. В результате у менеджеров появляется возможность мошеннического поведения и использования корпоративных ресурсов в своих личных интересах. Оливер Уильямсон определяет оппортунизм как «преследование личной выгоды с использованием коварства», проявляющийся в форме лжи, воровства, предоставления искаженной информации [Williamson 1985]. Данное поведение руководителей явно несет угрозу как самой компании, так и ее собственникам.

Исходя из социальной сущности корпорации и из теории соучастников или «концепции стейкхолдеров» Р. Эдварда и Ф. Фримена, корпорация не ограничивается только участниками (акционерами), а представляет собой спаянное общим интересом образование из множества стейкхолдеров — заинтересованных лиц по отношению к корпорации: собственников, менеджеров, наемных работников (персонала), поставщиков, потребителей, государства [Freeman 1984, 53]. Понятие участника корпорации расширяется, ими являются физические и/или юридические лица, способные влиять на деятельность корпорации, или на которых может повлиять корпорация. Каждый из них представляет определенные ресурсы корпорации, тем самым принимая участие в решении общих для корпорации задач, и для них характерны тесные производственные и личностные связи — корпоративные отношения. Причем, преследуя свои личные цели и интересы, участники корпоративных отношений должны способствовать конгруэнтности (единству достижения) целей корпорации. Данный эффект является синергетическим эффектом интеграционного взаимодействия всех стейкхолдеров корпорации, а стремление к конгруэнтности целей означает достижение баланса стейкхолдерских интересов.

Стейкхолдерский подход в изучении проблем корпоративного управления становится все более популярным. Ткаченко И. Н. исследовала эволюцию данной проблематики более чем за 35 лет, отметив высокую степень ее теоретизации по сравнению с прикладными аспектами [Ткаченко 2021]. Проблемы оценки стейкхолдерской стоимости, оценки устойчивости роста компании на

основе данного подхода, освещавшиеся в работах Ткаченко И. Н. [Ткаченко 2019] и Ивашковской И. В. [Ивашковская 2010], можно с уверенностью назвать прикладным направлением применения стейкхолдерской теории в корпоративном управлении. На прикладной аспект данной теории претендует, по нашему мнению, и методологический подход использования взаимного влияния стейкхолдеров и корпорации в раскрытии сущности корпоративной безопасности и механизмах ее обеспечения.

Зачатки стейкхолдерского подхода к корпоративной безопасности можно встретить уже в 1930-х гг. Так, М. Додд утверждал, что цели корпорации включают, кроме обеспечения богатства акционеров, обеспечение безопасных рабочих мест и качества продукции для потребителей, а также учет интересов местного сообщества [Тамбовцев 2008].

Менеджеры по безопасности Halibozek, E., & Kovacic, G. L. определяют корпоративную безопасность как процесс защиты бизнеса компании, ее ценностей и активов [Halibozek 2003]. Аспект защиты ставит ряд вопросов: во-первых, кто и от кого должен защищать, а во-вторых, каким образом это делать? Ответы на данные вопросы должны раскрыть не только сущность корпоративной безопасности, но и особенности проектирования ее системы, организационных аспектов функционирования, места в общей системе корпоративного управления, механизмов и технологий защиты. И данные исследования уже появляются. [Мищенко 2019; Изварина 2020]

Ряд авторов Clarissa Meerts, Martin Gill и Jerry Hart эту защиту рассматривают со стороны частной охраны [Meerts 2013; Gill 1999]. И этому подходу есть объяснение, так как меры воздействия компании на персонал как внутренних стейкхолдеров компании по его дисциплинированию и контролю известны с времен Форда. Так, корпоративная безопасность в Ford Motor Company в США осуществлялась с использованием грубой силы, запугиванием, тиранией, вербовкой, донощиков из рядов рабочих с целью контроля и повышения их дисциплины. А по данным Национального совета по трудовым отношениям в 1936 г. более 200 зарегистрированных детективных агентств с десятитысячным персоналом занимались промышленным шпионажем и штрейкбрехерством по заказу частных компаний. Напри-

мер, компании автомобильной промышленности тратили миллионы долларов на эти услуги [Weiss 2014].

К стейкхолдерскому подходу к корпоративной безопасности можно отнести работу Laura Georg, в рамках которой автор объясняет структурный конфликт интересов в неисполнительных советах рисками информационной безопасности [Georg 2017]. Члены совета директоров должны быть заинтересованы в противодействии рискам информационной безопасности с целью исключения внутреннего конфликта данного органа корпоративного управления и конфликта интересов стейкхолдеров компании.

Martin Gelter возлагает обеспечение корпоративной безопасности в случае концентрированной собственности на мажоритариев и крупных кредиторов. По его мнению, большой риск мошенничества, который несут физические или юридические лица, владеющие более крупной долей, позволяют привлечь к мониторингу крупных акционеров в большей части Европы [Gelter 2013].

Стейкхолдерский подход к корпорации и корпоративным отношениям привносит определенные ноты в содержание корпоративной безопасности, а именно рассмотрение ее в координатах защиты интересов и удовлетворения корпоративных потребностей всех стейкхолдеров. Корпоративная безопасность, по мнению ряда авторов, представляет собой механизм защиты жизненно важных интересов бизнеса от внутренних и внешних угроз [Изварина 2020]. Причем необходимым ее условием является процесс регулирования внутрикорпоративных отношений, о необходимости которого пишет Горноухова Т. Н. и Сергеев А. Ю. [Горноухова 2020]. Дело в том, что неурегулированность и несбалансированность корпоративных отношений, отсутствие конгруэнтности целей корпоративных участников добавляют к внешним угрозам еще и стейкхолдерские угрозы для корпораций, которые также приводят к потерям материальных и нематериальных активов, наносят урон корпоративной репутации, сокращают как ценность компаний, так и стейкхолдерскую стоимость.

В рамках концепции стейкхолдер-менеджмента утверждается, что стейкхолдеры не только зависимы от действий организации, но имеют возможность влиять на ее устойчивость [Savage

1991]. И это взаимовлияние доказано проведенным опросом в 2014 г. представителей менеджмента 60 российских предприятий (Таблица 1). Причем можно предположить, что это взаимовлияние может быть как положительным, так и отрицательным.

Таблица 1. Значение для бизнеса различных групп стейкхолдеров в России, % от числа респондентов

Стейкхолдеры	Оказывающие влияние, %	Подверженные влиянию, %
Сотрудники	96,6	94,8
Местное сообщество	82,8	77,6
Потребители	69	77,6
Поставщики и бизнес-партнеры	60,3	72,4
Собственники и инвесторы	51,7	48,3

Источник: таблица составлена авторами по данным [Третьях 2015.]

Если результатом взаимодействия корпорации и ее стейкхолдеров является сбалансированное удовлетворение их интересов и улучшение ее рыночных позиций, то можно считать что происходит наращивание так называемого отношения капитала [Жукова 2017]. Но в случае доминирования одних интересов над другими, в случае ущемления интересов отдельных стейкхолдеров, использования корпоративных ресурсов в своих собственных интересах, формируются стейкхолдерские угрозы, порождающие стейкхолдерские риски.

Под стейкхолдерскими рисками понимают как риски для компании [Вашакамадзе 2014], так и риски отдельных стейкхолдеров [Байдаков 2016]. Исходя из сути экономического риска как вероятности неполучения доходов запланированного уровня в условиях неопределенности, сопровождающей функционирование организации, можно раскрыть сущность стейкхолдерского риска. Стейкхолдерский риск — это вероятность нарушения интересов отдельных стейкхолдеров и неудовлетворения стейкхолдерских потребностей, как вследствие внешних угроз, например, санкций или COVID-19, так и вследствие угроз со стороны деятельности других стейкхолдеров данной корпорации. В данном случае, на наш взгляд, не стоит ограничиваться условиями разрушения или разрыва отношений корпорации с ключевыми стейкхолдерами, как это делает Злыгостев А. А. [Злыгостев 2020, 50]. Угрозы для корпорации и стейкхолдеров могут, наоборот, исходить от существующих отношений с теми или

иными стейкхолдерами, причем эти отношения могут длиться достаточно долгое время. В основе стейкхолдерских рисков лежит конфликт интересов стейкхолдеров, возникающий там, где личные интересы отдельных стейкхолдеров вступают в противоречие с интересами всей компании в целом или с интересами других стейкхолдеров. Конфликт интересов создает ситуацию, в которой объективность действий данного стейкхолдера становится сомнительной, а цели компании отходят для него на второй план.

Угрозы для миноритарных акционеров могут исходить от мажоритарных акционеров в случае, например, использования недивидендных способов получения дохода или так называемых «схем» последними. Несмотря на внедрение дивидендных политик в корпорациях в последнее десятилетие, даже сейчас в России можно встретить выплаты в рамках так называемых «скрытых» дивидендов, осуществляемых путем заключения основным акционером с подконтрольной ему компанией договоров на оказание консультационных и иных услуг.

Угрозы невыполнения обязательств компаниями и собственниками несут и кредиторы. Банк «Санкт-Петербург» потребовал в суде 326 млн рублей с двух структур группы «Метрика» — АО «Мегалит» и ООО «Корпорация СБР», так как новый собственник «Метрики» начал действовать в обход интересов банка и стал пересматривать прежние договоренности, достигнутые кредиторами с прежним владельцем¹.

Государство как стейкхолдер всех корпораций, работающих на его территории, подвержен своим стейкхолдерским рискам. Например, от так называемой BEPS-деятельности — схемы переноса существенной части финансовых операций в низконалоговые юрисдикции с целью ухода от налогообложения, или, другими словами, вывода налоговой базы по налогу на прибыль из своей страны в офшоры.

Крупнейшие экологические аварии и нанесенный вследствие них вред окружающей среде и обществу показали, что экологические риски и отношение компании к экологии непосредственным образом влияет на стоимость ее акций и в

¹ Банк «Санкт-Петербург» подал иск о взыскании с «Метрики» 326 млн рублей. Текст : электронный // Деловой Петербург [сайт]. URL: <https://www.dp.ru/a/2016/09/29/> [Bank_Sankt-Peterburg_po](#). Дата публикации 20.09.2016.

конечном счете на доходность акционеров. Если компания нарушит природоохранные требования, то это может обернуться для нее штрафом; в случае причинения экологического ущерба компании могут быть предъявлены миллиардные иски, в результате которых акции компании могут обвалиться. Так ГМК «Норильский никель» была оштрафована на 146 млрд руб. за разлив топлива в Норильске, который привел к экологической катастрофе. По информации РБК, размер выплачиваемых ГМК «Норильский никель» дивидендов в 2021 г. может снизиться практически в два раза по отношению к прошлому году, что приведет к потере доходности для акционеров¹. Соответственно, стейкхолдерским рискам будут подвержены не только акционеры, но и общество, и государство.

От действий корпорации, а точнее от ее менеджмента, страдают потребители. Так, в известном

1 Штраф и дивиденды. Что означает выплата «Норникелем» ущерба в \$146,2 млрд. Текст : электронный // РБК [сайт]. URL: <https://quote.rbc.ru/news/article/602fa1619a7947eef512c06f?>. Дата публикации 20.09.2016.

всем провайдере ПАО «Ростелеком» выявлены сотни нарушений, ущемляющих права потребителей. Потребители подвержены рискам невыполнения обязательств, навязывания дополнительных ненужных услуг, получения услуг ненадлежащего качества. В результате в суды направляются сотни исков недовольных работой этой компании людей, а в интернете сплошь и рядом негативные отзывы и проклятия клиентов².

Но самое интересное, что от недобросовестных действий потребителей страдают и сами корпорации, а соответственно и другие стейкхолдеры. По результатам всемирного обзора экономических преступлений за 2020 год, осуществляемого компанией PricewaterhouseCoopers на основе ответов более 5 000 респондентов из 99 стран, ставшими жертвами мошенников, угрозы от потребителей находятся на первом месте из всех мошеннических действий (рисунок 1).

2 Как Ростелеком обманывает своих клиентов: отзывы. Текст : электронный // Дзен[сайт]. URL: <https://zen.yandex.ru/media/id/5aa0d393ad0f2219e2c88804/kak-rostelekom-obmannyvaet-svoih-klientov-5b20b3389d5cb384c02c5a92>. Дата публикации 13.06.2018.



Рис. 1. Основные виды экономических преступлений, %

Источник: рисунок авторов по данным: Борьба с мошенничеством: вечное противостояние. Всемирный обзор экономических преступлений за 2020 год / PwC. С. 4. Текст : электронный. URL: <https://www.pwc.ru/ru/publications/collection/gecs-2020-rus.pdf> (дата обращения: 24.04.2022)

По данным исследования угрозы от внешних стейкхолдеров исходили в 39 % случаев, каждая пятая компания сталкивалась с мошенническими действиями поставщиков. А от внутренних — в 37 % случаев. Но самое интересное, что внутренние и внешние стейкхолдеры, осуществляющие неправомерные действия могут действовать в сговоре, и по оценкам экспертов 20 % респондентов столкнулись с такими угрозами.

Что касается угроз со стороны руководства компаний и персонала, то 34 % респондентов столкнулись с мошенническими действиями со сторон среднего звена, 26 % — со стороны руководителей высшего звена компаний и 31 % со стороны производственного персонала.

Соответственно, оппортунистическое поведение руководства и персонала в форме фальсификации отчетности, коррупционных схем, коммерческих подкупов — «откатов» остается одной из наибольших угроз безопасности компании и интересам других стейкхолдеров. Руководители генерируют наиболее коварные стейкхолдерские риски в силу их информированности о деятельности системы контроля в компании. И зачастую не всегда возможно в полной мере оценить ущерб, так как данные риски связаны с ущербом бренду и репутации, падением морального духа сотрудников, упущенными возможностями.

Данная статистика объясняет, почему исследования, посвященные проблеме корпоративной безопасности, зачастую сосредотачивают свое внимание на мошеннической деятельности [Ефимов 2019]. Если посмотреть статистику привлечения к уголовной ответственности по ст. 159-159.6 (мошенничество и его разновидности), при относительно равном количестве привлеченных к уголовной ответственности по данным статьям их отношение к общему количеству осужденных лиц стабильно растет: с 2,97 % в 2016 г. до 4,09 % в 2020 г. [Колесин 2021]

Таким образом, корпоративную безопасность с точки зрения стейкхолдерского подхода можно рассматривать как состояние защищенности стратегических интересов корпорации в целом и интересов ее стейкхолдеров, при котором минимизируются конфликты стейкхолдерских интересов и оптимизируются стейкхолдерские риски, не превышая установленный риск-аппетит для каждого стейкхолдера. В зависимости от области реализации данных рисков, корпоративная без-

опасность расщепляется на финансовую, информационную, технологическую, кадровую, экологическую, репутационную безопасности, что объясняет ее многомерность.

Заключение

Так как у 21 % исследованных компаний полностью отсутствуют процедуры комплексной проверки благонадежности или мониторинга контрагентов, 6 из 10 компаний не имеют программы реагирования на риски, связанные со взяточничеством и коррупцией, менее чем 3 из 10 компаний проводят тестирование средств контроля³, то для обеспечения корпоративной безопасности требуется проектирование соответствующих систем.

В систему корпоративной безопасности помимо службы безопасности должна входить система риск-ориентированного внутреннего контроля с технологиями идентификации конфликта интересов, оценки вероятности внешних угроз и всех возможных стейкхолдерских рисков, а также организационными механизмами внутреннего контроля, комплаенс-контроля и процедурами внутреннего аудита. При проектировании данной системы необходимо учитывать опубликованные в 2019 г. Министерством труда и социальной защиты РФ «Рекомендации по порядку проведения оценки коррупционных рисков в организации», содержащие «Принципы предупреждения коррупции в организациях», «Меры по предупреждению коррупции в организациях», карту коррупционных рисков организации. В рамках системы корпоративной безопасности должен быть разработан алгоритм выявления зон конфликта интересов стейкхолдеров, стейкхолдерских рисков, мошеннической и коррупционной опасности для формирования реестра соответствующих рисков. Необходимо заметить, что до сих пор в данной системе наиболее дискуссионной проблемой являются механизмы контроля поведения руководства корпораций, полномочия и степень участия служб внутреннего аудита в процедурах контроля высшего руководства компании.

В 45 % компаний, столкнувшихся с мошенничеством различных стейкхолдеров, была укреплена система контроля, оптимизирована орга-

³ Борьба с мошенничеством: вечное противостояние. Всемирный обзор экономических преступлений за 2020 год / PwC. С. 4. Текст : электронный. URL: <https://www.pwc.ru/ru/publications/collection/gecs-2020-rus.pdf> (дата обращения: 24.04.2022)

низационная деятельность, проведены тренинги, позволившие сформировать культуру борьбы с экономическими преступлениями, улучшен моральный дух¹. Компании, инвестировавшие в программы по противодействию экономическим преступлениям, потратили меньше денег при реализации стейкхолдерских рисков.

Особую роль в оптимизации угроз со стороны персонала играет формирование корпоративной культуры, предполагающей создание комфортных условий для работы сотрудников и минимизирующей конфликт интересов с руководством. Для этого необходимо внедрять инновации в корпоративных процедурах и политиках. В частности, новая редакция британского Кодекса корпоративного управления 2019 г. вводит инновации в системе вознаграждения высшего руководства, которые для России звучат пока революционно. Во-первых, Кодекс предполагает формировать политики в отношении работников с учетом ценностей компании, для чего возможно использование механизмов представительства работников в совете директоров компании, обеспечение обратной связи от работников через анонимные сообщения. Во-вторых, необходимо связать политику в отношении вознаграждений директоров и

топ-менеджмента с политикой вознаграждений работников компании и возможностью гибкого регулирования не только в сторону увеличения выплат, но и истребования вознаграждения обратно в случае выявленных нарушений [Радченко 2022, 11]. Данные новшества будут способствовать моральному климату в корпорации и сократят пропасть между доходами «топов» и рядового персонала в корпорациях.

Для обеспечения корпоративной безопасности должны быть созданы благоприятные условия функционирования не только для персонала, но и для других стейкхолдеров. И эту функцию выполняет корпоративная социальная ответственность организации, которая является элементом ее экономической безопасности [Негреева 2019, 447], или даже необходимым условием. В рамках обеспечения безопасности осуществляется анализ партнеров, клиентов, кредиторов, инвесторов, сотрудников. В рамках же корпоративной социальной ответственности формируется ответственность перед данными стейкхолдерами и благоприятная корпоративная репутация. Обеспечение корпоративной безопасности и корпоративной социальной ответственности являются взаимообуславливающими процессами, позволяющими корпорации развиваться устойчиво в долгосрочной перспективе.

1 Там же.

Список источников

1. Абалкин 1994 — *Абалкин В. Л.* Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение. EDN: SJOVDJ // Вопросы экономики. 1994; 12:4–16.
2. Байдаков 2016 — *Байдаков С. Л.* Риски и шансы стейкхолдеров в практике территориального управления. EDN: WFAYIF // Инновации в менеджменте. 2016; 2:22–27
3. Бардулин 2019 — *Бардулин Е. Н.* Обоснование направлений повышения экономической безопасности предприятия оборонно-промышленного комплекса / Е. Н. Бардулин, В. А. Плотников, В. Я. Серба. EDN: МКУТАТ // Научный вестник Вольского военного института материального обеспечения: военно-научный журнал. 2019; 2:130–135. ISSN: 2414-3758.
4. Беломестных 2019 — *Беломестных А. А.* Понятие экономической безопасности предприятия. EDN: JVKEOF // Вестник науки. 2019; 2(8):12–14.
5. Бухвальд 2015 — *Бухвальд Е. М.* Экономическая безопасность и финансово-бюджетные аспекты стратегического планирования развития российских регионов. EDN: UJWNCN // Экономическая безопасность России и стратегии развития ее регионов в современных условиях : Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции, 06–09 октября 2015 года. Волгоград : Волгоградский государственный технический университет, 2015. 228 с. С. 9–11. ISBN: 978-5-9948-1881-7.
6. Вашакмадзе 2014 — *Вашакмадзе Т.* Влияние стейкхолдерского риска на стоимость компании // Финансовая жизнь. 2014. №2. С.43-48.
7. Горноухова 2020 — *Горноухова Т. Н.* Необходимость регулирования внутрикорпоративных интересов с целью обеспечения экономической безопасности / Т. Н. Горноухова, А. Ю. Сергеев. EDN: XRKSXO // Сборник конференций НИЦ Социосфера. 2020; 25:273–275.
8. Гриднева 2019 — *Гриднева Е. В.* Подходы к оценке уровня экономической безопасности предприятия / Е. В. Гриднева, В. И. Шаповалов. DOI: 10.24411/2411-0450-2019-11453. EDN: MHFSXE // Экономика и бизнес: теория и практика = Economy and Business: Theory and Practice. 2019; 12-1:113-116.

9. Ефимов 2019 — *Ефимов С. В.* Противодействие корпоративному мошенничеству как основа обеспечения экономической безопасности организации / С. В. Ефимов, Я. В. Тарасов. EDN: XVQJFC // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2019; 10:20.
10. Жилин 2019 — *Жилин В. В.* Возможные угрозы экономической и информационной безопасности организации в современных условиях / В. В. Жилин, С. Д. Майкова. EDN: NFJBMJ // Вопросы социально-экономического развития регионов. 2019; 1:32–36.
11. Жукова 2017 — *Жукова Т. Н.* Взаимодействие организации с заинтересованными сторонами: маркетинговый подход. EDN: YOANKD // Практический маркетинг. 2017; 5:21–27.
12. Злыгостев 2017 — *Злыгостев А. А.* Анализ стейкхолдеров и стейкхолдерские риски. EDN: JTWXVF // Корпоративное управление и новые бизнес-модели: поиск механизмов согласованного развития : Материалы Международной научно-практической конференции, Екатеринбург, 30 октября 2019 года. Екатеринбург : Уральский государственный экономический университет, 2020. 143 с. С. 49–52.
13. Ивашковская 2010 — *Ивашковская И. В.* Оценка устойчивости роста компании: стейкхолдерский подход. EDN: MVUERP // Финансы и кредит = Finance and Credit. 2010; 43:14–18.
14. Изварина 2020 — *Изварина Н. Ю.* Построение системы корпоративной экономической безопасности / Н. Ю. Изварина, К. В. Климина, И. А. Ли. DOI: 10.24411/2411-0450-2020-10915. EDN: DGHXAP // Экономика и бизнес: теория и практика = Economy and Business: Theory and Practice. 2020; 11-2:26–28.
15. Колесин 2021 — *Колесин В.* Защита бизнеса: способы минимизации предпринимательских рисков. Текст : электронный // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. 2021; 8:7–10. URL: <https://ao-journal.ru/zashchita-biznesa-sposobi-minimizatsii-predprinimatelskikh-riskov>. Дата публикации 01.08.2021.
16. Мищенко 2019 — *Мищенко Т. А.* Организация системы корпоративной безопасности предприятия. EDN: QBZAZQ // Молодежь и системная модернизация страны : сборник научных статей 4-й Международной научной конференции студентов и молодых ученых, Курск, 21–22 мая 2019 года. Курск : Юго-Западный государственный университет, 2019. 362 с. С. 147–149. ISBN: 978-5-9908449-7-1.
17. Негреева 2019 — *Негреева В. В.* Целевые индикаторы эффективности корпоративной и социальной ответственности для обеспечения экономической безопасности организации / В. В. Негреева, М. Б. Султыгова, Ю. Д. Васильева. EDN YMTRZJ // Стратегии и инструменты управления экономикой: отраслевой и региональный аспект : Материалы VIII Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 23 мая 2019 года. Санкт-Петербург: ООО «НПО ПБ АС», 2019. 611 с. С. 446-451. ISBN: 978-5-907116-02-3.
18. Овчинникова 2019 — *Овчинникова Е. А.* Оценка угроз экономической безопасности предприятия / Е. А. Овчинникова, Р. А. Саркисова. EDN: SIWENS // Социальные науки. 2019; 2:31-34.
19. Омурова 2019 — *Омурова С. К.* Концептуальные подходы теории экономической безопасности. EDN: JGULVZ // Евразийское Научное Объединение. 2019; 7-3:187–189. ISSN: 2411-1899.
20. Прущак 2018 — *Прущак О. В.* Разработка системы управления рисками предприятия (на примере ООО «Даймонд Альянс») / О. В. Прущак, Р. А. Саркисова. EDN: XYBWLZ // Наука и общество. 2018; 2:30-36. ISSN: 2223-9774.
21. Радченко 2022 — *Радченко С.* Фактор G в ESG-концепции. Текст : электронный // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. 2022; 1:9–13. URL: <https://ao-journal.ru/faktor-g-v-esg-kontseptsii>. Дата публикации 01.01.2022.
22. Тамбовцев 2008 — *Тамбовцев В. Л.* Стейкхолдерская теория фирмы в свете концепции режимов собственности. EDN: JWTGZD // Российский журнал менеджмента = Russian Management Journal. 2008; 6(3): 003–026.
23. Ткаченко 2021 — *Ткаченко И. Н.* Актуализация стейкхолдерского подхода корпоративного управления в условиях коронакризиса: от декларирования приверженности к прикладным моделям. DOI: 10.29141/2218-5003-2021-12-2-1. EDN: XTFEIB // Управленец = The Manager. 2021; 12(2):2–16.
24. Ткаченко 2019 — *Ткаченко И. Н.* Оценка стейкхолдерской стоимости: эволюция методологического подхода и прикладные модели. EDN: AKYMYE // Актуальные проблемы развития корпоративного управления и бизнеса : материалы Международной научно-практической конференции, Екатеринбург, 15 ноября 2018 года. Екатеринбург : Уральский государственный экономический университет, 2019. 194 с. С. 85–91. ISBN: 978-5-9656-0283-4.
25. Третьяк 2015 — *Третьяк О. А.* Корпоративная социальная ответственность российских компаний // Российский журнал менеджмента = Russian Management Journal. 2015; 2. ISSN: 1729-7427.

26. Холчева 2019 — Холчева И. А. Основные подходы к исследованию понятий «экономическая безопасность» и «экономическая безопасность государства» / И. А. Холчева, А. Е. Кисова. EDN GITIAL // Дневник науки. 2019; 5:96. eISSN: 2541-8327.
27. Шульц 2020 — Шульц В. Л. Безопасность предпринимательской деятельности: учебник для вузов / В. Л. Шульц, А. В. Юрченко, А. Д. Рудченко ; под ред. В. Л. Шульца 2 е изд., перераб. и доп. Москва : Юрайт, 2020. 585 с. ISBN: 978-5-534-12368-5.
28. Berle 1932 — Berle A. A., Means G. C. The Modern Corporation and Private Property. New York : Macmillan. 1932.
29. Blyth 2006 — Blyth A., Kovacich G. L. Corporate Security Functions. Springer, London, 2006. pp. 117–128. DOI: 10.1007/1-84628-489-9_9. ISBN: 978-1-84628-266-9
30. Borodzicz 2006 — Borodzicz E. P. and Gibson S. D. Corporate security education: towards meeting the challenge // Security Journal. 2006; 19(3):180– 95.
31. Brooks 2013 — Brooks David J. Corporate Security: Using Knowledge Construction to Define a Practising Body of Knowledge. DOI: 10.1007/s11417-012-9135-1 // Asian Journal of Criminology. 2013; 8:89–101.
32. Delic 2018 — Delic K. A., Saunier L. Big data: corporate security is a big data problem. Big data (Ubiquity Symposium). DOI: 10.1145/3158348 // Ubiquity, Volume 2018, July.
33. Freeman 1984 — Freeman E. R. Strategic Management: A stakeholder approach. Boston, 1984.
34. Gelter 2013 — Gelter M. Risk-shifting Through Issuer Liability and Corporate Monitoring. DOI: 10.1017/S1566752912001280 // European Business Organization Law Review. 2013; 14:497–533.
35. Georg 2017 — Georg L. Information security governance: pending legal responsibilities of non-executive boards. DOI: 10.1007/s10997-016-9358-0 // Journal of Management & Governance. 2017; 21:793–814.
36. Gill 1999 — Gill M., Hart J. Private Security: Enforcing Corporate Security Policy Using Private Investigators. DOI: 10.1023/A%3A1008761528808 // European Journal on Criminal Policy and Research. 1999; 7:245–261.
37. Halibozek 2003 — Halibozek E., & Kovacich G. L. The manager's handbook for corporate security: establishing and managing a successful assets protection program. Butterworth-Heinemann, 2003. ISBN: 978-0750674874.
38. Lalić 2019 — Lalić V., Čeranić P., Sikimić M. Private and/or corporate security: are there conceptual similarities and differences? 2019. DOI: 10.7251/ZBKEN1901053L.
39. Lippert 2013 — Lippert R. K., Walby K., Steckle R. Multiplicities of corporate security: Identifying emerging types, trends and issues. DOI: 10.1057/sj.2013.12 // Security Journal. 2013; 26(3):206–221.
40. Ludbey 2017 — Ludbey C. R., Brooks D. J. Stratum of security practice: Using risk as a measure in the stratification of security works. DOI: 10.1057/sj.2015.50 // Security Journal. 2017; 30:686–702.
41. Ludbey 2018 — Ludbey C. R., Brooks D. J., Coole M. P. Corporate Security: Identifying and Understanding the Levels of Security Work in an Organisation. DOI: 10.1007/s11417-017-9261-x // Asian Journal of Criminology. 2018; 13:109–128.
42. Ludbey 2020 — Ludbey C. R., Brooks D. J., Coole M. Corporate security career progression: a comparative study of four Australian organisations. DOI: 10.1057/s41284-019-00189-3 // Security Journal. 2020; 33:531–551.
43. Manojlovic 2014 — Manojlovic D. Intelligence analysis in corporate security. DOI:10.5937/MegRev1404301M // Megatrend Review. 2014; 11(4):301–320.
44. Meerts 2013 — Meerts C. Corporate security – Private justice? (Un)settling employer–employee troubles. DOI: 10.1057/sj.2013.16 // Security Journal. 2013; 26:264–279.
45. Mukherjee 2019 — Mukherjee S. Overview of the Importance of Corporate Security in business. DOI: 10.15680/IJRSET.2019.0804002 // International Journal of Innovative Research in Science, Engineering and Technology. 2019; 8(4).
46. Na 2019 — Na O., Park L. W., Yu H., Kim Y., Chang H. The rating model of corporate information for economic security activities. DOI: 10.1057/s41284-019-00171-z // Security Journal. 2019; 32:435–456.
47. Nagy 2019 — Nagy B., Dr. Csath M. Soft Factors of Economic Security. DOI:10.32565/aarms.2019.2.7 // AARMS. 2019; 18(2): 117–129.
48. Petersen 2013 — Petersen K. L. The corporate security professional: A hybrid agent between corporate and national security. DOI: 10.1057/sj.2013.13 // Security Journal. 2013; 26:222–235.
49. Savage 1991 — Savage G. T., Nix T. W., Whitehead C. J., Blair J. D. Strategies for assessing and managing organizational stakeholders. DOI:10.2307/4165008 // Academy of Management Perspectives. 1991; 5(2):61–75.
50. Simon 1947 — Simon H. A. Administrative Behavior. 2nd ed. New York : Macmillan, 1947. 236 p.
51. von Solms 2006 — von Solms B., von Solms R. Information Security Governance: A model based on the Direct–Control Cycle. DOI:10.1016/j.cose.2006.07.005 // Computers & Security. 2006; 25(6):408–412.

52. Vujotic 2019 — *Vujotic L., Jakovljevic B., Pendić Z.* Where is the place of corporate security/safety in the organizational structure of an organization: An approach. DOI:10.5937/tehnika1905741P // *Tehnika*. 2019; 74(5):741-750.
53. Weiss 2014 — *Weiss R. P.* Corporate security at Ford Motor Company: from the great war to the cold war. DOI: 10.1057/9781137346070_2 // *Corporate Security in the 21st Century* (pp. 17–38). London : Palgrave Macmillan, 2014.
54. Williamson 1985 — *Williamson O.* The Economic Institutions of Capitalism: Firms, Markets, Relational Contracting. University of Illinois at Urbana-Champaign's Academy for Entrepreneurial Leadership Historical Research Reference in Entrepreneurship. 1985. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=1496720>.
55. Wright 2017 — *Wright L.* People, Risk, and Security. DOI: 10.1057/978-1-349-95093-5. Palgrave Macmillan, London. 2017. P. 219. ISBN: 978-1-349-95093-5.

References

1. Abalkin V. L. Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii: ugrozy i ikh otrazheniye [Economic security of Russia: threats and their reflection]. EDN: SJOVDJ. *Voprosy ekonomiki*. 1994; 12:4-16 (in Russ.).
2. Baydakov S. L. Riski i shansy steykholderov v praktike territorial'nogo upravleniya [Risks and chances of stakeholders in the practice of territorial management]. EDN: WFAYIF. *Innovatsii v menedzhmente* [Innovations in Management]. 2016; 2:22–27 (in Russ.).
3. Bardulin E. N., Plotnikov V. A., Serba V. Ya. Obosnovaniye napravleniy povysheniya ekonomicheskoy bezopasnosti predpriyatiya oboronno-promyshlennogo kompleksa [Substantiation of directions for increasing the economic security of a military-industrial complex enterprise]. EDN: MKYTAT. *Nauchnyy vestnik Vol'skogo voyennogo instituta material'nogo obespecheniya: voyenno-nauchnyy zhurnal* [Scientific Bulletin of the Volsky Military Institute of Material Support: military scientific journal]. 2019; 2:130–135. ISSN: 2414-3758 (in Russ.).
4. Belomestnykh A. A. Ponyatiye ekonomicheskoy bezopasnosti predpriyatiya [The concept of economic security of the enterprise]. EDN: JVKEOF. *Vestnik nauki*. 2019; 2(8):12–14 (in Russ.).
5. Bukhvald E. M. Ekonomicheskaya bezopasnost' i finansovo-byudzhethnyye aspekty strategicheskogo planirovaniya razvitiya rossiyskikh regionov [Economic security and financial and budgetary aspects of strategic planning for the development of Russian regions]. EDN: UJWNCN. *Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii i strategii razvitiya yeye regionov v sovremennykh usloviyakh* [Economic security of Russia and strategies for the development of its regions in modern conditions] : Collection of scientific papers of the International Scientific and Practical Conference, October 06–09, 2015. Volgograd : Volgograd State Technical University Publ., 2015. 228 p. pp. 9–11. ISBN: 978-5-9948-1881-7 (in Russ.).
6. Vashakamadze T. Vliyaniye steykholderskogo riska na stoimost' kompanii [Influence of the stakeholder risk on the cost of the company]. *Finansovaya zhizn'* [Financial life]. 2014; 2:43-48 (in Russ.).
7. Gornoukhova T. N. Neobkhodimost' regulirovaniya vnutrikorporativnykh interesov s tsel'yu obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti [The need to regulate intra-corporate interests in order to ensure economic security]. By T. N. Gornoukhova, A. Yu. Sergeev. EDN: XRKSXO. *Collection of conferences of the Research Center Sociosphere*. 2020; 25:273-275 (in Russ.).
8. Gridneva E. V., Shapovalov V. I. Podkhody k otsenke urovnya ekonomicheskoy bezopasnosti predpriyatiya [Approaches to assessing the level of economic security of an enterprise]. DOI: 10.24411/2411-0450-2019-11453. EDN: MHFSXE. *Economy and Business: Theory and Practice*. 2019; 12-1:113-116 (in Russ.).
9. Efimov S. V., Tarasov Ya. V. Protivoyedystviye korporativnomu moshennichestvu kak osnova obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti organizatsii [Counteraction to corporate fraud as a basis for ensuring the economic security of the organization]. EDN: XVQJFC. *Upravleniye ekonomicheskimi sistemami: elektronnyy nauchnyy zhurnal* [Management of economic systems: electronic scientific journal]. 2019; 10:20 (in Russ.).
10. Zhilin V. V. Vozmozhnyye ugrozy ekonomicheskoy i informatsionnoy bezopasno-sti organizatsii v sovremennykh usloviyakh [Possible threats to the economic and information security of the organization in modern conditions]. By V. V. Zhilin, S. D. Maykova. EDN: NFJBMJ. *Voprosy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov* [Issues of socio-economic development of regions]. 2019; 1:32–36 (in Russ.).
11. Zhukova T. N. Vzaimodeystviye organiaztsii s zainteresovannymi storonami: marketingovyy podkhod [Interaction of an organization with stakeholders: a marketing approach]. EDN: YOANKD. *Prakticheskiy marketing*. 2017; 5:21–27 (in Russ.).
12. Zlygostev A. A. Analiz steykholderov i steykholderskiye riski [Analysis of stakeholders and stakeholder risks]. EDN: JTWXVF. *Korporativnoye upravleniye i novyye biznes-modeli: poisk mekhanizmov soglasovannogo razvitiya* [Corporate Governance and New Business Models: Searching for Coherent Development

- Mechanisms] : Proceedings of the International Scientific and Practical Conference, Yekaterinburg, October 30, 2019. Yekaterinburg : Ural State University of Economics Publ., 2020. 143 p. pp. 49–52 (in Russ.).
13. Ivashkovskaya I. V. Otsenka ustoychivosti rosta kompanii: steykholderskiy podkhod [Evaluation of company growth sustainability: stakeholder approach]. EDN: MVUERP. *Finance and Credit*. 2010; 43:14-18 (in Russ.).
 14. Izvarina N. Yu. Postroyeniye sistemy korporativnoy ekonomicheskoy bezopasnosti [Construction of a corporate economic security system]. By N. Yu. Izvarina, K. V. Klimina, I. A. Li. DOI: 10.24411/2411-0450-2020-10915. EDN: DGHXAP. *Economy and Business: Theory and Practice*. 2020; 11-2:26-28 (in Russ.).
 15. Kolesin V. Zashchita biznesa: sposoby minimizatsii predprinimatel'skikh riskov [Protection of business: ways to minimize entrepreneurial risks]. Text : electronic. *Aktsionerное obshchestvo: voprosy korporativnogo upravleniya* [Joint stock company: issues of corporate governance]. 2021; 8:7-10. Available at <https://ao-journal.ru/zashchita-biznesa-sposobi-minimizatsii-predprinimatel'skikh-riskov>. Publication date 08/01/2021 (in Russ.).
 16. Mishchenko T. A. Organizatsiya sistemy korporativnoy bezopasnosti predpriyatiya [Organization of corporate security system of the enterprise]. EDN: QBZAZQ. *Molodezh' i sistemnaya modernizatsiya strany* [Youth and systemic modernization of the country] : Proceedings of the of the 4th International Scientific Conference of Students and Young Scientists, Kursk, May 21–22, 2019. Kursk : Southwestern State University Publ., 2019. 362 p. pp. 147–149. ISBN: 978-5-9908449-7-1 (in Russ.).
 17. Negreeva V. V., Sulygova M. B., Vasil'eva Yu. D. Tselevyye indikatory effektivnosti korporativnoy i sotsial'noy otvetstvennosti dlya obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti organizatsii [Target indicators of the effectiveness of corporate and social responsibility to ensure the economic security of the organization]. EDN YMTRZJ. *Strategii i instrumenty upravleniya ekonomikoy: otraslevoy i regional'nyy aspekt* [Strategies and tools for economic management: sectoral and regional aspects] : Proceedings of the 8th International Scientific and Practical Conference, St. Petersburg, May 23, 2019. St. Petersburg : OOO "NPO PB AS" Publ., 2019. 611 p. pp. 446-451. ISBN: 978-5-907116-02-3 (in Russ.).
 18. Ovchinnikova E. A., Sarkisova R. A. Otsenka ugroz ekonomicheskoy bezopasnosti predpriyatiya [Evaluation of threats to the economic security of an enterprise]. EDN: SIWENS. *Sotsial'nyye nauki* [Social Sciences]. 2019; 2:31-34 (in Russ.).
 19. Omurova S. K. Kontseptual'nyye podkhody teorii ekonomicheskoy bezopasnosti [Conceptual approaches to the theory of economic security]. EDN: JGULVZ. *Yevraziyskoye Nauchnoye Ob'yedineniye* [Eurasian Scientific Association]. 2019; 7-3:187-189. ISSN: 2411-1899 (in Russ.).
 20. Prushchak O. V. Razrabotka sistemy upravleniya riskami predpriyatiya (na primere OOO "Daymond Al'yans") [Development of an enterprise risk management system (on the example of Diamond Alliance LLC)]. By O. V. Prushchak, R. A. Sarkisova. EDN: XYBWLZ. *Nauka i obshchestvo* [Science and Society]. 2018; 2:30-36. ISSN: 2223-9774 (in Russ.).
 21. Radchenko S. Faktor G v ESG–kontseptsii [Factor G in the ESG concept]. Text : electronic. *Aktsionerное obshchestvo: voprosy korporativnogo upravleniya* [Joint stock company: issues of corporate governance]. 2022; 1:9-13. Available at <https://ao-journal.ru/faktor-g-v-esg-kontseptsii>. Publication date 01.01.2022 (in Russ.).
 22. Tambovtsev V. L. Steykhholderskaya teoriya firmy v svete kontseptsii rezhimov sobstvennosti [Stakeholder theory of the firm in the light of the concept of ownership regimes]. EDN: JWTGZD. *Russian Management Journal*. 2008; 6(3): 003–026 (in Russ.).
 23. Tkachenko I. N. Aktualizatsiya steykholderskogo podkhoda korporativnogo upravleniya v usloviyakh koronakrizisa: ot deklarirovaniya priverzhennosti k prikladnym modelyam [Updating the stakeholder approach to corporate governance in the context of the corona crisis: from declaring commitment to applied models]. DOI: 10.29141/2218-5003-2021-12-2-1. EDN: XTFEIB. *The Manager*. 2021; 12(2):2–16 (in Russ.).
 24. Tkachenko I. N. Otsenka steykholzherskoy stoimosti: evolyutsiya metodologicheskogo podkhoda i prikladnyye modeli [Estimation of stakeholder value: evolution of the methodological approach and applied models]. EDN: AKYMYE. *Aktual'nyye problemy razvitiya korporativnogo upravleniya i biznesa* [Actual problems of development of corporate governance and business] : Proceedings of the International scientific and practical conference, Yekaterinburg, November 15, 2018. Yekaterinburg : Ural State University of Economics Publ., 2019. 194 p. pp. 85–91. ISBN: 978-5-9656-0283-4 (in Russ.).
 25. Tretyak O. A. Korporativnaya sotsial'naya otvetstvennost' rossiyskikh kompaniy [Corporate social responsibility of Russian companies]. *Russian Management Journal*. 2015; 2. ISSN: 1729-7427 (in Russ.).
 26. Kholcheva I. A. Osnovnyye podkhody k issledovaniyu ponyatiy "ekonomicheskaya bezopasnost' i "ekonomicheskaya bezopasnost' gosudarstva" [Basic approaches to the study of the concepts of "economic security" and "economic security of the state"]. By I. A. Kholcheva, A. E. Kisova. EDN GITIAL. *Dnevnik nauki*. 2019; 5:96. eISSN: 2541-8327 (in Russ.).

27. Shults V. L. *Bezopasnost' predprinimatel'skoy deyatel'nosti* [Security of entrepreneurial activity] : a textbook for universities. By V. L. Shults, A. V. Yurchenko, A. D. Rudchenko ; ed. V. L. Schultz 2nd ed., revised. and additional. Moscow : Urayt Publ., 2020. 585 p. ISBN: 978-5-534-12368-5 (in Russ.).
28. Berle A. A., Means G. C. *The Modern Corporation and Private Property*. New York : Macmillan. 1932.
29. Blyth A., Kovacich G. L. *Corporate Security Functions*. Springer, London, 2006. pp. 117–128. DOI: 10.1007/1-84628-489-9_9. ISBN: 978-1-84628-266-9
30. Borodzicz E. P. and Gibson S. D. Corporate security education: towards meeting the challenge. *Security Journal*. 2006; 19(3):180– 95.
31. Brooks David J. Corporate Security: Using Knowledge Construction to Define a Practising Body of Knowledge. DOI: 10.1007/s11417-012-9135-1. *Asian Journal of Criminology*. 2013; 8:89–101.
32. Delic K. A., Saunier L. Big data: corporate security is a big data problem. Big data (Ubiquity Symposium). DOI: 10.1145/3158348. *Ubiquity*. Volume 2018, July.
33. Freeman E. R. *Strategic Management: A stakeholder approach*. Boston, 1984.
34. Gelter M. Risk-shifting Through Issuer Liability and Corporate Monitoring. DOI: 10.1017/S1566752912001280. *European Business Organization Law Review*. 2013; 14:497–533.
35. Georg L. Information security governance: pending legal responsibilities of non-executive boards. DOI: 10.1007/s10997-016-9358-0. *Journal of Management & Governance*. 2017; 21:793–814.
36. Gill M., Hart J. Private Security: Enforcing Corporate Security Policy Using Private Investigators. DOI: 10.1023/A%3A1008761528808. *European Journal on Criminal Policy and Research*. 1999; 7:245–261.
37. Halibozek E., & Kovacich G. L. *The manager's handbook for corporate security: establishing and managing a successful assets protection program*. Butterworth-Heinemann, 2003. ISBN: 978-0750674874.
38. Lalić V., Čeranić P., Sikimić M. *Private and/or corporate security: are there conceptual similarities and differences?* 2019. DOI: 10.7251/ZBKEN1901053L.
39. Lippert R. K., Walby K., Steckle R. Multiplicities of corporate security: Identifying emerging types, trends and issues. DOI: 10.1057/sj.2013.12. *Security Journal*. 2013; 26(3):206–221.
40. Ludbey C. R., Brooks D. J. Stratum of security practice: Using risk as a measure in the stratification of security works. DOI: 10.1057/sj.2015.50. *Security Journal*. 2017; 30:686–702.
41. Ludbey C. R., Brooks D. J., Coole M. P. Corporate Security: Identifying and Understanding the Levels of Security Work in an Organisation. DOI: 10.1007/s11417-017-9261-x. *Asian Journal of Criminology*. 2018; 13:109–128.
42. Ludbey C. R., Brooks D. J., Coole M. Corporate security career progression: a comparative study of four Australian organisations. DOI: 10.1057/s41284-019-00189-3. *Security Journal*. 2020; 33:531–551.
43. Manojlovic D. Intelligence analysis in corporate security. DOI:10.5937/MegRev1404301M. *Megatrend Review*. 2014; 11(4):301–320.
44. Meerts C. Corporate security – Private justice? (Un)settling employer–employee troubles. DOI: 10.1057/sj.2013.16. *Security Journal*. 2013; 26:264–279.
45. Mukherjee S. Overview of the Importance of Corporate Security in business. DOI: 10.15680/IJRSET.2019.0804002. *International Journal of Innovative Research in Science, Engineering and Technology*. 2019; 8(4).
46. Na O., Park L. W., Yu H., Kim Y., Chang H. The rating model of corporate information for economic security activities. DOI: 10.1057/s41284-019-00171-z. *Security Journal*. 2019; 32:435–456.
47. Nagy B., Dr. Csath M. Soft Factors of Economic Security. DOI:10.32565/aarms.2019.2.7. *AARMS*. 2019; 18(2): 117–129.
48. Petersen K. L. The corporate security professional: A hybrid agent between corporate and national security. DOI: 10.1057/sj.2013.13. *Security Journal*. 2013; 26:222–235.
49. Savage G. T., Nix T. W., Whitehead C. J., Blair J. D. Strategies for assessing and managing organizational stakeholders. DOI:10.2307/4165008. *Academy of Management Perspectives*. 1991; 5(2):61–75.
50. Simon H. A. *Administrative Behavior*. 2nd ed. New York : Macmillan, 1947. 236 p.
51. von Solms B., von Solms R. Information Security Governance: A model based on the Direct–Control Cycle. DOI:10.1016/j.cose.2006.07.005. *Computers & Security*. 2006; 25(6):408–412.
52. Vujotic L., Jakovljevic B., Pendić Z. Where is the place of corporate security/safety in the organizational structure of an organization: An approach. DOI:10.5937/tehnika1905741P. *Tehnika*. 2019; 74(5):741–750.
53. Weiss R. P. Corporate security at Ford Motor Company: from the great war

to the cold war. DOI: 10.1057/9781137346070_2. In *Corporate Security in the 21st Century* (pp. 17–38). London : Palgrave Macmillan, 2014.

54. Williamson O. *The Economic Institutions of Capitalism: Firms, Markets, Relational Contracting*. University of Illinois at Urbana-Champaign's Academy for Entrepreneurial Leadership Historical Research Reference in Entrepreneurship. 1985. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=1496720>.
55. Wright L. *People, Risk, and Security*. DOI: 10.1057/978-1-349-95093-5. Palgrave Macmillan, London. 2017. P. 219. ISBN: 978-1-349-95093-5.

Информация об авторах:

Леванова Лидия Николаевна — кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента и маркетинга экономического факультета, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, ул. Астраханская, 83, Саратов 410012, Россия. РИНЦ AuthorID 366041;

Вавилина Алла Владимировна — кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента экономического факультета, Российский университет дружбы народов (РУДН), ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва 117198, Россия. РИНЦ AuthorID 683674.

Information about the authors:

Levanova Lidiya N. – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Management and Marketing, Faculty of Economics, Saratov State University, 83 Astrakhanskaya st., Saratov 410012, Russia. RSCI AuthorID 366041;

Vavilina Alla Vladimirovna — Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Management, Faculty of Economics, Peoples' Friendship University of Russia (PFUR), 6 Miklukho-Maklaya st., Moscow 117198, Russia. RSCI AuthorID 683674.

Статья поступила в редакцию 19.05.2022; одобрена после рецензирования 07.06.2022; принята к публикации 20.09.2022. The article was submitted 05/19/2022; approved after reviewing 06/07/2022; accepted for publication 09/20/2022.