

## СОЦИОЛОГИЯ · SOCIOLOGY

Вестник МИРБИС. 2021. № 2 (26): С. 186–191.  
Vestnik MIRBIS. 2021; 2(26): 186–191.

Научная статья

УДК 316.77

DOI: 10.25634/MIRBIS.2021.2.20

Консоциальная демократия как метод для урегулирования межэтнических конфликтов

**Снежана Сергеевна Старовойтова** — Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия.  
[snezka370@yandex.ru](mailto:snezka370@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0002-9702-5786>

**Аннотация.** Актуальность исследования: консоциальная демократия воспринимается как эффективный инструмент, который может способствовать территориальной целостности в полиэтничном и многонациональном государстве. Методы исследования: в данной статье предпринимается попытка рассмотреть преимущества и недостатки применения консоциальной демократии в качестве эффективного инструмента управления этнополитическим разнообразием в многонациональных странах Европы. В целом, данная статья демонстрирует важность консоциальной демократии в разрешении различных противоречий, возникающих между различными этническими группами, формирующими государство. Практическая значимость: в результате автор приходит к выводу, что при использовании данной модели различные этнические группы принимают участие в процессе принятия решений на национальном уровне, однако иногда применение консоциальной демократии может привести к желанию той или иной этнической группы получить более широкие права на управление территорией.

**Ключевые слова:** консоциальная демократия, разделение властей, этнические группы, многонациональные государства.

**Благодарности.** Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-311-90025.

**Для цитирования:** Старовойтова С. С. Консоциальная демократия как метод для урегулирования межэтнических конфликтов / С. С. Старовойтова // Вестник МИРБИС. 2021; 2(26): 186–191. DOI: 10.25634/MIRBIS.2021.2.20

Original article

### Consociational democracy as a tool to settle interethnic conflicts

**Snezana S. Starovoitova** – St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russia. [snezka370@yandex.ru](mailto:snezka370@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0002-9702-5786>

**Abstract.** The relevance of the study: consociational democracy is an effective tool that can contribute to a territorial integrity in multiethnic and multinational state. Research methods: this paper seeks to highlight the discrepancies between the theoretical advantages and the hard reality of consociational democracy as an effective tool to manage ethnopolitical discontents, most notably in multiethnic countries of Europe. Overall, this article demonstrates the importance of consociationalism in resolving various contradictions that arise between different ethnic groups forming states. Practical significance: as a result, author comes to the conclusion that the model of consociational democracy provides an opportunity for different ethnic groups to take part in the decision-making process at the national level, however, sometimes this model can lead to the desire of a particular ethnic group to obtain broader rights to govern the territory.

**Key words:** consociational democracy, separation of powers, ethnical groups, multiethnic countries.

**Acknowledgments.** The reported study was funded by RFBR, project number 20-311-900256.

**For citation:** Starovoitova S. S. Consociational democracy as a tool to settle interethnic conflicts. S. S. Starovoitova. Vestnik MIRBIS. 2021; 2(26): 186–191. (In. Russ.). DOI: 10.25634/MIRBIS.2021.2.20

### Введение

Спустя полвека после того, как была опубликована первая статья, посвящённая исследованиям консоциальной демократии [Lijphart 1969],

данная модель организации существования различных этнических групп в рамках единого государства пользуется особым интересом. Данный факт подтверждается большим количеством научной литературы, направленной на теоретическое изучение данной модели и ее применения

на практике. Ценность консоциационализма как концепции мирного урегулирования конфликтов возрастает с увеличением степени поляризации и разделения в обществе. Консоциационализму не препятствует существование глубоко разделенных обществ; скорее, консоциональная демократия возникает из этих разделений — как один отчетливый вариант развития для данного общества. Поскольку для этого требуется заинтересованное сотрудничество элит, представляющих различные группы, консоциационализм — это не только модель, противоположная мажоритарному правлению, но и отчетливо непопулистская концепция демократии.

В то время как популизм, по сути, является антиэлитарной идеологией, консоциационализм, по сути, основан на разделении власти между политическими элитами. Таким образом, консоциационализм представляет собой не просто теоретическую альтернативу поляризованному и / или популистскому правительству, но и возможное политическое решение для преодоления его фундаментальных недостатков и издержек в конституционной практике [Bogaards 2019].

### Результаты исследования

Теория консоциационализма очерчивает метод построения демократии в этнически разделенных обществах посредством политических институтов, которые регулируют различия, существующие между различными сообществами и способствуют уменьшению конфликтных ситуаций. Консоциональная демократия успешно используется во множестве стран, таких как Бельгия, Швейцария, с ограниченным успехом в Северной Ирландии или Индии, для управления межгрупповыми конфликтами с целью предотвращения начала гражданской войны на этнической почве. Основываясь на успехах применения данной модели, многие политологи определили консоциационализм как оптимальную модель построения новых демократий. По словам американского политолога Аренда Лейпхарта, развивающиеся демократии требуют активизации усилий по включению в состав правительства представителей различных этнических и религиозных меньшинств, так как часто сосуществование различных этнических групп в рамках одного территориального пространства является основной политической разногласий, которые затем выливаются в возникновение более серьезных

конфликтов [Lijphart 2004; Taylor 2001].

Консоциональная демократия — самая сильная версия комбинации, которая признает этнические группы, проживающие в стране в качестве корпоративных партнеров в политике и часто содержит территориальный компонент, где каждая группа обладает своей отдельной территорией и обширными автономными административными правами на ней, а также работает сообща с представителями других этнических групп на национальном уровне. Следовательно, в рамках этого подхода «нация» рассматривается как партнерство между различными этническими группами [Andeweg 2000; Lijphart 1977].

Консоциональная демократия основана на принципе разделения властей. Согласно данному подходу, в многонациональном государстве каждая этническая группа имеет свою власть. Однако критики этого подхода утверждают, что принцип разделения властей не соответствует некоторым основным критериям либеральной демократии или допускает определенные отклонения, самым существенным из которых является то, что победа на выборах путем получения большинства голосов дает на определенный срок полномочия органам, представляющим исполнительную ветвь власти. В рамках принципа о разделении властей не может быть соблюдено верховенство индивидуальных прав над коллективными [O'Leary 2005]. Акцентируя внимание на соглашении о разделении властей, важно отметить, что получение равных прав на выборах для всех групп простым большинством голосов не может гарантировать сохранение прав какой-либо определенной группы, а также может оказать определенное давление на нее [Делла Сала 2016].

Привлечение особого внимания к правам группы, их защита и включение в принципы политического урегулирования оказывает положительное влияние на гармонизацию интересов как различных групп, так и отдельных лиц. Опираясь на опыт различных государств, А. Лейпхарт создал популярную модель, которая способна объяснить как действуют принципы соглашения о разделении властей. По его мнению, центральные институты, в частности, исполнительные органы власти, сосредотачивают в себе политическую власть в мажоритарных системах. Данная модель способствует тому, что большинство осуществляет контроль над принятием решений

на политическом уровне [Lijphart 1969]. Однако консociальная демократия призвана обеспечить систему сдержек и противовесов, при которой ограничивается способность большинства контролировать работу политических институтов и процесс принятия решений. Применение модели консociальной демократии означает фрагментацию исполнительной власти, передачу территориальных полномочий и гарантированное представительство наиболее значимых социальных групп [Lijphart 1977]. Принятие решений осуществляется не по мажоритарной системе и подразумевает включение представителей всех социальных слоев. Модель консociальной демократии характеризуется существованием коалиций и пропорциональностью в избирательной системе, наличием права вето, а также распределением государственных должностей и ресурсов.

Во многих европейских странах применяется модель разделения властей: федеративное устройство Бельгии, автономные регионы в Испании или швейцарский федерализм. Применение федерализма пользуется актуальностью при необходимости разрешения споров между различными группами, образующими государство, поскольку в его основе заложена возможность совместного управления при одновременном разделении полномочий. Согласно позиции американского политолога Уильяма Райкера, «федеральная воля» создается на основании интересов и расчетов политических субъектов, по мнению которых, проблемы, связанные с общественными благами, можно решить в рамках широких соглашений, в то время как другие вопросы — путем передачи полномочий на местный уровень [Riker 1964, 12]. Данная концепция может быть успешно применена для решения споров, связанных с экономическими ресурсами, а также культурных вопросов. Ключевым элементом в решении о передаче полномочий на местный уровень в федерализме выступает обязательство править вместе при одновременном разделении властей [Делла Сала 2016]. Положительный или отрицательный результат зависит не столько от институциональной или конституционной архитектуры, а от политического выбора и ресурсов, которые политики могут мобилизовать.

Рассматривая примеры использования консociальной демократии в европейских странах, нельзя не сказать о Бельгии. В Бельгии прожи-

вают разные этнические группы: фламандская, французская и немецкая общины. С целью обеспечить гармоничное сосуществование различных этнических групп в рамках единого бельгийского общества, бельгийские власти предприняли действия, связанные с территориальной децентрализацией: районы страны получили самоуправление, языковые сообщества получили определенные полномочия. Одной из ключевых задач федеральных властей страны являлось не допустить преобладания какой-либо одной группы. Очевидно, что для такой страны как Бельгия, на территории которой проживают различные этнические группы, опасность распада государства по этническому признаку или возникновения острых конфликтов на этнической почве были не маловероятны. Необходимо было найти компромисс для сохранения стабильности внутри страны. Немаловажным фактом также являлось то, что, как правило, благоприятные условия облегчают решение элит о сотрудничестве. Сотрудничество же помогает снизить уровень конфронтации по определенным вопросам, так как необходимо найти общий язык и работать на благо единого государства. В результате, была сформирована сложная федеративная система с широким распределением полномочий между территориальными субъектами и языковыми сообществами с ограничением полномочий федеративных институтов государства. Территориальные субъекты получили право решать вопросы экономического развития региона, транспортного обеспечения, вопросы, связанные с сельским хозяйством и охраной окружающей среды. Языковые сообщества приобрели право решения вопросов в сфере культуры, включая язык и образование, а также вопросов, связанных с социальным обеспечением и здравоохранением. Бельгийская модель разделения властей демонстрирует попытку распределить политическую власть между территориальными и социальными единицами, при этом, сохраняя возможность проживания глубоко разделенного общества в рамках единого государства. Необходимо отметить, что несмотря на успешность применения данного подхода, который обеспечил сосуществование различных этнических групп в рамках единого федеративного государства, существовали периоды, когда центробежный характер политической власти становился причиной появления

затяжных кризисов на национальном уровне, а именно, периодов политического застоя, затрудняющих процесс принятия решений. В данном случае, не приходится удивляться почему у Бельгии столь высокий государственный долг (соотношение суммы долга и ВВП превышает 100 %). Он может объясняться тем, что процесс принятия решений представляет особую сложность ввиду необходимости долгого поиска компромиссов, что ведет к увеличению государственных расходов [Делла Сала 2016].

Другой пример — Великобритания. В Великобритании проживает меньшинство, которое имеет тесные отношения с соседним государством — Ирландией. Период с начала 1970-х по 1990-е годы ознаменовался конфликтами ввиду беспорядков, происходивших в Северной Ирландии. Ключевой проблемой послужило расколотое население Северной Ирландии, часть которого хотела присоединиться к Ирландской Республике, а именно, республиканцы в Северной Ирландии; другие группы считали, что смогут благополучно жить только оставаясь в составе Соединенного Королевства. В 1998 году был достигнут компромисс: Ирландия официально отказалась от претензий на шесть северных графств, оставшихся в составе Соединенного Королевства; в свою очередь, власти Великобритании передали законодательную и исполнительную власть властям Белфаста [там же]. На основании договоренностей были созданы региональные структуры, которые обладали законодательными полномочиями и исполнительный аппарат (в данный аппарат вошли представители обоих политических сообществ). Большое внимание уделялось созданию трансграничных структур, цель которых заключалась во взаимодействии по вопросам, представляющим взаимный интерес для Ирландии (Ирландская Республика) и Северной Ирландии [Lijphart 1975].

Именно в Северной Ирландии ученые были наиболее осторожны в отношении шансов на успех консоциальной демократии [Barry 1975; Lijphart 1975; O'Leary 1989]. Данный вопрос стоял особенно остро, что даже А. Лейпхарт однажды предложил переключить границу между Северной Ирландией и Республикой, возможно, с некоторым переселением, в качестве возможного решения данной проблемы [Lijphart 1975]. По его мнению, нежелание властей Соединенного

Королевства в таком исходе ситуации привело к настаиванию на еще большей децентрализации и разделению властей. Данные шаги предпринимались, чтобы сохранить единство территории страны. Однако это, по его мнению, могло способствовать неохотному приему модели консоциальной демократии [там же]. Однако, ирландский политолог Брендан О'лири полагает, что выбор между разделом и разделением власти посредством угрозы раздела способно привести к консоциальному урегулированию. Согласно его позиции, консоциальное решение, основанное на англо-ирландском сотрудничестве, в сочетании с институциональной реформой способно оказать положительный эффект на разрешение ситуации [O'Leary 1989].

Решение проблемы Северной Ирландии повлекло за собой дальнейший процесс территориальной децентрализации власти. Националистические настроения в Шотландии и Уэльсе были направлены на требование расширить права исполнительной и законодательной власти на своих территориях [Делла Сала 2016]. Тони Блэр удовлетворил потребности жителей Шотландии и Уэльса. Однако передача власти не способствовала удовлетворению всех без исключения потребностей националистов, особенно в Шотландии, которые продолжают выдвигать новые требования. Результатом данных лозунгов стал референдум, произошедший в 2014 году, целью которого было отделение Шотландии от Соединенного Королевства. После того, как власти Великобритании пообещали шотландцам дальнейшее расширение их местных полномочий, на референдуме с небольшим отрывом победу одержали противники отделения. Современное положение дел характеризуется новыми проблемами, так как на референдуме о выходе Великобритании из состава Европейского Союза, Шотландия единогласно проголосовала против выхода страны из ЕС. При этом, главы законодательной и исполнительной власти Шотландии заявили, что выход Великобритании из состава Европейского Союза может стать поводом для организации нового референдума [там же]. Несмотря на данный факт, Великобритания вышла из состава Европейского Союза в 2020 году. Случай Соединенного Королевства характеризуется отсутствием компромисса между центральным аппаратом и территориальными властями, которые требуют все большей автоно-

мии. Данный пример ярко иллюстрирует вопрос, который может стать актуальным ввиду применения модели федерализма, если не все стороны прилагают целенаправленные усилия по стабилизации и сохранения единой системы: регионы с расширенными полномочиями могут иметь разные политические предпочтения в отношении участия в региональных и международных организациях.

### Заключение

Подводя итог, следует сказать, что несмотря на большую популярность использования консociальной демократии для урегулирования этнических различий в рамках единого государства, данная модель имеет свои достоинства и недостатки. Самым существенным преимуществом консociальной демократии является то, что при таком подходе многонациональное

государство может сохранить свою целостность и избежать конфликтных ситуаций. С другой стороны, модель консociальной демократии дает регионам широкие права, что в дальнейшем может привести к желанию региона получить автономию и стать независимым государством (случай Шотландии в Великобритании). Более того, на примере применения данной модели к кейсу Бельгии, можно сделать вывод, если в государстве проживает большое количество этнических групп, которые представлены в государственных структурах в ходе решения национальных вопросов достаточно сложно прийти к общему решению на национальном уровне. Для достижения консенсуса между всеми группами, представляющими государство, потребуется немалое количество времени.

### Список источников

1. Делла Сала 2016 — *Делла Сала В.* Разделение полномочий в европе: модели для Украины? : Валдайская записка №57 // Валдай : [сайт]. URL: <https://ru.valdaiclub.com/files/22137/>. Дата публикации: октябрь 2016.
2. Andeweg 2000 — *Andeweg R.* Consociational Democracy / R. Andeweg // *Annual Review of Political Science.* 2000; vol. 3: 509–536. DOI: 10.1146/annurev.polisci.3.1.509.
3. Barry 1975 — *Barry B.* The consociational model and its dangers / B. Barry // *European Journal of Political Research.* 1975; 3(4): 393–412. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1475-6765.1975.tb01253.x>.
4. Bogaards 2019 — *Bogaards M.* The Importance of Consociationalism for Twenty-First Century Politics and Political Science / M. Bogaards, L. Helms, A. Lijphart // *Special Issue: Half A Century of Consociationalism – Cases and Comparisons.* 2019; 25(4): 341–356. DOI: <https://doi.org/10.1111/spsr.12384>.
5. Lijphart 1969 — *Lijphart A.* Consociational Democracy / A. Lijphart // *World Politics.* 1969; 21(2), 207–225. DOI:10.2307/2009820.
6. Lijphart 2004 — *Lijphart A.* Constitutional Design for Divided Democracies / A. Lijphart // *Journal of Democracy.* 2004; 15(2): 98–109.
7. Lijphart 1977 — *Lijphart A.* Democracy in Plural Societies: A Comparative Exploration / A. Lijphart. New Haven, Conn. : Yale University Press, 1977.
8. Lijphart 1975 — *Lijphart A.* The Northern Ireland Problem; Cases, Theories, and Solutions / A. Lijphart // *British Journal of Political Science.* 1975; 5(1): 83–106.
9. O'Leary 2005 — *O'Leary B.* Debating consociational politics: Normative and explanatory arguments // *From Power Sharing to Democracy: Post-Conflict Institutions in Ethnically Divided Societies.* Edited by Sid Noel. Montreal : McGill-Queen's Press, 2005. Pp. 3–43. ISBN: 0-7735-2948-9.
10. O'Leary 1989 — *O'Leary B.* The limits to coercive consociationalism in Northern Ireland / B. O'Leary // *Political studies.* 1989; 37(4): 562–588. DOI: 10.1111/j.1467-9248.1989.tb00289.x.
11. Riker 1964 — *Riker W.* Federalism: Origin, Operation, Significance / William H. Riker. Boston : Little, Brown and Company, 1964.
12. Taylor 2001 — *Taylor S. Moreno, Alejandro.* Political Cleavages: Issues, Parties, and the Consolidation of Democracy. Boulder : Westview Press, 1999 / S. Taylor // *Latin American Politics and Society.* 2001; 43(1): 168–171. DOI:10.1017/S1531426X00003101.

### References

1. Della Sala V. Razdeleniye polnomochiy v yevrope: modeli dlya Ukrainy? : Valdayskaya zapiska no. 57 [Power-sharing in Europe: Models for Ukraine? : Valdai note no. 57. *Valdai* : [website]. URL: <https://ru.valdaiclub.com/files/22137/>. Date of publication: October 2016 (in Russ).

2. Andeweg R. Consociational Democracy. R. Andeweg. *Annual Review of Political Science*. 2000; vol. 3: 509–536. DOI: 10.1146/annurev.polisci.3.1.509.
3. Barry B. The consociational model and its dangers. B. Barry. *European Journal of Political Research*. 1975; 3(4): 393–412. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1475-6765.1975.tb01253.x>.
4. Bogaards M. The Importance of Consociationalism for Twenty-First Century Politics and Political Science. M. Bogaards, L. Helms, A. Lijphart. *Special Issue: Half A Century of Consociationalism – Cases and Comparisons*. 2019; 25(4): 341–356. DOI: <https://doi.org/10.1111/spsr.12384>.
5. Lijphart A. Consociational Democracy. A. Lijphart. *World Politics*. 1969; 21(2), 207–225. DOI:10.2307/2009820.
6. Lijphart A. Constitutional Design for Divided Democracies. A. Lijphart. *Journal of Democracy*. 2004; 15(2): 98–109.
7. Lijphart A. *Democracy in Plural Societies: A Comparative Exploration*. A. Lijphart. New Haven, Conn. : Yale University Press, 1977.
8. Lijphart A. The Northern Ireland Problem; Cases, Theories, and Solutions. A. Lijphart. *British Journal of Political Science*. 1975; 5(1): 83–106.
9. Taylor S. Moreno, Alejandro. Political Cleavages: Issues, Parties, and the Consolidation of Democracy. Boulder : Westview Press, 1999. S. Taylor. *Latin American Politics and Society*. 2001; 43(1): 168–171. DOI:10.1017/S1531426X00003101.
10. O’Leary B. Debating consociational politics: Normative and explanatory arguments. *From Power Sharing to Democracy: Post-Conflict Institutions in Ethnically Divided Societies*. Edited by Sid Noel. Montreal : McGill-Queen’s Press, 2005. Pp. 3–43. ISBN: 0-7735-2948-9.
11. O’Leary B. The limits to coercive consociationalism in Northern Ireland. B. O’Leary. *Political studies*. 1989; 37(4): 562–588. DOI: 10.1111/j.1467-9248.1989.tb00289.x.
12. Riker W. *Federalism: Origin, Operation, Significance*. William H. Riker. Boston : Little, Brown and Company, 1964.

*Информация об авторе:*

**Старовойтова Снежана Сергеевна** — аспирант факультета социологии, Санкт-Петербургский государственный университет, Университетская набережная, 7–9, Санкт-Петербург 199034, Россия. РИНЦ SPIN-код: 3441-9560, ResearcherID: K-7719-2017.

*Information about the author:*

**Starovoitova Snezhana S.** – Postgraduate student of the Faculty of Sociology, St. Petersburg State University, 7–9 Universitetskaya Emb., St. Petersburg 199034, Russia. RSCI SPIN-code: 3441-9560, ResearcherID: K-7719-2017.

*Статья поступила в редакцию 15.03.2021; одобрена после рецензирования 06.04.2021; принята к публикации 06.04.2021.  
The article was submitted 03/15/2021; approved after reviewing 04/06/2021; accepted for publication 04/06/2021.*