

Вестник МИРБИС. 2021. № 1 (25): С. 148–156.

Vestnik MIRBIS. 2021; 1(25): 148–156.

Дискуссионная статья

УДК 338.14

DOI: 10.25634/MIRBIS.2021.1.18

### Противодействие корпоративному мошенничеству в закупочной деятельности ПАО «НК «Роснефть»

#### Имам Абакарович Эльдаров

Финансовый Университет при Правительстве РФ, Москва, Россия

[eldarov.imam@mail.ru](mailto:eldarov.imam@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-0539-0234>

**Аннотация.** Актуальность данного исследования заключается в ключевой роли закупочной деятельности в системе бизнес-процессов крупного хозяйствующего субъекта, каким является ПАО «НК «Роснефть».

Исследование имеет практический характер и направлено на выявление уязвимых мест в системе противодействия корпоративному мошенничеству в закупочной деятельности компании.

В целях обоснования актуальности проблемы автором использованы экспертные материалы аудиторских компаний PwC и KPMG, на основании которых сделаны выводы о многообразии форм проявления мошенничества в сфере закупок и его распространенности в российской практике.

Для выявления слабых мест в контроле за закупками автором проводится анализ судебной практики на примере одного из дочерних обществ ПАО «НК «Роснефть». Делается вывод о нетривиальном характере мошеннических действий, которые осуществлялись в составе организованной преступной группы с привлечением субподрядчиков и фирм-однодневок.

С учетом текущих трендов в развитии системы корпоративных закупок ПАО «НК «Роснефть» предложены мероприятия, направленные на автоматизацию контрольных процедур во всем возможном формальным критериям и экономии времени для выявления нетривиальных схем. Перечислены возможные структурные блоки контрольных процедур. Проведена проверка перечисленных в исследовании компаний на благонадежность и сделан вывод о возможности превентивного пресечения преступной схемы.

Материалы исследования представляют практическую ценность для бизнеса в целях совершенствования механизмов противодействия корпоративному мошенничеству в закупочной деятельности.

**Ключевые слова:** корпоративное мошенничество, закупочная деятельность, закупки, Роснефть, хозяйствующий субъект, поставщик, контрагент, благонадежность.

**Для цитирования:** Эльдаров И. А. Противодействие корпоративному мошенничеству в закупочной деятельности ПАО «НК «Роснефть» / И. А. Эльдаров // Вестник МИРБИС. 2021. № 1 (25). С. 148–156. DOI: 10.25634/MIRBIS.2021.1.18

JEL: M21

Discussion article

### Countering corporate fraud in procurement activities of JSC "NK "Rosneft"

#### Imam A. Eldarov

Financial University, Moscow, Russia.

[eldarov.imam@mail.ru](mailto:eldarov.imam@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-0539-0234>

**Abstract.** The relevance of this study lies in the key role of procurement activities in the system of business processes of a large economic entity, such as PJSC "NK "Rosneft".

The study is of a practical nature and is aimed at identifying vulnerabilities in the system of countering corporate fraud in the company's procurement activities.

In order to substantiate the relevance of the problem, the author uses expert materials of the audit companies PwC and KPMG, on the basis of which conclusions are drawn about the variety of forms of fraud in the field of procurement and its prevalence in Russian practice.

To identify weaknesses in procurement control, the author analyzes judicial practice on the example of one of Rosneft's subsidiaries and makes a conclusion about the non-trivial nature of fraudulent actions that were carried out as part of an organized criminal group with the involvement of subcontractors and shell firms.

Taking into account the current trends in the development of the corporate procurement system of Rosneft, the author proposes measures aimed at automating control procedures in all possible formal criteria and saving time to identify non-trivial schemes. Possible structural blocks of control procedures are listed. The companies listed in the study were checked for reliability and a conclusion about the possibility of preventive suppression of the criminal scheme was made.

The research materials are of practical value for business in order to improve the mechanisms for countering corporate fraud in procurement activities.

**Key words:** corporate fraud, procurement activity, procurement, Rosneft, business entity, supplier, counterparty, reliability.

**For citation:** Eldarov I. A. Countering corporate fraud in procurement activities of JSC "NK "Rosneft". I. A. Eldarov. *Vestnik MIRBIS*. 2021; 1(25): 148–156. (In. Russ.). DOI: 10.25634/MIRBIS.2021.1.18

JEL: M21

### Введение

Нефтяная компания «Роснефть» — российская компания с государственным участием, крупнейший игрок российского и мирового рынка углеводородов, один из крупнейших плательщиков налогов в бюджет Российской Федерации. В этой связи в прозрачности и эффективности закупочной деятельности, осуществляемой данным хозяйствующим субъектом, заинтересовано и его руководство, и государство, и общество.

Статья имеет практическую направленность. Автором используются все необходимые для этого методы: наблюдение, сравнение, измерение и эксперимент. При написании работы использовались экспертные материалы исследований PwC и KPMG, материалы судебной практики по экономическим преступлениям, а также локальные нормативные документы ПАО «НК «Роснефть» и некоторых его дочерних обществ. Цель работы заключается в разработке рекомендаций по совершенствованию системы противодействия корпоративному мошенничеству в закупочной деятельности ПАО «НК «Роснефть» и обществ группы.

Для достижения поставленной цели автор ставит перед собой следующие задачи:

- обосновать актуальность исследуемой проблематики для российского бизнеса и ознакомиться с многообразием форм его проявления;
- проанализировать конкретные примеры мошеннических действий в закупочной деятельности по материалам из открытых источников и сделать вывод о слабых местах в системе контроля компании;
- разработать рекомендации по совершенствованию механизмов противодействия корпоративному мошенничеству в закупках с учетом выявленных уязвимостей и трендов в развитии корпоративной закупочной системы.

### Результаты исследования

Закупочная деятельность является комплексным и сложным бизнес-процессом, направленным на обеспечение хозяйствующего субъекта необходимыми товарами, работами или услугами. Различные экспертные исследования показывают, что закупки крайне подвержены многочисленным проявлениям корпоративного мошенничества, причем для российской практики данная проблема стоит особенно остро.

Так, согласно Обзору экономических преступлений PwC 2018 года, мошенничество на закупках выделяется как отдельный вид преступления и входит в топ-3 упоминаемых в России экономических преступлений (35 %) после незаконного присвоения активов (53 %), взяточничества и коррупции (41 %). При этом в среднем по миру закупки упомянули лишь 22 % респондентов, что является лишь шестым показателем: мошенничество клиентов, нарушение принципов делового поведения и киберпреступления упоминают чаще [Российский обзор экономических..., 2018].

Эксперты KPMG выделяют три основных направления мошеннических действий в закупочной деятельности: коррупция, хищение активов и использование служебного положения в личных целях. Формы проявления каждого из них приведены в таблице 1.

Таблица 1. Классификация видов мошенничества в закупочной деятельности

Вид корпоративного мошенничества	Форма проявления
Коррупция	<p>Данное преступное деяние подразумевает получение «откатов». «Откат» в сфере закупок может быть предложен за следующие «услуги»:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• «вход» на рынок — плата за гарантированный выбор закупщиком конкретного поставщика;</li> </ul>

Вид корпоративного мошенничества	Форма проявления
Коррупция (продолжение)	<ul style="list-style-type: none"> <li>изменение условий закупки под конкретного поставщика (увеличение объема закупок, расширение ассортимента, изменение технического задания и т. д.);</li> <li>предоставление поставщику льготных условий (предоплата, товарное кредитование и т. д.), иных преференций.</li> </ul>
Хищение активов	<ul style="list-style-type: none"> <li>оплата товаров (работ, услуг) не соответствующего цене качества («дефектная» поставка);</li> <li>недопоставка товаров, работ, услуг;</li> <li>оплата компании-дублёру (фирме-однодневке);</li> <li>выставление фиктивных счетов («обналичивание» денежных средств);</li> </ul>
Использование служебного положения в личных целях	<ul style="list-style-type: none"> <li>выдача подотчетных денежных средств на закупки (в условиях сговора с главным бухгалтером появляется возможность использовать для личных нужд немалые суммы денег, постоянное получая новые выдачи);</li> <li>закупки оборудования, товаров, работ или услуг для личного пользования за счет организации.</li> </ul>

*Источник: составлено автором по данным:  
[Практические аспекты мошенничества., 2015]*

Представленная в таблице информация свидетельствует о том, что корпоративное мошенничество в закупочной деятельности может иметь весьма разнообразные проявления. При этом практика ранее раскрытых преступлений в сфере закупок хозяйствующих субъектов показывает, что мошеннические схемы редко имеют примитивный характер и включают в себя достаточно широкий спектр противоправных деяний. Разберем конкретный пример мошеннической схемы, раскрытой в дочернем обществе ПАО «НК «Роснефть».

Рассматриваемый случай произошел в Самаре, где весной 2015 года по подозрению в коммерческом подкупе (ст. 204 УК РФ) были задержаны управляющий ООО «Самарский инженерно-технический центр» (входит в холдинг «Роснефти») Александр Нильский и его посредник Сергей Вершков [Райбман, 2015]. Впоследствии они были признаны виновными в совершении преступле-

ния и получили тюремные сроки [Приговор., 2017].

Получив назначение на должность управляющего ООО «Самарский ИТЦ», Нильский получил право без доверенности действовать от имени организации, а также, в соответствии с должностной инструкцией, руководить производственно-хозяйственной и финансово-экономической деятельностью.

Узнав о том, что ранее ООО «Самарский ИТЦ» заключило 4 договора аутстаффинга с ООО «Специалист» и 11 договоров аутстаффинга с ООО «Техносервис», Нильский обнаружил, что их условия предусматривают возможность отсрочки платежа за оказанные услуги, причем предельные сроки отсрочки не определены. Это послужило появлению преступного умысла, направленного на вымогательство «откатов» в обмен на лояльность и оперативные выплаты по договорам. Свои условия Нильский выдвинул директору ООО «Специалист» и ООО «Техносервис» Вячеславу Усынину во время личной встречи, в числе которых было заключение новых договоров через посредника, в роли которого выступил Сергей Вершков.

Продолжая реализовывать своей преступный умысел, Нильский и Вершков приискали организацию ООО «Аврора», которая уже имела опыт сотрудничества с другими входящими в структуру «Роснефти» организациями. Директор «Авроры» Гашевский согласился заключить непрофильный для его организации договор по предоставлению персонала для «Самарского ИТЦ», получив 1% от суммы за беспокойство. Все работы фактически выполнялись сотрудниками ООО «Техносервис», с которым ООО «Аврора» заключила договор субподряда. Вершков при этом взял на себя основные управленческие функции и контролировал ход реализации преступного плана.

Всего Нильский должен был получить в качестве «откатов» порядка 20 млн рублей. Первая передача в объеме 5 млн. рублей через Вершкова состоялась 5 марта 2015 года, а 7 апреля, при получении второй порции, Вершков был задержан.

Данный пример демонстрирует, что мошенничество на закупках не всегда совершается при работе с контрагентами напрямую. Довольно часто злоумышленники маскируют свой преступный умысел через посредничество. При этом фирма-посредника стараются подобрать таким

образом, чтобы она вызывала как можно меньше подозрений. Однако признаки, по которым можно распознать характер действий организации, все-равно остаются. Так, при беглом изучении отчета о финансовых результатах ООО «Аврора» бросается в глаза довольно высокая себестоимость продаж, близкая по сумме к выручке. Важно понимать, что существуют отрасли с невысокой маржинальностью, поэтому необходимо дополнительно провести отраслевой анализ,

сравнив исследуемую компанию со средними показателями рынка. Сравним значения коэффициента рентабельности продаж (ROS) «Авроры» со средними значениями по отрасли в динамике. Данный показатель рассчитывается по формуле:

Чистая прибыль (стр. 2400) / Выручка (стр. 2110) \* 100 %.

Значения рассчитанных показателей приведены в таблице 2.

Таблица 2. Динамика коэффициента рентабельности продаж (ROS) ООО «Аврора»

Год	ROS для ООО «Аврора», %	ROS среднеотраслевое, %	Отклонение, %
2012	0,38	1,8	-1,42
2013	0,08	2,075	-1,995
2014	0,19	1,96	-1,77
2015	0,74	2,21	-1,47
2016	0,73	1,86	-1,13

Источник: составлено автором по данным: Проверь своего контрагента // Rusprofile : [сайт]. URL: <https://www.rusprofile.ru> (дата обращения: 15.12.2020)

Такой расклад может быть обусловлен разными факторами, в частности, посредническим / транзитным характером деятельности. Поэтому, если у компании есть субподрядчики, их необходимо проверить более тщательно.

С субподрядчиком «Авроры» в лице ООО «Техносервис» также заключали контракты крупные заказчики, среди которых были другие дочерние общества «Роснефти» и даже головная компания, однако анализ финансово-хозяйственной деятельности «Техносервиса» вызывает ещё более серьезные вопросы. Так, себестоимость продаж практически все время стремится к сумме выручки, а по итогам 2015 года и вовсе показан отрицательный финансовый результат, что совпадает с периодом махинаций Нильского и Вершкова. Графики указанных показателей приведены на рисунке 1.

Указанные особенности отчетности «Техносервиса» закономерно наводят на мысли о транзитном характере деятельности этой компании. Данное предположение подтвердилось материалами арбитражного дела, в рамках которого ООО «Техносервис» пыталось оспорить решение налоговой инспекции о взыскании недоимок по налогу на прибыль и НДС в размере 57 997 601 рублей, пени в размере 21 829 412 рублей 28 копеек и штрафа в размере 2 607 523 рублей [Решение., 2017].

Как выяснилось из материалов дела, после за-

ключения договоров аутстаффинга с ООО «Самарский ИТЦ» и другими компаниями, «Техносервис» систематически привлекал субподрядчиков в лице ООО «РемСнабСервис», ООО «Сервисные Технологии» и уже знакомого нам ООО «Специалист».

Как уже было упомянуто, ООО «Техносервис» и ООО «Специалист» — взаимосвязанные компании, директором обеих из которых был потерпевший по делу о коммерческом подкупе со стороны Нильского Вячеслав Усынин. В рамках арбитражного дела было также установлено, что ООО «Сервисные Технологии» было оформлено на жену Усынина, а сам он там работал. А от имени ООО «РемСнабСервис» и вовсе были подделаны подписи на документах: при допросе директор заявил, что не помнит организацию под названием ООО «Техносервис».

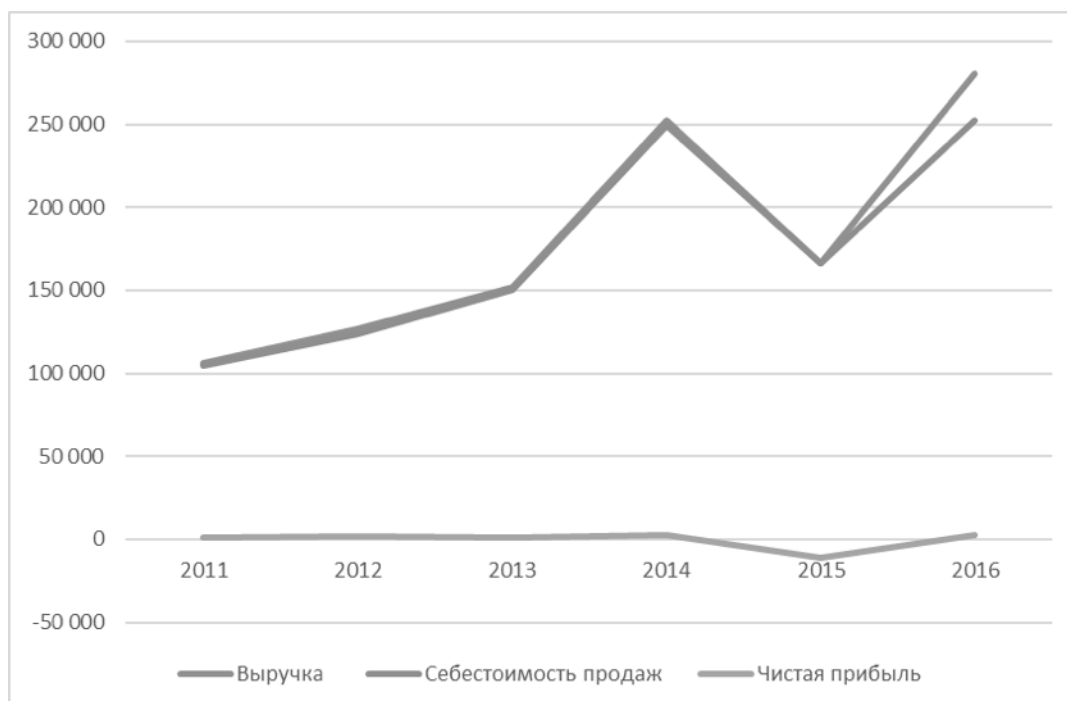
Также в рамках дела было приведено много других доказательств взаимосвязанности компаний и технического характера сделок в целях искусственного снижения налогооблагаемой базы:

- заключение договора еще до официальной регистрации контрагента в ЕГРЮЛ;
- обналичивание переведенных средств в течение 1–3 дней;
- одинаковые шаблоны образцы документов;
- отсутствие персонала и необходимого оборудования для осуществления прописанной в договорах хозяйственной деятельности;



- отсутствие работников компаний-субподрядчиков на объектах и заявления работ-

ников ООО «Техносервис», что других работников не было.



**Рис. 1.** Динамика выручки, себестоимости продаж и чистой прибыли ООО «Техносервис»

Источник: рисунок автора по данным Проверь своего контрагента // Rusprofile : [сайт]. URL: <https://www.rusprofile.ru> (дата обращения: 15.12.2020)

В итоге в иске ООО «Техносервис» было отказано, и компания была наказана за свою деятельность по уходу от налогов.

Итак, на примере было подробно разобрано, как внешне не особенно подозрительный контракт оказался реализацией преступного замысла, для чего был привлечен подконтрольный субподрядчик, который, к тому же, сам занимался противозаконной деятельностью. В итоге была выстроена целая цепочка транзитных компаний, а на оплату реальной хозяйственной деятельности пошла лишь незначительная часть от исходной суммы.

В результате можно сделать вывод о том, что закупочная деятельность может сопровождаться не только примитивными мошенническими действиями, такими как составление технических заданий под «своего» поставщика или проведение закупки через аффилированные компании, но и организацией преступного сообщества, легализацией и отмытием денежных средств и другими менее тривиальными преступлениями.

Для того, чтобы разработать перечень рекомендаций по совершенствованию контроля закупочной деятельности в целях противодействия корпоративному мошенничеству, следует определить общий вектор развития хозяйствующего

субъекта в данной сфере.

Проведенный автором анализ годовых отчетов ПАО «НК «Роснефть» за 2013–2018 годы<sup>1</sup> позволил выделить следующие основные тенденции в развитии закупочной деятельности ПАО «НК «Роснефть».

- рост количества зарегистрированных на электронных площадках поставщиков;
- существенная доля субъектов малого и среднего бизнеса среди поставщиков, получивших аккредитацию;
- поэтапное осуществление комплексной программы автоматизации бизнес-процессов.

Это свидетельствует о том, что, с одной стороны, значительно увеличиваются объемы необходимой для проверки информации, а с другой, происходит усложнение мошеннических схем в условиях повышения информационной прозрачности и подотчетности, что наглядно подтверждается разобранным в рамках статьи примером мошеннической схемы.

В этих условиях главной целью такого круп-

<sup>1</sup> Годовые отчеты ПАО «НК Роснефть» // Роснефть : [сайт]. URL: [https://www.rosneft.ru/Investors/statements\\_and\\_presentations/annual\\_reports/](https://www.rosneft.ru/Investors/statements_and_presentations/annual_reports/) (дата обращения: 15.12.2020)

ного хозяйствующего субъекта, как ПАО «НК «Роснефть», является сокращение времени на проверку своих поставщиков по формальным критериям, вследствие чего у субъектов внутреннего контроля компании должно высвободиться рабочее время для выявления и пресечения более сложных преступных схем.

Для достижения данной цели автор рекомендует:

- доработать, усовершенствовать и утвердить единый перечень критериев проверки контрагентов при осуществлении закупок для всех обществ группы;
- разработать и внедрить программный продукт, позволяющий выполнять ряд контрольных процедур автоматически;
- интегрировать внедренную автоматизированную систему с внутренними корпоративными базами данных и всеми необходимыми для работы внешними источниками информации;
- обеспечить доступ к информационной системе ответственным сотрудникам ПАО «НК «Роснефть» в рамках их полномочий в области контроля закупочной деятельности.

При этом для достижения этих целей целесообразно сформировать несколько структурных блоков для дальнейшей автоматизации контрольных процедур по ним, чтобы у компании была возможность использовать максимально широкий перечень проверки своих контрагентов. Автор предлагает следующие блоки проверки при проведении закупок:

- первичная проверка потенциальных контрагентов на благонадежность: повысит скорость и качество проверки в рамках «должной осмотрительности», которую осуществляет уполномоченное лицо / закупочный орган компании;
- оценка финансового состояния потенциальных контрагентов: позволит ускорить общую проверку и отсеивать заведомо ненадежных поставщиков и сэкономить время на проведение более углубленного финансового анализа;
- проверка и оценка субподрядчиков в случае их привлечения: повторяются контрольные процедуры первых двух блоков, а также изучается экономическая целесоо-

бразность договоров субподряда, возможно создание реестра субподрядных организаций;

- рейтинг деловой репутации поставщиков ПАО «НК «Роснефть»: такая система была успешная реализована государственной корпорацией «Росатом»<sup>2</sup>. Это позволит отслеживать характер взаимоотношений с поставщиками и выявлять негативные тенденции в ускоренном автоматизированном формате.
- проверка аффилированности с сотрудниками и выявление конфликтов интересов: предназначен для субъектов внутреннего контроля ПАО «НК «Роснефть», в первую очередь, для Службы безопасности.

Перечень по каждому из структурных блоков компания может разработать самостоятельно, с учетом собственной практики ведения бизнеса, отраслевой специфики и рекомендаций контрольно-надзорных органов и экспертного сообщества. Грамотно разработанная методика проверки поставщиков поможет субъектам контроля оперативно выявить риск-факторы и начать необходимые мероприятия по предупреждению мошеннических действий.

При этом автор считает принципиально важным отметить, что уже первичная проверка контрагента на благонадежность по критериям Министерства финансов и Федеральной налоговой службы РФ может помочь избежать сотрудничества с недобросовестными поставщиками. Для наглядности проведем проверку упомянутых в выше разобранном примере контрагентов по перечню критериев, который использует одно из дочерних обществ ПАО «НК «Роснефть» — АО «Рязанская нефтеперерабатывающая компания». Критерии проверки приведены автором в таблице 3.

Таблица 3. Критерии проверки контрагента на благонадежность ПАО «НК «Роснефть»

Фактор	Балльная оценка
1. Оценка экспертных организаций (СПАРК, Контур-Фокус, Rusprofile)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• уровень риска «высокий» — «2»</li> <li>• уровень риска «средний» — «1»</li> <li>• уровень риска «низкий» — «0»</li> </ul>

<sup>2</sup> Рейтинг деловой репутации государственной корпорации «Росатом» // Росатом : [сайт]. URL: <http://rdr.rosatom.ru> (дата обращения: 15.12.2020)

Фактор	Балльная оценка
2. Совмещение должностей: собственник и руководитель - одно лицо	<ul style="list-style-type: none"> <li>• имеется факт совмещения должностей — «1»</li> <li>• нет факта совмещения должностей — «0»</li> </ul>
3. Адрес массовой регистрации юридических лиц	<ul style="list-style-type: none"> <li>• адрес массовой регистрации юридических лиц — «1»</li> <li>• обратное — «0»</li> </ul>
4. Непродолжительный срок существования	<ul style="list-style-type: none"> <li>• срок существования менее 1 года — «2»</li> <li>• срок существования менее от 1-го до 2-х лет — «1»</li> <li>• срок существования более 2-х лет — «0»</li> </ul>
5. Незначительная численность работников	<ul style="list-style-type: none"> <li>• численность персонала 5 и менее человек или отсутствие кадрового состава — «2»</li> <li>• численность персонала от 6 до 10 человек — «1»</li> <li>• численность персонала более 10 человек — «0»</li> </ul>
6. Отсутствие прибыли в отчетном периоде или непредоставление отчетности	<ul style="list-style-type: none"> <li>• прибыль в отчетном периоде «отрицательная» или равна «нулю» — «1»</li> <li>• имеется прибыль в отчетном периоде — «0»</li> </ul>
7. Аффилированность со льготными налоговыми юрисдикциями (офшорами)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• аффилирована с офшорами — «1»</li> <li>• не аффилирована с офшорами — «0»</li> </ul>
8. Недостоверные сведения об учредителях / руководителях	<ul style="list-style-type: none"> <li>• представлены недостоверные сведения о руководителе и / или учредителе — «1»</li> <li>• обратное — «0»</li> </ul>
9. Недостоверные сведения о местонахождении	<ul style="list-style-type: none"> <li>• представлены недостоверные сведения об адресе — «1»</li> <li>• обратное — «0»</li> </ul>
10. Судебные решения о взыскании задолженностей по обязательным платежам (налоги, взносы)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• имеются судебные решения о взыскании с организации обязательств по уплате платежей — «1»</li> <li>• отсутствуют судебные решения о взыскании с организации обязательств по уплате платежей — «0»</li> </ul>

Источник: составлено автором по данным:  
[0 введении в действие., 2015]

Как видно из содержания таблицы, чем больше

сумма баллов, тем больше уровень риска сотрудничества с контрагентов. Приемлемый уровень риска компании следует определить самостоятельно и закрепить в локальных нормативных документах. Согласно приведенной в нашем случае методике, по итогам проверки полученные баллы суммируются и заявки компаний, набравших пять и более баллов, отклоняются.

Автором была проведена проверка компаний, фигурировавших в описанной в рамках работы мошеннической схемы, в результате чего были получены вполне закономерные результаты: проверку прошло только ООО «Аврора», которое было привлечено злоумышленниками для заключения контракта. Со всеми остальными организациями, которые участвовали в освоении денег, сотрудничества следовало избежать. Полученные результаты приведены в таблице 4.

Таблица 4. Оценка компаний — фигурантов  
мошеннической схемы

Название компании	Набранный балл	Вердикт
ООО «Аврора»	1	Сотрудничество допустимо
ООО «Техносервис»	5	Избежать сотрудничества
ООО «Специалист»	6	Избежать сотрудничества
ООО «Сервисные Технологии»	7	Избежать сотрудничества
ООО «РемСнабСервис»	6	Избежать сотрудничества

Источник: составлено автором по данным настоящего исследования

Таким образом, обязательная проверка субподрядной организации по перечню критериев общей благонадежности помогла бы пресечь преступную схему на этапе ее становления, предотвратив тем самым ущерб от корпоративного мошенничества при заключении контракта.

### Заключение

В рамках проведенного исследования автором была рассмотрена системная проблема российского бизнеса — корпоративное мошенничество в сфере закупок. Актуальность выбранной темы была подкреплена данными Обзора экономических преступлений РвС, согласно которому проблема мошенничества в закупочной деятельности в России стоит острее, чем в среднем по миру.

Также автором были приведены классификация видов и форм корпоративного мошенничества на закупках, разработанная экспертами KPMG, и был сделан вывод о многообразии недобросовестных практик в рассматриваемой сфере.

Далее на конкретном примере было продемонстрировано, что мошенничество на закупках не всегда имеет примитивный характер, а часто реализуется преступной группой по предварительному сговору с использованием обналичивания денег через подставных юридических лиц и дачи ими взяток. При этом был сделан акцент на неудовлетворительном финансовом состоянии компаний, задействованных в мошенничестве, что критически важно при выявлении недобросовестной деятельности.

По итогам рассмотрения примера был сделан вывод о последовательном усложнении преступных схем.

По итогам рассмотрения ситуации автором были перечислены основные тенденции развития закупочной системы ПАО «НК «Роснефть» и были сделаны выводы о том, что компании необ-

ходима дальнейшая автоматизация контрольных процедур для высвобождения рабочего времени сотрудников на выявление нетривиальных экономических преступлений.

Предложены меры по разработке критериев проверки поставщиков, внедрении автоматизированных программных продуктов и их интеграции с внутренними и внешними базами данных. Перечислены структурные блоки необходимых для автоматизации контрольных процедур и на рассмотренном примере показано, что избежать сотрудничества с недобросовестными контрагентами можно уже на этапе первичной проверки подрядчиков и субподрядчиков.

Таким образом, предлагаемые мероприятия имеют практическую ценность с точки зрения превентивного противодействия корпоративному мошенничеству в закупочной деятельности.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Практические аспекты мошенничества., 2015 — Практические аспекты мошенничества в закупочной деятельности : [презентация] / KPMG, 2015. 11 с. URL: <https://docplayer.ru/29620657-Prakticheskie-aspekty-moshennichestva-v-zakupochnoy-deyatelnosti.html> (дата обращения: 10.12.2020).
2. О введении в действие., 2015 — О введении в действие инструкции АО «РНПК» «Проверка благонадежности субподрядных организаций» № ПЗ-11.02-60-00-ИОН/1, версия 3.00 : Приказ АО РНПК №0661-НД от 25.09.2015 // ПАО «НК «Роснефть» : [сайт]. URL: <http://zakupki.rosneft.com/files/zakup/46000/2017-04/311728/docs/Приказ%20№0661-НД%20от%2025.09.2015%20Проверка%20благонадежности%20субподрядных%20организаций.pdf> (дата обращения: 10.12.2020).
3. Российский обзор экономических., 2018 — Российский обзор экономических преступлений за 2018 год // PwC : [сайт]. URL: <https://www.pwc.ru/ru/publications/recs-2018.html> (дата обращения: 10.12.2020).
4. Райбман, 2015 — Райбман Н. Руководитель структуры «Роснефти» задержан по подозрению в вымогательстве отката // Ведомости : [сайт]. URL: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2015/04/08/rukovoditel-strukturi-rosnefti-zaderzhan-po-podozreniyu-v-vimogatelstve-otkatov>. Дата публикации: 08.04.2015.
5. Приговор., 2017 — Приговор № 1-130/2016 1-3/2017 от 27 февраля 2017 г. по делу № 1-130/2016 // Судебные и нормативные акты РФ : [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pHaiWCTtUI1T/> (дата обращения: 10.12.2020).
6. Решение., 2017 — Решение от 26 апреля 2017 г. по делу № А55-11767/2016 // Судебные и нормативные акты РФ : [сайт]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/JfOG0bZFQOVd/> (дата обращения: 10.12.2020).

### References

1. *Prakticheskiye aspekty moshennichestva v zakupochnoy deyatelnosti* [Practical aspects of fraud in procurement] : [presentation] KPMG, 2015. 11 p. URL: <https://docplayer.ru/29620657-Prakticheskie-aspekty-moshennichestva-v-zakupochnoy-deyatelnosti.html> (accessed: 12/10/2020) (in Russ.).
2. O vvedenii v deystviye instruksii AO "RNPK" "Proverka blagonadezhnosti subpodryadnykh organizatsiy" No. P3-11.02-60-00-ION/1, versiya 3.00 [On the implementation of the instruction of JSC RNPК "Checking the reliability of subcontractors" No. P3-11.02-60-00-ION/1, version 3.00] : Order of JSC RNPК No. 0661-ND dated 09.25.2015. *Rosneft* : [website]. URL: <http://zakupki.rosneft.com/files/zakup/46000/2017-04/311728/docs/Order%20№0661-ND%20from%2025.09.2015%20Verification%20reliability%20subcontracting%20organizations.pdf> (accessed: 12/10/2020)(in Russ.).



3. Rossiyskiy obzor ekonomicheskikh prestupleniy za 2018 god [Russian Economic Crime Survey 2018]. PwC : [website]. URL: <https://www.pwc.ru/ru/publications/recs-2018.html> (accessed: 12/10/2020)(in Russ.).
4. Raibman N. Rukovoditel' struktury «Rosnefti» zaderzhan po podozreniyu v vymogatel'stve otkata [The head of the Rosneft structure was detained on suspicion of extortion of kickback]. *Vedomosti* : [website]. URL: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2015/04/08/rukovoditel-strukturi-rosnefti-zaderzhan-po-podozreniyu-v-vimogatelstve-otkatov>. Date of publication: 08.04.2015 (in Russ.).
5. Prigovor № 1-130/2016 1-3/2017 ot 27 fevralya 2017 g. po delu № 1-130/2016 [Sentence No. 1-130/2016 1-3/2017 of February 27, 2017 in case No. 1-130/2016]. Judicial and regulatory acts of the Russian Federation: [website]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pHaiWCTtUI1T/> (accessed: 12/10/2020) (in Russ.).
6. Decision of April 26, 2017 in case No. A55-11767 / 2016. *Sudebnyye i normativnyye akty RF* [Judicial and regulatory acts of the Russian Federation] : [website]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/JfOG0bZFQOVd/> (accessed: 12/10/2020) (in Russ.).

Информация об авторе:

**Эльдаров Имам Абакарович** — Финансовый Университет при Правительстве РФ, Ленинградский пр-т., 49, Москва, 125167, Россия.

*Information about the author:*

**Eldarov Imam A.** – Financial University, 49 Leningradsky prospekt, Moscow, 125167, Russia.

*Статья поступила в редакцию 16.12.2020; одобрена после рецензирования 20.01.2021; принята к публикации 20.01.2021.*

*The article was submitted 01/10/2021; approved after reviewing 01/20/2021; accepted for publication 01/20/2021*