

ЦИФРОВИЗАЦИЯ И УПРАВЛЕНИЕ · DIGITALIZATION AND MANAGEMENT

Вестник МИРБИС. 2021. № 3 (27)'. С. 28–36.

Vestnik MIRBIS. 2021; 3 (27)': 28–36.

Научная статья

УДК 332.146.2

DOI: 10.25634/MIRBIS.2021.3.3

Теоретико-методологические подходы к определению городской агломерации как пространственно-локализованной подсистемы российских регионов

Евгений Владимирович Моргунов^{1,2}, Олег Леонтьевич Шутов³, Самин Талехович Фатуллаев^{1,4}

1 ИСЭПН ФНИСЦ РАН, Москва, Россия.

2 morgun1976@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2599-0947>

3 Майкопский Государственный Технологический Университет, Майкоп, Россия. oshutov68@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-1626-3708>

4 fatullaev.samin@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-4531-2011>

Аннотация. Актуальность исследования: рост цифровизации усилился в результате коронавирусной пандемии, начавшейся в 2020 году, что в значительной степени отражается на процессах внутри агломераций. Работа в удаленном режиме, возможность дистанционного взаимодействия органов власти с населением, электронный документооборот, значительный рост торговли через интернет-магазины и т. д. — все это влечет за собой изменение нагрузки на сферы жизнеобеспечения города, а также требует актуальной методики оценки развития агломераций с целью последующего построения стратегии регионального развития. В этой связи в работе проводится анализ существующих методик оценки развития агломераций, показаны их перспективы практического применения в современных реалиях, рассмотрен опыт зарубежных стран, а также возможность его использования в России, выделены проблемы, затрудняющие проведение объективной оценки развития агломераций.

Цель работы: проанализировать основные существующие методики оценки развития агломераций и выявить наиболее эффективные из них. Сравнить зарубежные модели управления агломерациями с применяемыми в России. На основе полученных результатов выявить проблемы и определить возможные пути решения в совершенствовании методик оценки развития агломераций и моделей управления ими.

Выводы и предложения: проведенный анализ позволил сделать вывод о том, что в долгосрочном плане в деятельности муниципалитетов лучше прорабатывать договорную модель, но с участием в той или иной форме органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Такая модель не требует изменений в законодательстве и имеет возможность проведения единой налоговой политики. Также следует проработать возможность сотрудничества бизнеса с органами власти по вопросам развития на региональном и муниципальном уровне.

Ключевые слова: городская агломерация, управление городскими агломерациями, региональное развитие, пространственное развитие, город-ядро, урбанизация.

Для цитирования: Моргунов Е. В. Теоретико-методологические подходы к определению городской агломерации как пространственно-локализованной подсистемы российских регионов / Е. В. Моргунов, О. Л. Шутов, С. Т. Фатуллаев // Вестник МИРБИС. 2021; 3(27): 28–36. DOI: 10.25634/MIRBIS.2021.3.3

JEL: E23

Original article

Theoretical and methodological approaches to the definition of urban agglomeration as a spatially localized subsystem of Russian regions

Evgeniy V. Morgunov^{5,6}, Oleg L. Shutov⁷, Samin T. Fatullaev^{5,8}

Abstract. The Relevance of the study: the growth of digitalization has intensified as a result of the coronavirus

5 ISESP FRSC RAS, Moscow, Russia.

6 morgun1976@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2599-0947>

7 Maykop State Technological University, Maykop, Russia. oshutov68@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-1626-3708>

8 fatullaev.samin@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-4531-2011>

pandemic that began in 2020, which largely affects the processes within agglomerations. Working in remote mode, the possibility of re-mote interaction of authorities with the population, electronic document management, a significant increase in trade through online stores, etc. – all this entails a change in the load on the city's life support, and also requires an up-to-date methodology for assessing the development of agglomerations in order to build a regional development strategy. In this regard, the paper analyzes the existing methods for assessing the development of agglomerations, shows their prospects for practical application in modern realities, examines the experience of foreign countries, as well as the possibility of its use in Russia, and highlights the problems that make it difficult to conduct an objective assessment of the development of agglomerations.

Objective: to analyze the main existing methods for assessing the development of agglomerations and identify the most effective ones. Compare foreign agglomeration management models with those used in Russia. Based on the results obtained, indicate the problems and possible solutions in improving the methods of assessing the development of agglomerations and management models.

Conclusions and suggestions: the analysis made it possible to conclude that in the long term, it is better to work out a contractual model in the interaction of municipalities, but with the participation of state authorities of the subjects of the Russian Federation in one form or another. This model does not require changes in the legislation and has the possibility of implementing a single tax policy. It is also necessary to work out the possibility of business cooperation with the authorities on development issues at the regional and municipal level.

Key words: urban agglomeration, urban agglomeration management, regional development, spatial development, core city, urbanization.

For citation: Morgunov E. V. Theoretical and methodological approaches to the definition of urban agglomeration as a spatially localized subsystem of Russian regions. E. V. Morgunov, O. L. Shutov, S. T. Fatullaev. *Vestnik MIRBIS*. 2021; 3(27): 28–36. (In Russ.). DOI: 10.25634/MIRBIS.2021.3.3

JEL: E23

Введение

На сегодняшний день актуальным является вопрос объективной оценки и выбора стратегии развития городских агломераций в России. Причиной этому являются кардинальные экономические реформы, затяжной кризис и демографический спад 1990-х годов, которые негативно сказались на развитии городских агломераций. Первые предложения после длительного перерыва по региональному переустройству появились лишь в 2011 году.

Сравнительно небольшой опыт и затяжной перерыв после распада СССР, так же сказались негативным образом и на процессе совершенствования методик оценки развития городских агломераций, которые требуют постоянной актуализации и дополнений, учитывая стремительное развитие инновационных технологий, которые непосредственно влияют на процессы внутри агломераций. Последствия вышеуказанных проблем можно увидеть в непропорциональном развитии агломераций, в отсутствии объективной оценки развития агломерации, что в дальнейшем сказывается на стратегическом планировании развития регионов.

Агломерации в РФ

В России большинство городов-миллионников (мегаполисов) являются одновременно и ядрами городских агломераций разной степени развитости. Формируются агломерации и вокруг менее крупных городов.

Вопросы развития агломераций в России поднимались еще в начале 20-го века, однако сам термин «агломерация городов» начал активно использоваться в науке только с 1960-х годов как «тесное скопление населенных мест городского типа». Исследования в этой области стали основой для разработки Генеральной схемы расселения на территории СССР (1982 г.).

Однако радикальные экономические реформы 1990-х годов, убыль населения и глубокий экономический кризис 1990-х годов нанесли серьезный урон дальнейшему развитию городских агломераций. Вновь теоретические разработки территориального развития страны на государственном уровне активизировались лишь с середины 2000-х годов. Первые предложения, после длительного перерыва, по региональному переустройству появились в 2011 году. В них было предложено заменить субъекты Российской Федерации агломерациями. Предполагалось, что 20 млн человек будут проживать в 20-ти агломерациях с равным распределением. В 2013 году был принят План мероприятий («дорожная карта») дифференцированного управления развитием

агломераций в Российской Федерации. Однако Минрегион был ликвидирован, его функции переданы Минэкономразвития, и до реализации Плана дело не дошло.

В настоящее время в связи с наличием системных диспропорций в территориальном развитии страны вопросы формирования и развития городских агломераций снова приобрели актуальность. Федеральным законом № 172-ФЗ от 28.06.2014 г. «О стратегическом планировании в Российской Федерации» был закреплен порядок разработки Проекта «Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года», а затем утверждена под номером 207-р. от 13.02.2019 г.¹

Стратегия пространственного развития (СПР) подразумевает территориальное деление страны по регионам, в каждом из которых определена экономическая специализация, в соответствии с которой они должны определять свое развитие.

В пределах регионов выделено 40 агломераций, в которых проживает около 73 млн чел. В число этих агломераций входит двадцать крупных, численность жителей которых составляет свыше 1 млн человек, и еще двадцать агломераций с численностью жителей от 0,5 до 1 млн человек.

Эти агломерации должны стать новым опорным каркасом пространственной организации территории России, обеспечивающим достижение заявленных в СПР целей пространственного развития.

В СПР предусматривается, что «ядрами» крупнейших городских агломераций и текущими центрами экономического роста станут: Москва, Санкт-Петербург, Нижний Новгород, Казань, Самара-Тольятти, Воронеж, Ростов-на-Дону, Пермь, Уфа, Екатеринбург, Челябинск, Новосибирск, Омск, Иркутск, Владивосток, Набережные Челны, Тюмень и Красноярск.

Эти агломерации, как правило, характеризуются высокими промышленным потенциалом и уровнем территориальной концентрации производственных фондов, образовательной и инновационной инфраструктуры, обладают развитыми

рынками труда, что способствует притоку дополнительного капитала и росту объема инвестиций в высокотехнологичные отрасли экономики.

Вместе с тем, несмотря на обширное использование термина «городская агломерация», изучение публикуемых материалов по этой теме показывает, что до сих пор еще не выработано единого понимания её определения, единой методической базы исследования агломераций, а также в чём заключаются проблемы и закономерности их развития. Поэтому рассмотрим более подробно принципы и методы развития агломераций. Так, в теоретических исследованиях как зарубежных, так и российских авторов, рассматриваются пять основных подходов к раскрытию термина «городские агломерации» [Сирина 2017]: экономический, географический, социальный, управленческий и градостроительный. Остановимся более подробно на каждом в отдельности.

Экономический подход подразумевает, что агломерация выступает в роли единого экономического пространства, в состав которого входят все субъекты экономической деятельности, расположенные на данной территории.

Подход географический рассматривает агломерацию как единую целостную систему, в которой задействованы организации, обеспечивающие социальную, экологическую, экономическую и другие функции, связанные между собой. Такой подход носит комплексный характер.

Подход социальный подразумевает оценку развития города, взаимодействие людей, как между собой, так и со службами жизнеобеспечения.

Подход управленческий подразумевает оценку работы местных органов власти, коммуникацию между ними, использование наиболее выгодных методик взаимодействия для достижения максимально эффективного использования ресурсов. Использование принципов правления населенными пунктами с максимальной согласованностью и распределением обязанностей, не противоречащих законодательным актам. В данном случае работа властных структур оценивается как один единый механизм, состоящий из разных организаций. При этом оцениваются решения задач как плановых, так и внештатных, соблюдена ли пропорция нагрузок на персонал и т. д.

Подход градостроительный подразумевает пропорциональное сочетание всех вышеперечисленных подходов, для наиболее эффективно-

1 Стратегия... 2019 — Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года : утверждена распоряжением Правительства РФ от 13.02.2019 N 207-р. URL: <http://static.government.ru/media/files/UVALqUtT08o60Rkto0Xl22JjAe7irNxc.pdf>. Доступ свободный.

го планирования расселения граждан в соответствии со всеми градостроительными требованиями и нормами.

Вместе с тем в процессе развития упомянутых подходов происходит их взаимопроникновение, значительно смягченное развитием междисциплинарных исследований, и связанное с образованием интегративного подхода к исследованию городских агломераций, который заключается в сочетании всех названных выше подходов и факторов, а так же их корреляция с численностью населения и его распределением между центром и вне территории агломерации.

Согласно стратегии пространственного развития от 2019 года, агломерация определяется как «совокупность компактно расположенных населенных пунктов и территорий между ними, связанных совместным использованием инфраструктурных объектов и объединенных интенсивными экономическими, в том числе трудовыми и социальными связями» [Стратегия пространственного развития... 2019]

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что объективно оценивать уровень развитости агломерации, следует комплексно, рассматривая регион, как единую целостную структуру. Одним из наиболее объективных таких показателей может являться инвестиционная привлекательность, которую в свою очередь оценивают в основном по двум основным показателям; уровень возможных рисков для инвестора и потенциал инвестиционных вложений.

При оценке инвестиционного потенциала оцениваются такие показатели как: доходы населения, развитость инфраструктуры, уровень развития взаимодействия властных структур с населением и бизнесом, а также их участие и заинтересованность в развитии региона, уровень и качество трудовых ресурсов, инновационный потенциал развития и т. д.

Для оценки рисков инвесторы обычно обращают внимание на следующие показатели: социально-экономическая обстановка, платежеспособность населения, уровень криминализации и коррупционной составляющей, экологическая обстановка, занимаемая позиция и выбранная стратегия как официальная, так и негласная, по развитию региона местными органами власти.

Ко всему сказанному следует добавить, что агломерация как форма расселения скорее яв-

ляется не искусственно созданным продуктом, а результатом естественного выбора людей, учитывая множество факторов, влияющих на территориальную привлекательность, а также наличие всех необходимых для жизнедеятельности составляющих. Так в работе А. Пузанова и Р. Попова можно встретить следующее: «путь административных преобразований никакого повышения эффективности управления не обеспечивает, а издержки такого решения оказываются как минимум не ниже ожидаемых выгод» [Пузанов 2008].

Таким образом, в основу большинства современных работ, в которых освещается проблема выявления границ городских агломераций применяются методики, чаще всего учитывающие такие критерии, как транспортная доступность города-центра или очертания световых отпечатков на спутниковых снимках.

Международная практика определения агломераций

Международный опыт определения городских агломераций выделяет два наиболее распространенных подхода.

В основе первого заложена транспортная доступность от центра основного города. Далее определяются зоны влияния городов, в которых наблюдается максимально-активное взаимодействие с другими населенными пунктами путем измерения транспортной доступности по временному принципу, а именно: брутто доступность городского транспорта от центра основного города должна составлять не более 2-х часов, так называемые зоны двухчасовой брутто доступности. Такие зоны определяются разделением по временным интервалам на основное и дополнительное. Основное — это время, затраченное в пути на пригородном транспорте. Дополнительное — это время, которое жители тратят, чтобы добраться до вокзалов (остановок) пригородного транспорта, как в основном городе, так и сопутствующих городских поселениях.

Следует отметить, что помимо двухчасовой брутто доступности измерения городской агломерации, существуют и другие временные интервалы, а именно: получасовая, часовая, полутора-часовая [Селиванова 2011; Красовская 2018].

Второй подход основан на сборе статистической информации о количестве трудовой миграции населения между основным городом и пригородными населенными пунктами. В данном

случае границы агломерации и границы с наименьшей доступностью статистических данных жестко привязаны друг к другу.

Такой подход приобрел широкое распространение за рубежом. Так в США существует стандартный метрополитенский статистический ареал (СМСА), это статистическая единица измерения, применяемая для разграничения территорий, в городах с высокой плотностью населения (не ниже 50 тысяч жителей). В состав СМА входят города, отбираемые по определенным критериям (плотность населения, уровень экономическо-культурных связей и т. д.)

Кроме размеров, агломерации различаются уровнем развития, на котором они находятся в иерархической структуре. На разных этапах развития общества менялись методики и критерии оценки развития агломераций.

Методики оценки развития агломераций

На сегодняшний день, ускоряющийся процесс цифровизации, а также влияние коронавирусной пандемии подтолкнуло общество к развитию дистанционной системы образования. Расширяется практика внедрения такого понятия как работа на удаленном доступе. Наблюдается постоянный рост объема покупок через интернет-магазины. Все это непосредственно влияет на транспортные потоки, и открывает новые возможности взаимодействия с разного рода структурами внутри агломераций. В данной связи актуальным становится вопрос внесения корректировок в существующие методики (с дополнением ряда новых критериев оценки) развития агломераций или разработка принципиально новой (методики), позволяющей на основании полученных результатов корректировать свою политику муниципальным и общегородским органам власти.

Методики оценки планирования и развития проектов в градостроительной сфере (а также уже существующих агломераций) и близлежащих поселений можно разделить на универсальные, которые оценивают развитость агломераций в масштабах страны и точечные, которые сконцентрированы на оценке какой-то конкретной агломерации.

На сегодняшний день наибольшее предпочтение из универсальных методик отдается методикам ИГРАН и ЦНИИград, разработанным в 1970-80-х гг., и унифицированной методике, разработанной П. М. Полян, Н. И. Наймарк и И. Н. За-

славским [Полян 1988; Полян, 1988а; Лаппо 2007]. В основе вышеупомянутых методик заложены показатели позволяющие произвести оценку крупных регионов в масштабах страны и отражают интегральные индексы. При этом эти методики не дают объективной структурированной оценки развития внутренних процессов агломерации, они так же не позволяют провести сравнительный анализ развития агломераций. Минусом этих методик является использование общедоступных для расчетов данных, которые не всегда отражают объективность. Это влияет на качество оценки и вносит некоторые ограничения их применимости.

В числе «точечных» методик можно назвать разработанные в последние десятилетия методики И. Волчковой, Н. Труновой, А. Уляевой, А. Угрюмовой и др., которые позволяют более детально исследовать структуру отдельной агломерации во всем многообразии происходящих процессов, они требуют привлечения большого количества индикаторов, трудоемкости расчетов. Для таких методик используют статистические данные, полученные из разных источников, а также используют разные методы сбора информации. Структура методики выстраивается из индикаторов, подобранных под конкретную агломерацию, и не может быть использована без корректировок, для других агломераций [Волчкова 2014; Трунова, 2011; Уляева 2016; Угрюмова, 2005].

Трудоемкость создания структуры индикаторов методики под каждую агломерацию в отдельности выявила необходимость создания новой методики, более универсальной, позволяющей органам городской власти на разных уровнях не только проводить расчеты и анализировать показатели процессов, происходящих внутри конкретной агломерации, но и проводить сравнительный анализ с агломерациями со схожими показателями. К числу таких методик можно отнести методику, предложенную Г. Лебединской и методику, разработанную специалистами Института экономики города в 2017 году [Лебединская 2013; Пузанов, 2017].

Г. Лебединской предложено 9 индикаторов и 47 критериев в рамках данной методики. В их число входят следующие показатели: заселенность территории (7 показателей); контрастность, полярность, разнообразие (5 показателей); освоенность и потенциал территории (9

показателей); рекреационный потенциал (2 показателя); доступность и развитость сферы услуг, а так же их доступность по временному принципу (3 показателя); качество среды мест заселения (3 показателя); экологическая обстановка (7 показателей); для характеристики агломераций (7 показателей); нормируемые параметры (4 показателя). Учитывая, что применение данной методики для планирования развития агломераций требует внесения изменений в нормативно-правовую базу, авторы предложили ряд поправок для возможности практического применения методики для территориального развития субъектов РФ.

Специалистами Института экономики города разработана модель, которая наиболее точно отражает внутриагломерационные процессы. На основе полученного опыта предложены дополнительные показатели статистики, которые позволяют провести более точную оценку эффективности процессов внутри агломерации.

Так же предложена упрощенная методика оценки уровня развития городских агломераций для проведения пилотных расчётов 4 агломераций — Екатеринбургской, Новосибирской, Ростовской и Владивостокской. Данный метод оценки развитости агломераций основан на использовании показателей интегрированности и дисбаланса.

Агломерации разделяют на моноцентрические и полицентрические:

- моноцентрические подразумевают наличие одного города, занимающего доминирующее положение по развитию, размерам и количеству жителей, относительно других, расположенных в относительной близости;
- полицентрические подразумевают наличие нескольких центральных городов, которые являются ядром агломерации.

Так же принято разделять агломерации на рассеянные и лучевые. В первом случае города и населенные пункты не имеют связи между собой крупными транспортными магистралями. Во втором - транспортные магистрали играют основополагающую роль и тесно связывают города с основным городом в агломерации.

Системы управления агломерациями

На сегодняшний день актуальным вопросом является налаженная коммуникация для совместной работы органов власти по развитию городов,

расположенных на территории какой-то конкретной агломерации. Совместная работа необходима для решения таких задач, как распределение трудовых ресурсов, развитие транспортной инфраструктуры, развитие системы образования, учитывая цели и возможности региона и т. д. Задача таких городов дополнять друг друга, с целью пропорционального развития всей целостной структуры агломерации [Селиванова 2011].

В западной системе управления агломерациями выделяют несколько типов моделей: региональное управление, слияние, партнерство и двухуровневая модель. Следует отметить, что под моделью управления понимается организация процессов управления структурами власти на всех уровнях по развитию социально-экономической системы, развитию системы жизнеобеспечения, осуществление тесной коммуникации с гражданами, обеспечение защиты прав и выполнение своих прямых обязательств перед населением и т. д. [Yaro 2011].

Каждая из указанных моделей обладает как определенными достоинствами, так и недостатками. Чаще встречается двухуровневая модель в сочетании с другими моделями, но в разной пропорции. Следует отметить, что чистых моделей управления агломерацией не существует, в модели одного вида могут присутствовать в той или иной пропорции элементы иных моделей. Так в США из-за многообразия различий в нормативно-правовых базах и иных особенностей управления между штатами применяются модели «смешанного» типа, обладающие необходимой универсальностью в данном случае.

Анализ работ ученых европейских стран в данной области, показал, что наличие органов власти для каждой агломерации в отдельности не является обязательным критерием развития, но в значительной степени облегчает этот процесс. Вопрос заключается в том, что объективную оценку динамики развития агломерации, ее проблем или, наоборот, потенциала ее развития, можно получить только будучи интегрированным в эти процессы, имея налаженную коммуникацию с органами и системами жизнеобеспечения, а также жителями. Выбранный курс развития агломерациями органами власти на уровне страны, опираясь на определенные статистические показатели, не может быть столь эффективен без региональных структур правления.

К сожалению, Россия имеет весьма небольшой опыт по формированию и развитию агломераций, но и опыт зарубежных стран требует существенной адаптации к российским реалиям, что затрудняет использование уже отработанных моделей оценки развития и управления агломерациями.

На сегодняшний день в России насчитывается 10 агломераций, имеющих официальный статус в стратегических документах, из них четыре имеют организационное оформление, и три имеют органы управления в виде Координационного совета по развитию агломерации и отдельных рабочих групп.

Заключение

По нашему мнению, в долгосрочном плане во взаимодействии муниципалитетов лучше прорабатывать договорную модель, но с участием в той или иной форме органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Такая модель не требует изменений в законодательстве и имеет возможность проведения единой

налоговой политики. Также следует проработать возможность сотрудничества бизнеса с органами власти по вопросам развития на региональном и муниципальном уровне. Модель муниципального сотрудничества реализуется в целом ряде стран (Франции, Бельгии, странах Латинской Америки, США и др.), где взаимодействия реализуются в разных формах (договорных, на основе ассоциаций), направленных на решение конкретных проблем, реализацию проектов целевых программ, координацию территориального планирования.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что на сегодняшний день проводить анализ и оценку развития агломераций достаточно проблематично. Причиной тому служит постоянно меняющиеся границы ядра и развитие цифровых технологий, что сказывается и на транспортной инфраструктуре, и на процессах, проходящих внутри агломерации в целом.

Список источников

1. Волчкова 2014 — Волчкова И. В. Методические аспекты индикативного анализа состояния и развития агломераций // Экономические науки. 2014; 110: 73–77. ISSN: 2072-0858.
2. Красовская 2018 — Красовская О. В. Вопросы определения границ и развития планировочной структуры крупнейших агломераций России применительно к схеме территориального планирования Санкт-Петербурга и Ленинградской области, включающей Санкт-Петербургскую городскую агломерацию / О. В. Красовская, С. В. Скатерщиков // Архитектурный Петербург. 2018; 3(53): 24–31. URL: http://archpeter.ru/upload/information_system_19/0/0/3/8/8/group_388/information_groups_property_553.pdf. Доступ свободный.
3. Лаппо 2007 — Лаппо Г. Агломерации России в XXI веке / Г. Лаппо, П. Полян, Т. Селиванова // Вестник Фонда регионального развития Иркутской области. 2007; 1: 45–52.
4. Лебединская 2013 — Лебединская Г. А. О необходимых показателях пространственного развития Российской Федерации и ее субъектов / Г. А. Лебединская // Academia. Архитектура и строительство = Academia. Architecture and Construction. 2013; 1: 66–73. ISSN: 2077-9038.
5. Полян 1988 — Полян П. М. Методика выделения и анализа опорного каркаса расселения: Ч. 1 / ответственный редактор Г. М. Лаппо. Москва : Институт географии АН СССР, 1988. 219 с.
6. Полян 1988а — Полян П. М. Проблемы делимитации городских агломераций: сравнение и синтез ведущих методик / П. М. Полян, И. Н. Заславский, Н. И. Найнмарк // Проблемы территориальной организации пространства и расселения в урбанизированных районах. Свердловск, 1988а. 84 с.
7. Пузанов 2017 — Пузанов А. Подходы к оценке развитости городских агломераций / А. Пузанов, Р. Попов. Москва : Институт экономики города, 2017. 32 с. URL: https://urbaneconomics.ru/sites/default/files/iue_press.pdf. Доступ свободный.
8. Селиванова 2011 — Селиванова Т. И. Чебоксарская городская агломерация: делимитация и анализ // Известия Российской академии наук. Серия географическая. 2011; 6: 43–53. ISSN: 2587-5566.
9. Сирина 2017 — Сирина Д. А. Подходы к исследованию структуры городских агломераций // Интернет-журнал Науковедение. 2017; 9(1) . ISSN 2223-5167. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/12TVN117.pdf>. Доступ свободный.
10. Трунова 2011 — Трунова Н. А. Совершенствование методических подходов к анализу и оценке факторов,

- влияющих на развитие городских агломераций // *Экономические науки*. 2011; 76: 205–208. ISSN: 2072-0858.
11. Угрюмова 2005 — *Угрюмова А. А.* Управление экономическим ростом агломераций (на примере Московской агломерации) : автореф. дисс. докт. экон. наук: 08.00.05. Москва : ИРЭИ, 2005. 44 с.
 12. Уляева 2016 — *Уляева А. Г.* Анализ влияния агломерационных процессов на трансформацию экономического пространства регионов // *Инновационные технологии управления социально-экономическим развитием регионов России* : Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. В 2-х частях. Уфа : ИСЭИ УНЦ РАН, 2016. 316. С. 29–36. ISBN: 978-5-904122-85-0 (per.). ISBN: 978-5-9907692-5-0.
 13. Yaro 2011 — *Yaro R. D.* International metropolitan governance: Typology / Robert D. Yaro, L. Nicolas Ronderos // *Case Studies and Recommendations*. Colombia Urbanization Review, 2011.

References

1. Volchkova I. V. Metodicheskiye aspekty indikativnogo analiza sostoyaniya i razvitiya aglomeratsiy [Methodical aspects of indicative analysis of the state and development of agglomerations]. *Ekonomicheskiye nauki*. [Economic sciences]. 2014; 110: 73-77. ISSN: 2072-0858 (in Russ.).
2. Krasovskaya O. V. Voprosy opredeleniya granits i razvitiya planirovochnoy struktury krupneyshikh aglomeratsiy Rossii primenitel'no k skheme territorial'nogo planirovaniya Sankt-Peterburga i Leningradskoy oblasti, vklyuchayushchey Sankt-Peterburgskuyu gorodskuyu aglomeratsiyu [Issues of determining the boundaries and development of the planning structure of the largest agglomerations of Russia in relation to the territorial planning scheme of St. Petersburg and the Leningrad region, including the St. Petersburg urban agglomeration]. O. V. Krasovskaya, S. V. Skatershchikov. *Arkhitekturnyy Peterburg* [Architectural Petersburg.] 2018; 3 (53): 24–31. URL: http://archpeter.ru/upload/information_system_19/0/0/3/8/8/group_388/information_groups_property_553.pdf. Free access (in Russ.).
3. Lappo G. Aglomeratsii Rossii v XXI veke [Agglomerations of Russia in the 21st century]. G. Lappo, P. Polyan, T. Selivanova. *Vestnik Fonda regional'nogo razvitiya Irkutskoy oblasti* [Bulletin of the Regional Development Fund of the Irkutsk Region]. 2007; 1: 45-52 (in Russ.).
4. Lebedinskaya G. A. O neobkhodimyykh pokazatelyakh prostranstvennogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii i yeye sub'yektov [On the necessary indicators of the spatial development of the Russian Federation and its subjects]. G. A. Lebedinskaya. *Academia. Architecture and Construction*. 2013; 1: 66-73. ISSN: 2077-9038 (in Russ.).
5. Polyan P. M. *Metodika vydeleniya i analiza opornogo karkasa rasseleniya* [Methodology for the selection and analysis of the settlement support frame] : Part 1 / executive editor G. M. Lappo. Moscow : Institute of Geography of the Academy of Sciences of the USSR, 1988. 219 p. (in Russ.).
6. Polyan P. M. *Problemy delimitatsii gorodskikh aglomeratsiy: sravneniye i sintez vedushchikh metodik* [Problems of delimitation of urban agglomerations: comparison and synthesis of leading techniques]. P. M. Polyan, I. N. Zaslavskiy, N. I. Naynmark . Sverdlovsk, 1988a. 84 p. (in Russ.).
7. Puzanov A. *Podkhody k otsenke razvitosti gorodskikh aglomeratsiy* [Approaches to assessing the development of urban agglomerations]. A. Puzanov, R. Popov. Moscow : Institute of Urban Economics, 2017. 32 p. URL: https://urbaneconomics.ru/sites/default/files/iue_press.pdf. Free access (in Russ.).
8. Selivanova T. I. Cheboksary urban agglomeration: delimitation and analysis. *Izvestiya Rossiiskoi akademii nauk. Seriya geograficheskaya*. 2011; 6: 43-53. ISSN: 2587-5566 (in Russ.).
9. Sirina D. A. Podkhody k issledovaniyu struktury gorodskikh aglomeratsiy [Approaches to the study of the structure of urban agglomerations]. *Internet-journal Naukovedenie*. 2017; 9 (1). ISSN 2223-5167. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/12TVN117.pdf>. Free access (in Russ.).
10. Trunova N. A. Sovershenstvovaniye metodicheskikh podkhodov k analizu i otsenke fakto-rov, vliyayushchikh na razvitiye gorodskikh aglomeratsiy [Improvement of methodological approaches to the analysis and assessment of factors affecting the development of urban agglomerations]. *Ekonomicheskiye nauki*. [Economic sciences]. 2011; 76: 205-208. ISSN: 2072-0858 (in Russ.).
11. Ugryumova A. A. *Upravleniye ekonomicheskim rostom aglomeratsiy (na primere Moskovskoy aglomeratsii)* [Management of economic growth of agglomerations (on the example of the Moscow agglomeration)]. : Dissertation abstract. Moscow: IREI, 2005. 44 p. (in Russ.).

12. Ulyayeva A. G. Analiz vliyaniya aglomeratsionnykh protsessov na transformatsiyu ekonomicheskogo prostranstva regionov [Analysis of the influence of agglomeration processes on the transformation of the economic space of regions]. *Innovatsionnyye tekhnologii upravleniya sotsial'no-ekonomicheskim razvitiyem regionov Rossii* [Innovative technologies for managing the socio-economic development of Russian regions:] : Proceedings of the 8th All-Russian scientific and practical conference with international participation. In 2 parts. Ufa : ISEI UC RAS, 2016 . 316 p. Pp. 29-36. ISBN: 978-5-904122-85-0 (reg.). ISBN: 978-5-9907692-5-0 (in Russ.).
13. Yaro R. D. *International metropolitan governance: Typology*. Robert D. Yaro, L. Nicolas Ronderos. Case Studies and Recommendations. Colombia Urbanization Review, 2011.

Информация об авторах:

Моргунов Евгений Владимирович — кандидат экономических наук, зав. лабораторией. ИСЭПН ФНИСЦ РАН, Нахимовский проспект, 32, Москва 117218, Россия. Author ID (РИНЦ): 86043.

Шутов Олег Леонтьевич — кандидат экономических наук, научный сотрудник . Майкопский Государственный Технологический Университет, ул. Первомайская, д.191, Майкоп 385000, Республика Адыгея, Россия. Author ID (РИНЦ): 1113142.

Фатуллаев Самин Талехович — соискатель. ИСЭПН ФНИСЦ РАН, Нахимовский проспект, 32, Москва 117218, Россия.

Information about the authors:

Morgunov Evgeny V. – candidate of economic sciences, head of the laboratory. ISEPN FCTs RAS, 32 Nakhimovskiy prospect, Moscow 117218, Russia. Author ID (RSCI): 86043.

Shutov Oleg Leontievich – candidate of economic sciences, researcher. Maykop State Technological University, 191 Pervomayskaya st., Maykop 385000, Republic of Adygea, Russia. Author ID (RSCI): 1113142.

Fatullaev Samin Tamehovich – applicant. ISEPN FCTs RAS, 32 Nakhimovskiy prospect, Moscow 117218, Russia.

Статья поступила в редакцию 01.06.2021; одобрена после рецензирования 30.06.2021; принята к публикации 25.08.2021. The article was submitted 06/01/2021; approved after reviewing 06/30/2021; accepted for publication 09/25/2021