

МЕНЕДЖМЕНТ: СОВРЕМЕННЫЙ РАКУРС · MANAGEMENT: A MODERN PERSPECTIVE

Вестник МИРБИС. 2020. № 3 (23): С. 151–164.

Vestnik MIRBIS. 2020; 3(23): 151–164.

Научная статья

УДК 332. 146.2 : 004

doi: 10.25634/MIRBIS.2020.3.17

Актуальные вопросы применения сметно-нормативной базы 2020 года в транспортном строительстве

Алексей Павлович Корчагин^{1,2}, Вячеслав Владимирович Соловьев^{1,3}

1 Московский государственный строительный университет (МГСУ), Москва, Россия

2 korchaginap@mgsu.ru

3 s35681@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6563-7630>

Аннотация. Цель исследования заключается в определении ключевых задач ценообразования в строительстве в условиях перехода на новую сметно-нормативную базу 2020 года. Актуализированные редакции методических документов не в полной мере снимают существующие проблемы формирования затрат в разрезе сводного сметного расчета. Особо остро стоит задача повышения достоверности определения фактической стоимости строительных ресурсов посредством мониторинга.

Выполнен выборочный анализ содержания обновленных сборников федеральных единичных расценок посредством сопоставления с реальной технологией и структурой затрат при производстве работ. Используются имеющиеся тенденции в изменении уровня механизации работ, оплате труда работников. Для формирования цельной методической картины привлечены отраслевые данные по характерным недочётам при подтверждении прочих сметных затрат.

В результате анализа установлена связь между произведенными изменениями в системе сметных норм и особенностями рыночной конъюнктуры при снабжении строек ресурсами. В результате анализа выявлен локальный характер неточностей как в расценках, так и номенклатуре ресурсов, что указывает на местные причины, связанные с разработчиками нормативов, а не с общей методологией сметного нормирования. Поднятый вопрос о растущей доле прочих затрат находит свое развитие в сфере применения отдельных статей накладных расходов, работ по подготовке и организации строительства.

Переход на новую сметно-нормативную базу совпал с введением ряда важных методических документов, определяющих порядок расчета сметной стоимости. Представления о мониторинге, как необходимом условии перехода к ресурсному методу, подтверждаются, косвенно об этом свидетельствует активность строительного сообщества в деле совершенствования процедур мониторинга. Усилия федеральных и отраслевых органов ценообразования имеют положительный эффект при условии совместной экспертной оценки и участия профессионального сообщества.

Ключевые слова: сметная стоимость, расценки, строительство, затраты, нормирование.

Для цитирования: Корчагин А. П. Актуальные вопросы применения сметно-нормативной базы 2020 года в транспортном строительстве / А. П. Корчагин, В. В. Соловьев // Вестник МИРБИС, 2020. № 3 (23). С. 151–164. doi: 10.25634/MIRBIS.2020.3.17

JEL: E30

Original article

Topical issues of the application of the estimated regulatory framework of 2020 in transport construction

Alexey P. Korchagin^{4,5}, Vyacheslav V. Soloviev^{4,6}

4 Moscow State University of Civil Engineering (MGSU), Moscow, Russia.

5 korchaginap@mgsu.ru

6 s35681@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6563-7630>

Abstract. The purpose of the study is to determine the key tasks of pricing in construction in the conditions of transition to the new budget and regulatory framework in 2020. Updated versions of methodological documents do not fully remove the existing problems of cost formation in the context of the consolidated budget calculation. The task of increasing the reliability of determining the actual cost of construction resources through monitoring is particularly acute.

A sample analysis of the content of updated collections of Federal unit prices was performed by comparing it with the actual technology and cost structure in the production of works. We used the existing trends in changing the level of mechanization of work, remuneration of employees. For the formation of the whole methodological picture attracted industry data for typical

As a result of the analysis, the relationship between the changes made in the system of estimated norms and the peculiarities of the market situation in the supply of construction resources is established. The analysis revealed the local nature of inaccuracies in both pricing and resource nomenclature, which indicates local reasons related to the developers of standards, rather than the General methodology of estimated rationing. The question raised about the growing share of other costs is developed in the sphere of application of certain overhead items, works on preparation and organization of construction.

The transition to the new budget and regulatory framework coincided with the introduction of a number of important methodological documents that determine the procedure for calculating the estimated cost. The idea of monitoring as a necessary condition for the transition to the resource method is confirmed, indirectly evidenced by the activity of the construction community in improving monitoring procedures. The efforts of Federal and industry pricing authorities have a positive effect, provided that they have a joint expert assessment and the participation of the professional community.

Key words: estimated cost, pricing, construction, costs, rationing.

For citation: Korchagin A. P. Topical issues of the application of the estimated regulatory framework of 2020 in transport construction. A. P. Korchagin, V. V. Soloviev. *Vestnik MIRBIS*. 2020; 3(23): 151–164. (In Russ.). doi: 10.25634/MIRBIS.2020.3.17
JEL: E30

Введение

Управление затратами на создание инфраструктуры продолжает оставаться одной из ключевых проблем российской экономики. Объем прямых инвестиций в строительство показывает уверенный рост в последнее десятилетие, при этом соблюдаются наметившиеся ранее тенденции привлечения инвестиций [Тарасов, 2020]. Несмотря на то, что доля инвестиций, направляемых на реконструкцию и создание новых объектов нестабильна по видам производственных объектов, а объемы жилищного строительства значительно дифференцированы по регионам, общий инвестиционный процесс, по данным Росстата, отличается стабильностью. Этому благоприятствует характер инвестиционных циклов при создании строительной продукции — длительность в сочетании с зависимостью от той стороны деловой активности субъектов, которая в меньшей степени определена краткосрочными колебаниями рынков [Силка, 2011]. Интерес государства и крупных инвесторов к капитальному строительству поддерживается также стабильной доходностью процесса практически для всех участников процесса и управляемым характером многих рисков ценового характера [Ардзинов, 2018], подобная тенденция существует и за рубежом [Yuanle Cheng, 2020; Mathar, 2020]. Это является следствием способа определения и регули-

рования цены продукции — расчётом на основе стандартных методов и правил, с использованием утвержденных нормативов. Привычное для строителей определение сметной стоимости наряду с известными неудобствами делает инвестиционную сферу в строительстве одной из самых стабильных. Даже нефтегазовая отрасль, обладающая высоким текущим потенциалом инвестирования, весьма чувствительна к колебаниям сбытовых рынков, и последние события с падением цен на углеводородное сырьё весной 2020 года — тому подтверждение [Зыков, 2020].

Примечательно, что за рубежом инвестиционный процесс в большей степени зависит от динамики рынка по причине рыночного же характера формирования цен [Yalu Ping, 2020]. Отсутствие рычагов административного регулирования стоимости строительства на европейских и азиатских рынках приводит к тому, что инвестиции в строительство по своим характеристикам, в частности, характеру рисков, становятся в один ряд с другими видами производственной, инновационной деятельности, и даже сферы услуг и торговли [Adamko, 2020; Rashid Bhutta, 2020]. Исследования, проводимые в Юго-Восточной Азии, свидетельствуют о намеренном отказе от особого режима расчёта стоимости строительной продукции для сохранения паритета интересов различных сфер экономической деятельности [Ir Shamsuddin Sabri, 2020], а также обеспечения возможности маневра инвестиционных средств в кризисных ситуациях, когда необходимо бы-

строе перемещение инвестиционных активов [Yu Zhang, 2019].

Приведенные особенности российского инвестиционно-строительного процесса определяют повышенную значимость качества ценообразования строительной продукции, особенно на уровне отраслей, как отмечалось в [Баширов, 2012]. Производимые изменения в методологии и актуализация нормативов из технологической задачи по учету всех видов фактически присутствующих затрат превратились в рычаг управления инвестиционным климатом в градостроительной деятельности. На этом поприще реализуются как интересы государства, расходующего средства бюджетов различных уровней, так и значительных по влиянию отраслевых структур, а также строительного лобби в жилищном строительстве [Силка, 2018]. Исследования прикладного характера, посвященные проблеме качества ценообразования, сопутствуют каждому шагу в реформировании, этот процесс непрерывен, однако, по мнению П. В. Горячкина, «определение сметных затрат на строительство по старой административной схеме не позволяет осуществлять планирование стоимости строительства с учетом текущих рыночных условий и не дает возможность вывести ценообразование строительства из теневой, коррумпированной сферы экономики» [Горячкин, 2010]. То есть, по факту, в России продолжает упускаться время. А время в инвестиционном процессе — ключевой показатель. Именно поэтому можно утверждать, что проблемы сметно-нормативного регулирования инвестиционного процесса являются не менее значимыми, чем внешние макроэкономические условия.

В своей деятельности авторы занимаются решением прикладных задач формирования как сметно-нормативной базы [Соловьев, 2016], так и формируемой на основе её применения стоимости строительства. Поэтому задачи оценки достигнутого уровня сметных норм и методик рассматриваются не только как совокупность множества частных случаев, но и в виде материала для экономического анализа причин и последствий ошибок в определении затрат на строительство. В этой связи особый интерес представляет отраслевой сегмент ценообразования, находящийся под воздействием федеральных профильных учреждений, но имеющий при этом мотивы и

возможности осуществлять необходимые преобразования в сметном нормировании [Соловьев, 2014].

Материалы и методы

В целях выполнения поручения Президента Российской Федерации от 17.07.2019 № Пр-1381ГС приказами Минстроя России от 26.12.2019 № 871/пр, 872/пр, 873/пр, 874/пр, 875/пр, 876/пр с 31.03.2020 года введена в действие обновлённая федеральная сметно-нормативная база (ФСНБ-2020). Можно отметить, что произошедшие в ней изменения затронули как ресурсные части норм, так и учтенные в них составы работ. Федеральные единичные расценки представлены в ФСНБ-2020 в базисном уровне цен по состоянию на 01.01.2000 года, кроме того, по своей структуре она совпадает с базой в редакции 2017 года (ФСНБ-2017). По этим причинам ее нельзя использовать в отрыве от индексов изменения сметной стоимости строительства, как планировалось ранее.

Проведенный анализ ФСНБ-2020 показал, что в расценках наблюдаются сомнительные изменения затрат труда и времени использования машин и механизмов по сравнению с ФСНБ-2017. При этом состав учтенных в расценках ресурсов не изменился. Например:

- по расценке ФЕР 30-01-027-02 «Разборка кладки опор мостов и труб: железобетонной» произошло снижение оплаты труда с 26 850,91 руб. до 22 611,86 руб., снижение стоимости эксплуатации машин с 124 260,22 руб. до 107 120,40 руб.;
- по расценке ФЕР 27-08-001-11 «Укрепление обочин щебнем толщиной 10 см» произошло снижение оплаты труда с 394,53 руб. до 258,99 руб., снижение стоимости эксплуатации машин с 2 426,28 руб. до 2 157,41 руб.;
- по расценке ФЕР 30-03-012-01 «Сооружение железобетонных конструкций опор одностоечных» произошло снижение оплаты труда с 36,62 руб. до 31,03 руб., снижение стоимости эксплуатации машин с 317,95 руб. до 273,94 руб.;
- по расценке ФЕР 30-04-001-01 «Установка кранами стальных пролетных строений мостов длиной до 12 м (пакетных однопролетных)» снижение оплаты труда с 179,36 руб. до 164,52 руб., произошло снижение стоимости эксплуатации машин с 2 786,02 руб. до 2 325 руб.;

- по расценке ФЕР 01-01-013-01 «Разработка грунта с погрузкой на автомобили-самосвалы экскаваторами с ковшем вместимостью: 1 (1–1,2) м³, группа грунтов 1» снижение оплаты труда с 49,92 руб. до 43,06 руб., снижение стоимости эксплуатации машин с 2 088,17 руб. до 1 791,08 руб.

Понимая, что на величину расценки наряду с технологией влияет стоимость учтенных ресурсов [Wang, 2020], а она разработана в соответствующих сборниках, нельзя не учитывать стабильную инфляцию, на фоне которой снижение стоимости работ должно иметь веское объяснение. Справедливости ради надо сказать, что есть и увеличение некоторых расценок за счет добавления в их состав стоимости материалов. По факту расценка остается неизменной, так как и раньше можно было менять материальные ресурсы в расценке при составлении сметы. Это положительный момент, так как за счет учёта цены материала будет возникать меньше спорных ситуаций при проведении экспертизы сметной документации. Например:

- в расценку ФЕР 30-01-020-01 «Сооружение монолитных бетонных опор мостов при подаче бетона на суше без облицовки» включена сметная цена федерального сборника сметных цен на строительные материалы, изделия и конструкции ФССЦ 07.2.07.12-0003 «Элементы конструктивные вспомогательного назначения», что привело к увеличению стоимости материальных ресурсов с 9 816,44 руб. до 12 527,49 руб.
- в расценку ФЕР 30-01-022-01 «Армирование опор искусственных сооружений» включена сметная цена ФССЦ 08.1.02.11-0024 «Швеллеры № 40, нормальной точности прокатки, из горячекатаного проката, марка стали С235, не мерной длины», что привело к увеличению стоимости материальных ресурсов с 125,88 руб. до 954,07 руб.

В сметно-нормативной базе не нашлось места для новых расценок, предназначенных для определения затрат при выполнении работ по строительству мостов, что является негативным фактором. Сборнику 27 «Автомобильные дороги» повезло больше. В него включено 6 новых расценок, связанных с установкой дорожного ограждения, устройства подстилающих и вырав-

нивающих слоев из пеностекляного щебня, а также устранением колебности литыми эмульсионно-минеральными смесями.

При обновлении сметно-нормативной базы планировалась актуализация перечня цен на строительные материалы, изделия и конструкции, а также уточнение сметных норм в части, касающейся учёта новых технологий строительства, и расходов на перевозку строительных материалов, изделий и конструкций. Фактически ФСНБ-2020 не соответствует перечню ресурсов, заложенному в классификатор строительных ресурсов (КСР), а также новым нормативным документам — ГОСТам, ПНСТ, СТО в дорожном строительстве.

Актуализация базы состояла во многом в обновлении стоимости всех ресурсов. Формально поставленная задача реализована, но остается множество специфических ситуаций, в которых новая база не соответствует реалиям современного проекта. В ФССЦ например, для дорожного строительства, расширена номенклатура смеси асфальтобетонной щебеночно-мастичной ЩМА, предусмотренная ПНСТ 183-2019 «Дороги асфальтобетонные общего пользования. Смеси асфальтобетонные дорожные и асфальтобетон щебеночно-мастичный» за счет увеличения количества видов смесей в зависимости от номинально максимального размера минерального заполнителя и теперь варьируются от 8 до 22. Но ГОСТ Р 58401.1-2019 «Дороги автомобильные общего пользования Смеси асфальтобетонные дорожные и асфальтобетон» и ГОСТ Р 58401.2-2019 «Смеси асфальтобетонные дорожные и асфальтобетон щебеночно-мастичные» предусматривают проектирование дорог, используя асфальтобетонные смеси SP и SMA. Данные ресурсы не нашли отражение в ФССЦ. Также не были включены в ФССЦ смеси асфальтобетонные, предусмотренные ПНСТ 184-2019 «Дороги автомобильные общего пользования. Смеси асфальтобетонные дорожные и асфальтобетон».

В отсутствие сметных цен на ресурсы приходится продолжать использовать прайс-листы при составлении сметной документации. Практика показывает, что стоимость материалов по прайс-листам часто завышается, в общем случае — имеет недопустимый разброс выборки, а это приводит к удорожанию стоимости строительства. Определение сметной стоимости мате-

риала по наиболее экономичному варианту в результате сравнительного анализа часто приводит не к экономии средств, а к ситуации, при которой в регионе будут представлены несколько поставщиков с одинаково завышенной стоимостью строительного ресурса.

В деле градостроительства, а именно при благоустройстве территории застройки и создании необходимой инфраструктуры, подобная ситуация чревата тем, что выверенная и надёжная структура затрат по основным объектам строительства — жилым, общественным и промышленным зданиям будет дополняться сильно вариативной стоимостью благоустройства и затрат на создание улично-дорожной сети. В экономической трактовке это означает нарушение распределения суммарного инвестиционного риска в пропорциях значимости частей инвестиционного проекта, когда основной финансовый риск перестаёт быть связанным с основным создаваемым объектом.

В качестве примера можно отметить, что в Центральном федеральном округе средняя цена асфальтобетона щебеночно-мастичного SMA-19 составляет 5 000 руб. за тонну с НДС. При этом некоторые поставщики предоставляют предложения в виде прайс-листов по стоимости более 9000 руб. за тонну. Возникает вопрос: как заказчики, при проверке фискальных органов, смогут защитить такую цену и действительно ли эта единственная цена в регионе или заказчик плохо провел сравнительный анализ, что тоже грозит последствиями?

Характер замечаний, возникающих при обзоре нормативной базы, свидетельствует о локальном, а не о всеобщем характере замечаний по составу расценок. Это говорит о том, что нарушения качества связаны с процессом актуализации по отдельным договорам, не ставя под сомнение правильность существующей методологии.

Проблемным вопросом является определение сметной стоимости материала на основе предложений поставщиков по наиболее экономичному варианту в результате сравнительного анализа. В соответствии с п. 72 Методики расчета индексов изменения сметной стоимости строительства (приказ Минстроя России от 05.06.2019 № 326) стоимость материальных ресурсов в текущем уровне цен определяется путем выбора минимальной отпускной цены по результатам

проведенного на территории соответствующего субъекта Российской Федерации сравнительного анализа текущих цен не менее 3 (при наличии) поставщиков. По материалам, изделиям и конструкциям, информацию о которых представляет единственный производитель (поставщик), осуществляющий производство (реализацию) соответствующих материалов, изделий и конструкций на территории Российской Федерации, сметная цена принимается равной цене реализации (отпускной цене) таких материалов, изделий и конструкций.

При таком подходе определение сметной стоимости материала по наиболее экономичному варианту в результате сравнительного анализа приведет не к экономии бюджетных средств, а к тому, что в регионе будет представлено несколько поставщиков с одинаково завышенной стоимостью строительного ресурса. Таким образом, государство толкает к монополизации снабжения. Этим определяется необходимость отказа от использования прайс-листов, и перехода к мониторингу.

Пунктом 1.1 статьи 12 действующей редакции Федерального закона от 27.06.2019 № 151-ФЗ установлена возможность включения в федеральный реестр сметных нормативов информации о федеральных единичных расценках, в том числе об их отдельных составляющих, к сметным нормам, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов после 30 сентября 2017 года, что в свою очередь дает возможность включения в ФССЦ строительных ресурсов с отпускными ценами для дальнейшего использования данных из ФССЦ на этапе разработки проектной документации.

Совместными усилиями федеральных и отраслевых организаций ведется работа по сбору данных об отпускных ценах строительных ресурсов, используемых в отраслях. Для более объективного результата привлекаются подрядные организации, заключающие договора поставки, для предоставления информации об отпускных ценах строительных ресурсов, которые необходимо включить в ФССЦ.

Основным источником информации об актуальных ресурсах, используемых в настоящее время в строительстве, должен стать классификатор строительных ресурсов (КСР). Перечень ресурсов в КСР достаточно актуальный, выверенный

при участии отраслевых профессиональных сообществ, проводится его ежеквартальная актуализация. За 2019 год в него было включено более 400 строительных ресурсов. В настоящее время в ФАУ «Главгосэкспертиза России» готовится методика, регламентирующая порядок включения строительных ресурсов в федеральный сборник сметных цен.

Даже в условиях мониторинга текущей стоимости ресурсов, индексация их стоимости остаётся актуальной, по крайней мере, до перехода на ресурсный метод определения сметной стоимости. Главное преимущество, возможность для которого открывает ФСНБ-2020, — это отказ от необходимости корректировки соотношения заработной платы, стоимостей эксплуатации машин и материалов вследствие того, что содержание расценок можно приблизить к реальным соотношениям стоимостей ресурсов. Ранее система индексации, особенно в отраслевых базах, содержала значительную разницу в индексах, применяемых по отдельности к заработной плате, стоимости эксплуатации машин и материалов. Таким способом исправлялись ошибки, заложенные в расценки.

В ФСНБ-2020 остался спорный методический подход к формированию индексов на базе ресурсно-технологической модели (РТМ), разработанной по единственному объекту-представителю для всех субъектов Российской Федерации. Существует мнение, что невозможно корректно отражать стоимость строительства объектов на столь малой выборке для всех регионов России. Для объективного отражения стоимости строительства необходимо разрабатывать РТМ и формировать перечень ценообразующих строительных ресурсов для каждого субъекта Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 59 и 60 выше упомянутой Методики, Федеральным органам исполнительной власти дана возможность инициировать актуализацию и разработку новых индексов изменения сметной стоимости строительства. При этом ФАУ «Главгосэкспертиза России» проверку (экспертизу) данных индексов оставила за собой.

В связи с тем, что для актуализации индексов или перехода на индексы по статьям затрат необходимо провести сбор и анализ огромного массива данных, и выполнить расчеты, необходимо перераспределить полномочия в части подготов-

ки и проверки обосновывающих документов, в том числе предварительного расчета индексов.

В соответствии с пунктом 90 Методики для определения объекта представителя должно быть отобрано из всего массива проектной документации (за последние 5 лет) не менее двух комплектов, имеющих положительные заключения экспертизы и аналогичные по мощности значения стоимостных показателей.

В состав обосновывающих документов входят:

- пояснительная записка, содержащая предлагаемое наименование индекса;
- таблицы выбора объекта представителя;
- ресурсно-технологическая модель (РТМ);
- проектная документация, в том числе сметная, получившая положительное заключение ФАУ «Главгосэкспертиза»;
- положительное заключение проектной документации;
- положительное заключение сметной стоимости;
- информация о стоимости ценообразующих строительных ресурсов.

Исходя из сложившейся практики ценообразования, система мониторинга текущих цен строительных ресурсов не может быть коммерческой деятельностью, в связи с тем, что осуществление данных функций коммерческими организациями может привести к дополнительным расходам.

Мониторинг цен строительных ресурсов, приобретаемых за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, должен быть организован органами исполнительной власти и иметь статус государственного.

В целях поддержания системы индексов есть основания считать возможным сравнительный анализ текущих цен ценообразующих строительных ресурсов оставить за отраслевыми институтами до наделения их полномочиями в области отраслевого ценообразования и сметного нормирования. Объективную оценку обосновывающих документов, в том числе предварительные расчеты индексов необходимо закрепить за научно-техническими советами, экспертным сообществом.

В настоящее время Минтранс России ведет работу, направленную на перераспределение полномочий в сфере ценообразования, что, в свою очередь, позволит внести изменения в положение о Федеральном дорожном агентстве в

части наделения Росавтодора полномочиями в области отраслевого ценообразования и сметного нормирования, при сохранении за Минстроем России роли общего координатора процесса разработки и реестродержателя перечня сметных нормативов.

Следует отметить, что для повышения эффективности использования сметно-нормативной базы, используемой в строительстве, необходимо осуществлять регулярную актуализацию действующих сметных нормативов. Реализация намеченных мероприятий, направленных на решение задачи повышения достоверности определения сметной стоимости строительства, позволит снизить риски невыполнения государственных контрактов в строительной отрасли, а также оптимизировать расходы бюджетных средств по всем объектам в различных отраслях строительства, что в конечном итоге окажет положительное влияние на изменение финансовых показателей, характеризующих общий уровень экономической безопасности деятельности отраслевых предприятий и организаций.

Не менее интересен вклад железнодорожного строительства в методические наработки и практику индексации цен. В соответствии с п. 2.2.1 ОПДС-2821.2011 сметная документация на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт объектов капитального строительства объектов ОАО «РЖД» составляется с применением ОСНБЖ-2001, в базисном уровне цен с последующим пересчетом в текущий уровень цен. При формировании сметной документации стадии «Проект» применяются индексы изменения сметной стоимости, рекомендуемые письмами Минстроя России, включаемые в Федеральный реестр.

В соответствии с пунктом 3.3 Методики формирования начальной максимальной цены договора при размещении заказа на строительство объектов капитального строительства ОАО «РЖД», утверждённой распоряжением ОАО «РЖД» от 03.03.2010 № 434. Основанием для определения начальной максимальной цены договора, наряд-заказа при размещении заказа на выполнение подрядных и других работ и услуг, поставку оборудования является сметная стоимость строительства объекта, имеющая положительное заключение экспертизы по проверке достоверности определения сметной стоимости и утверж-

денная в установленном ОАО «РЖД» порядке.

При выполнении работ по строительству верхнего строения пути стоимость работ, выполняемых компаниями, не входящими в структуру ОАО «РЖД», определяется в соответствии со стоимостным показателем по ведомости твердой договорной цены (ВТДЦ). ВТДЦ формируется на основании сметной документации стадии «Проект», текущий уровень цен в которой определяется с применением федеральных индексов. Однако, при расчётах за выполненные работы применяются текущие индексы изменения сметной стоимости, утверждаемые распоряжением ОАО «РЖД», что соответствует условиям типового договора подряда. В настоящее время Федеральный реестр не содержит сведений об отраслевых индексах, что приводит к практической невозможности использования одной сметной стоимости при заключении договоров и принятии выполненных работ.

Вопросы качества сметных норм и расценок являются базовой частью проблематики ценообразования, на основе которой решаются задачи определения капитальных затрат. Опыт оценки инвестиционных проектов показывает, что доля сметных затрат, приходящихся на строительномонтажные работы (особенно прямых затрат по главам 2–8 сводного сметного расчёта), имеет тенденцию к сокращению. В новых условиях инвестиционной деятельности возрастает роль прочих затрат, связанных с подготовкой строительства, различными компенсациями затрат [Пространственная реструктуризация., 2019]. Растет удельная стоимость проектно-изыскательских работ. Таким образом, говоря о достоверности и достаточности инвестиций в строительство объекта, не следует ограничивать внимание одними только расценками на СМР. Методические ситуации, встающие перед федеральными и отраслевыми учреждениями, образуют гораздо более сложные задачи, которые в наибольшей степени решаются на практике без какого бы то ни было научного анализа. Для таких задач характерен значительный разброс решений в зависимости ведомственной принадлежности, что выражается решениями управляющих проектами и распорядителей бюджетных средств. Если сметные расценки объективно существуют для всех видов строительства, и даже наличие отраслевых сметно-нормативных баз не может привести к

ситуации, когда какая-либо работа останется не учтённой, то ряд прочих затрат может отсутствовать целиком по решениям отраслевых органов ценообразования. В таком случае управление инвестиционным процессом приобретает ряд специфических особенностей административного, а не экономического характера [García-Macia, 2020], что противоречит идее диверсификации строительной деятельности и создания универсального рынка строительных услуг.

Результаты

Общая оценка введенной ФСНБ-2020 показывает сохранение в полном составе проблемных вопросов методологии определения сметной стоимости. Повышается качественный уровень нормативов, однако полноценный учёт фактических стоимостей строительных ресурсов по-прежнему связан с перспективами перехода на ресурсный метод. Из практики реализации инвестиционной программы строительства и реконструкции объектов транспортного строительства 2019–2020 годов выявлены дополнительные, не связанные со строительными работами, проблемы при формировании сводных сметных расчётов:

Учёт затрат, предусмотренных соглашениями о компенсации потерь при переустройстве инженерных сетей. Дополнительные расходы балансодержателя, определяемые увеличением балансовой стоимости имущества в результате переустройства, могут включаться в сметы на основе отчётов об оценке.

Применение нормативов непредвиденных работ и затрат, в связи со скудностью их номенклатуры вызывает необходимость обоснования для индивидуальных или применительных нормативов для отдельных объектов.

Обязанности по очистке территории строительной площадки от лесозащитных насаждений в пределах полосы отвода линейного объекта безосновательно возлагаются на балансодержателя инфраструктуры. В то же время обязанности балансодержателя в части вырубки древесно-кустарниковой растительности распространяются только на сорную растительность, снижающую безопасность эксплуатации.

Подходы в нормативно-правовом регулировании и сметном нормировании по отношению к функциям заказчика, проектировщика, осуществлению авторского надзора и строительного контроля различаются, что в отдельных случаях

приводит к исключению части упомянутых затрат экспертизой.

Затраты на создание геодезической разбивочной основы имеют возможность быть исключёнными из сметной документации по причине двусмысленности их обозначения в документах, регулирующих организацию строительства и ценообразование.

Предоставление внутренних ресурсов, доступа к инфраструктуре и оказание услуг подведомственными (внутрикорпоративными) подразделениями для нужд отраслевого строительства не удаётся в полной мере учесть в сметной документации, поскольку ведомственные положения и правила не принимаются к рассмотрению органами государственной экспертизы.

Разрешение этих и многих других проблем в связи с нормативным регулированием ценообразования связано с принятием решения на уровне Минстроя. По этой причине существует предпосылка для учёта предложений в дальнейшем путем корректировки федеральных методических документов.

Интересным примером актуализации федеральных методических документов в сфере ценообразования может служить работа над новой редакцией Методических указаний по определению величины накладных расходов в строительстве (МДС 81-33.2004), принятых и введенных в действие с Постановлением Госстроя России от 12 января 2004 г. № 6. При разработке и обсуждении проекта новой методики возникли сомнения в обоснованности содержания отдельных пунктов. Изменения, произведенные в редакции Методики от 10.04.2020 г., имели ряд исключений по сравнению с предыдущей редакцией документа.

Так, исключение из состава затрат, относимых к накладным расходам в строительстве, но не учтенных в составе нормативов накладных расходов по видам строительно-монтажных работ, расходов на добровольное страхование противоречит концепции развития в Российской Федерации развитого рынка страховых услуг. Данная концепция направлена на достаточный охват страховыми услугами наиболее значимых направлений в производственной, логистической и социально-экономической сферах. Законодательные инициативы Правительства России направлены на последовательное улучшение условий для развития страхового бизнеса, что обеспечивает

положительный мультипликативный эффект в национальной экономике. При текущем уровне развития строительного производства, когда в процессе участвуют дорогостоящие строительные машины и конструкции, а сложность проектных решений постоянно растет, добровольное страхование рисков в строительстве является насущной необходимостью, что подтверждается большим количеством договоров страхования, заключаемых подрядными строительными организациями по собственной инициативе. Кроме того, развитие системы обязательного медицинского страхования с совокупности с функциями Фонда социального страхования России и Пенсионного фонда России подразумевает активное участие крупных субъектов экономической деятельности в обеспечении работников дополнительными социальными и медицинскими гарантиями. Средства на это следует предусматривать в составе инвестиционных затрат.

Также возражения вызвало исключение в приложении 3 Методики расходов по предоставлению обязательной банковской гарантии. Привлечение финансовых резервов кредитных организаций для обеспечения гарантий исполнения обязательств участников инвестиционного проекта реализует цель снижения рисков неисполнения договорных обязательств за счёт привлечения значительных активов банков. При этом отсутствует необходимость создания дополнительных резервов средств, либо обращения в страховые компании, поскольку источником исполнения обязательств является финансовый актив банка, осуществляющего расчётные операции в процессе реализации инвестиционно-строительного проекта. Практика строительства крупных инфраструктурных проектов, а также законодательное закрепление механизма эскроу-счетов в жилищном строительстве показывают необходимость привлечения банковского сектора для снижения специфических рисков неисполнения обязательств в строительстве.

Учет величины расходов на предоставление банковской гарантии в составе норматива накладных расходов осуществим расчетно-аналитическим методом, на основе моделирования данных расходов для типичных объектов-представителей для имеющейся номенклатуры видов работ. Расчет возможно осуществлять по формуле:

$$HP = (C * P * T) / 3 * 100,$$

Где HP — доля расходов на предоставление банковской гарантии в составе норматива накладных расходов, %;

C — сметная стоимость объекта-представителя по главам 2–8 сводного сметного расчета, руб.;

P — плата банку за предоставление банковской гарантии, % годовых;

T — срок строительства, годы;

3 — сумма средств на оплату труда рабочих.

Вектором развития реального сектора российской экономики является неуклонное повышение производительности труда. Необходимым темпом роста производительности труда на крупных и средних предприятиях является величина не менее 5 % в год (из выступления Президента В. В. Путина на Петербургском международном экономическом форуме в 2016 г.). Данные темпы учитываются при оптимистичных прогнозах экономического развития, разработке федеральных целевых программ и бюджета Российской Федерации. Отражая реальный уровень трудоёмкости строительно-монтажных работ в условиях роста уровня механизации строительства, сметные нормативы должны разрабатываться с учётом замещения ручного труда механизированным, что влечёт за собой снижение сметной трудоёмкости и заработной платы в составе расценок. В свете этого сокращение нормативов накладных расходов, исчисляемых в процентах от суммы средств на оплату труда, должно иметь достаточное основание, и по каждому случаю сокращения норматива следует представить расчёты с пояснениями, подтвержденные статистическими данными. Проведенный сравнительный анализ существовавших и предлагаемых размеров нормативов показал снижение по всей номенклатуре видов работ. В таблице приведены результаты для отдельных видов работ и отраслей.

Содержание самих накладных расходов сохраняется вне зависимости от изменений в нормативных и методических документах, регулирующих ценообразование. Изменение нормативов накладных расходов в сторону уменьшения в процессе не может рассматриваться как мера сокращения расходов на капитальное строительство, так как подобные решения способны привести к дефициту средств на организацию и управление строительством, что, в свою очередь, создаст условия для срывов реализации строительных контрактов.

Таблица. Сравнительный анализ изменений нормативов накладных расходов

N п/п	Виды строительно-монтажных работ	Предлагаемые нормативы накладных расходов в редакции проекта Методики от 10.04.2020			Нормативы накладных расходов в МДС 81-33.2004	Разность между гр. 6 и гр. 3
		на территории РФ (кроме районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера)	в районах Крайнего Севера	в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера		
1	2	3	4	5	6	7
1	Свайные работы	111	128	117	130	19
2	Бетонные и железобетонные сборные конструкции в строительстве, в части надземной части общестроительных работ крупнопанельного жилищного строительства;	108	127	114	155	47
3	Строительные металлические конструкции	77	84	81	122	55
4	Автомобильные дороги	121	133	127	142	19
5	Железные дороги	97	106	102	114	17
6	Мосты и трубы	94	126	115	110	16

Источник: сравнительный анализ данных, представленных в данной таблице, выполнен авторами на основании действующих нормативов МДС 81.33-2004, а также нормативов, предложенных в новом проекте Методики определения величины накладных расходов в строительстве.

Обсуждения

Обозначенные задачи ценообразования весьма разнообразны, их систематизация и объединение являются большой перспективной работой на межотраслевом и государственном уровне. По мнению авторов, в настоящий момент имеется возможность выявления практических спорных случаев в сфере прочих затрат, их эмпирическое решение и последующий экономический анализ. При действующей системе формирования сметной стоимости, определяемой МДС-35, такой подход является оправданным. Зарубежный опыт компенсации затрат на реализацию проекта на основе инвесторской сметы при свободном экономическом, а не нормативно-правовом регулировании цены [Park, 2019], не имеет перспектив использования в отечественном ценообразовании. В России формальным условием включения затрат в смету является закрепление их в документе, чаще всего имеющем статус норматив-

но-правового акта. В ряде случаев общая практика применения затрат заменяется решением, принимаемым по отношению к конкретному объекту. При этом межотраслевая согласованность в принятии решений и унификации содержания нормативно-правовых актов отсутствует. Создание в такой ситуации обоснованного универсального решения означает заведомое его неприменение при широком круге сложившихся обособленных практик ценообразования в отраслях и у крупных территориальных и ведомственных заказчиков. Это подтверждается опытом внедрения стратегий управления стоимостью, и особенно затратами на трудовые ресурсы, в иных сферах деятельности [Do, 2019]. Следует отметить, что, несмотря на снижение удельного веса оплаты труда рабочих, характер привлечения рабочей силы в странах с разным развитием производительных сил значительно влияет на ценовые риски в строительстве [Kereri, 2019].

Несмотря на наличие общих тенденций в формировании экономически обоснованной стоимости строительной продукции, особенности российского ценообразования указывают на необходимость приложения усилий именно в области повышения качества действующих норм [Соловьев, 2020; Полтава, 2019]. На этом принципе, как свидетельствует анализ мнений профессионального сообщества [Корчагин, 2019], следует предусматривать перспективы совершенствования сметных норм.

Заключение

Рассмотренный круг задач перехода на ФСНБ-2020 традиционно можно разделить на проблемы, связанные с расценками и особенно методического обеспечения. Если качество элементных сметных норм и соответствующих им расценок определяется полнотой учёта технологий и проводимым мониторингом цен, то методическая сторона ценообразования требует гораздо большей широты в научно-практических подходах. Нормативы и правила учёта затрат, не относящихся к прямым, должны стро-

иться исходя из общей достаточности средств на стройку, а косвенный способ расчёта предполагает одновременный анализ и прямых затрат. В качестве примера можно привести упомянутый проект Методики определения величины накладных расходов в строительстве, когда нормативы накладных расходов должны отслеживать изменение величины сметной заработной платы в ФСНБ-2020, а не просто формироваться на основе статистических данных, определяемых действием предыдущей редакции сборников ГЭСН и ФЕР.

Задачи учёта в сводном сметном расчёте затрат по графе «Прочие» могут быть разрешены только путём приведения Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации к действующим документам в области градостроительства. С этими направлениями связывается большинство надежд участников строительного сообщества в деле повышения объективности и достаточности сметной стоимости.

Список источников

1. Арdziнов, 2018 — *Арdziнов В. Д.* Проблемы и риски реформирования ценообразования и сметного нормирования в строительстве / В. Д. Арdziнов // Управление рисками в экономике: проблемы и решения : труды научно-практической конференции с международным участием (РИСК'Э-2018), 15–16 ноября 2018 г / Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I ; под редакцией С. Г. Опарина. Санкт-Петербург : ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 2018. С. 353–363. doi: 10.18720/SPVPU/2/id19-52.
2. Баширов, 2012 — *Баширов А. Е.* О ценообразовании при строительстве объектов железнодорожного транспорта / А. Е. Баширов, Д. С. Рубченко, Е. П. Курбацкая // Экономика железных дорог, 2012, № 6, с. 34. ISSN: 1727-6500.
3. Горячкин, 2010 — *Горячкин П. В.* О состоянии вопросов ценообразования и сметного нормирования в строительстве / П. В. Горячкин // Градостроительство, 2010, № 6, с. 50–58. ISSN: 2218-8762.
4. Зыков, 2020 — *Зыков Р. А.* Проблемы развития инновационной инфраструктуры нефтегазохимического комплекса России / Р. А. Зыков // Проблемы развития современного общества : сборник научных статей 5-й Всероссийской научно-практической конференции / под редакцией Кузьминой В. М. Курск : Юго-Западный государственный университет, 2020. С. 244–246. ISBN: 978-5-907138-68-1.
5. Корчагин, 2019 — *Корчагин А. П.* Проблемы и перспективы разработки сметных нормативов в строительстве / А. П. Корчагин // Финансовые аспекты структурных преобразований экономики, 2019, № 5, с. 83–90.
6. Полтава, 2019 — *Полтава А. В.* Проблемы определения достоверной стоимости строительства в рамках управления проектами / А. В. Полтава, А. П. Корчагин // Развитие методологии современной экономической науки, менеджмента и образования в условиях информационно-цифровых трендов : материалы III Междисциплинарной Всероссийской научной конференции. Севастополь, 07–08 мая 2019 г. Севастополь : СФ РЭУ им. Г. В. Плеханова, 2019. С. 208–213. ISBN: 978-1-64570-125-5.
7. Пространственная реструктуризация., 2019 — Пространственная реструктуризация. Новые смыслы и правила инвестиционно-строительной деятельности : монография / С. А. Алексеев [и др.]. Москва : Дело, 2019. 454 с. ISBN: 978-5-7749-1415-9.

8. Силка, 2011 — *Силка Д. Н.* Ключевые факторы для выделения фаз цикла деловой активности в строительстве / Д. Н. Силка // Вестник университета, 2011, № 21, с. 210–212. ISSN: 1816-4277.
9. Силка, 2018 — *Силка Д. Н.* Способы повышения качества и эффективности взаимоотношений участников инвестиционно-строительной деятельности / Д. Н. Силка, М. С. Бабаева // Экономика и предпринимательство. 2018. № 1 (90). С. 682–685. ISSN: 1999-2300.
10. Соловьев, 2014 — *Соловьев В. В.* Пути повышения качества предпроектной документации в ОАО «РЖД» / В. В. Соловьев, А. П. Корчагин // Экономика железных дорог, 2014, № 3, с. 21–26. ISSN: 1727-6500.
11. Соловьев, 2016 — *Соловьев В. В.* Значение концепции «400 дней» для отраслевого сметного нормирования // Экономика железных дорог, 2016, № 5, с. 62–69. ISSN: 1727-6500.
12. Соловьев, 2020 — *Соловьев В. В.* Актуальные вопросы совершенствования системы ценообразования в строительстве в переходном периоде / В. В. Соловьев, А. П. Корчагин // Вестник МГСУ, 2020, т. 15, № 4, с. 605–616. doi: 10.22227/1997-0935.2020.4.605-616 ; ISSN: 1997-0935.
13. Тарасов, 2020 — *Тарасов М. М.* Анализ использования инструмента ГЧП в инвестиционно-строительной сфере / М. М. Тарасов // Экономика и управление: проблемы, решения, 2020, т. 1, № 3, с. 26–31. doi: 10.34684/ek.up.p.r.2020.03.01.004 ; ISSN: 2227-3891.
14. Adamko, 2020 — *Adamko P.* Company bankruptcy and its prediction in conditions of globalization / Peter Adamko, Jan Chutka // SHS Web of Conferences Globalization and its Socio-Economic Consequences, Zilina, Slovak Republic, 2020. DOI:10.1051/shsconf/20207405002.
15. Do, 2019 — *Do, Y.* Temporary Employment and Behavior of Labor Cost / Do, Y., Kang, N. and Li, L., // Korea Association of Business Education, 34(3), 2019, p. 325–344. doi: 10.23839/kabe.2019.34.3.325.
16. Garcia-Macia, 2020 — *Garcia-Macia D.* Labor Costs and Corporate Investment in Italy / D. Garcia-Macia // IMF Working Papers, 2020, 20 (38). DOI: 10.5089/9781513529721.001.
17. Ir Shamsuddin Sabri, 2020 — *Ir Shamsuddin Sabri.* Towards better road contractor performance ranch / Ir Shamsuddin Sabri [et al.] // Public Works Department (PWD). Malaysia. Preprint No. 2394, 2020.
18. Kereri, 2019 — *Kereri J.* Construction Sector versus Labor Costs in Kenya: A Two Way Love Affair / J. Kereri // International Journal of Architecture, Engineering and Construction, 2019, 8 (2). DOI: 10.7492/IJAEC.2019.011.
19. Mathar, 2020 — *Mathar H.* Critical success factors for large building construction projects: Perception of consultants and contractors / Hasan Mathar [et al.] // Built Environment Project and Asset Management, 2020, vol. 9, iss. 5, p. 29–33. DOI:10.1108/BEPAM-07-2019-0057 ; ISSN: 2044-124X.
20. Park, 2019 — *Park D.* The Effect of Leverage on Labor Cost Management / D. Park // Review of Accounting and Policy Studies, 2019, 24(1), p. 25–63. doi: 10.21737/RAPS.2019.02.24.1.25.
21. Rashid Bhutta, 2020 — *Rashid Bhutta.* Predicting Corporate Bankruptcy: Lessons from the Past / Rashid Bhutta, Angappan Regupathi // Asian Journal of Multidisciplinary Studies, 2020, No 8(1), p. 13–21. eISSN: 2321-8819.
22. Wang, 2020 — *Wang S.* Cost Analysis Between Prefabricated Buildings and Traditional Buildings / S. Wang [et al.] // IOP Conference Series: Materials Science and Engineering, 768, p.052090. 2020. doi: 10.1088/1757-899X/768/5/052090.
23. Yalu Ping, 2020 — *Yalu Ping.* Analysis of the Influence of Multiple Linear Regression on Construction Price / Yalu Ping // Statistics and Application, 2020, vol. 09, No. 01, p. 56–60. doi: 10.12677/SA.2020.91003.
24. Yu Zhang, 2019 — *Yu Zhang.* Method for Construction Progress Measurement for EPC Oil and Gas Pipeline Projects / Yu Zhang, Dangqiang Yin, Yating Zhu // Journal of Oil and Gas Technology, 2019, vol. 41, No. 06, p. 39–47. doi: 10.12677/JOGT.2019.416110.
25. Yuanle Cheng, 2020 — *Yuanle Cheng.* Analysis of the Problems, Causes and Countermeasures in the Brand Construction of the Postgraduate Entrance Examination Institutions / Yuanle Cheng, Hai Hu // Open Journal of Business and Management, 2020, vol. 08, no. 02, p. 32–44. doi: 10.4236/ojbm.2020.82025.

References

1. Ardzinov V. D. Problemy i riski reformirovaniya tsenoobrazovaniya i smetnogo normirovaniya v stroitel'stve [Problems and risks of reforming pricing and estimated rationing in construction]. V. D. Ardzinov. *Upravleniye riskami v ekonomike: problemy i resheniya* [Risk Management in the Economy: Problems and Solutions] : Proceedings of the Scientific and Practical Conference with International Participation (RISK'E-2018), November 15–16, 2018. Emperor Alexander I St. Petersburg State Transport University ; edited by S. G. Oparin. St. Petersburg : POLYTECH-PRESS Publ., 2018. pp. 353–363. doi: 10.18720 / SPBPU / 2 / id19-52 (in Russian).
2. Bashirov A. Ye. O tsenoobrazovanii pri stroitel'stve ob"yektov zheleznodorozhnogo transporta [On pricing in the construction of railway transport facilities]. A. Ye. Bashirov, D. S. Rubchenko, Ye. P. Kurbatskaya. *Ekonomika zheleznikh dorog* [Economy of railways], 2012, No. 6, p. 34. ISSN: 1727-6500 (in Russian).
3. Goryachkin P. V. O sostoyanii voprosov tsenoobrazovaniya i smetnogo normirovaniya v stroitel'stve [On the state of the issues of pricing and estimated rationing in construction]. P. V. Goryachkin. *Gradostroitel'stvo* [Town planning], 2010, no. 6, p. 50–58. ISSN: 2218-8762 (in Russian).
4. Zykov R. A. Problemy razvitiya innovatsionnoy infrastruktury neftegazokhimicheskogo kompleksa Rossii [Problems of the development of the innovative infrastructure of the petrochemical complex of Russia]. R. A. Zykov. *Problemy razvitiya sovremennogo obshchestva* [Problems of the development of modern society] : Proceedings of scientific articles of the 5th All-Russian scientific and practical conference. Edited by V. M. Kuzmina. Kursk : South-West State University Publ., 2020. P. 244–246. ISBN: 978-5-907138-68-1 (in Russian).
5. Korchagin A. P. Problemy i perspektivy razrabotki smetnykh normativov v stroitel'stve [Problems and prospects for the development of estimated standards in construction]. A. P. Korchagin. *Finansovyye aspekty strukturnykh preobrazovaniy ekonomiki* [Financial aspects of structural transformations of the economy], 2019, No. 5, p. 83–90 (in Russian).
6. Poltava A. V. Problemy opredeleniya dostovernoy stoimosti stroitel'stva v ramkakh upravleniya proyektami [Problems of determining the reliable cost of construction in the framework of project management]. A. V. Poltava, A. P. Korchagin. *Razvitiye metodologii sovremennoy ekonomicheskoy nauki, menedzhmenta i obrazovaniya v usloviyakh informatsionno-tsifrovyykh trendov* [Development of the methodology of modern economic science, management and education in the context of information and digital trends] : Proceedings of the III Interdisciplinary All-Russian Scientific Conference. Sevastopol, May 07–08, 2019. Sevastopol: SF REU im. G. V. Plekhanova Publ., 2019, pp. 208–213. ISBN: 978-1-64570-125-5 (in Russian).
7. *Prostranstvennaya restrukturizatsiya. Novyye smysly i pravila investitsionno-stroitel'noy deyatel'nosti* [Spatial restructuring. New meanings and rules of investment and construction activities]. S. A. Alekseev [et al.]. Moscow : Delo Publ., 2019. 454 p. ISBN: 978-5-7749-1415-9 (in Russian).
8. Silka D. N. Klyuchevyye faktory dlya vydeleniya faz tsikla delovoy aktivnosti v stroitel'stve [Key factors for identifying the phases of the business cycle in construction]. D. N. Silka. *Vestnik universiteta*, 2011, no. 21, p. 210–212. ISSN: 1816-4277 (in Russian).
9. Silka D. N. Sposoby povysheniya kachestva i effektivnosti vzaimootnosheniy uchastnikov investitsionno-stroitel'noy deyatel'nosti [Ways of improving the quality and efficiency of mutual relations between the participants of investment and construction activities]. D. N. Silka, M. S. Babayeva. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economics and Entrepreneurship], 2018, no. 1 (90), p. 682–685. ISSN: 1999-2300 (in Russian).
10. Soloviev V. V. Puti povysheniya kachestva predproyektnoy dokumentatsii v OAO "RZhD" [Ways to improve the quality of pre-design documentation at Russian Railways]. V. V. Soloviev, A. P. Korchagin. *Ekonomika zheleznikh dorog* [Economy of railways], 2014, no. 3, p. 21–26. ISSN: 1727-6500 (in Russian).
11. Soloviev V. V. Znachenie kontseptsii "400 dney" dlya otraslevogo smetnogo normirovaniya [The value of the concept "400 days" for the sectoral estimated rationing]. *Ekonomika zheleznikh dorog* [Economy of railways], 2016, no. 5, p. 62–69. ISSN: 1727-6500 (in Russian).
12. Soloviev V. V. Aktual'nyye voprosy sovershenstvovaniya sistemy tsenoobrazovaniya v stroitel'stve v perekhodnom periode [Topical issues of improving the pricing system in construction in the transition period]. V. V. Soloviev, A. P. Korchagin. *Vestnik MGSU*, 2020, vol. 15, no. 4, p. 605–616. doi: 10.22227/1997-

0935.2020.4.605-616 ; ISSN: 1997-0935 (in Russian).

13. Tarasov M. M. Analiz ispol'zovaniya instrumenta GCHP v investitsionno-stroitel'noy sfere [Analysis of the use of the PPP tool in the investment and construction sector]. M. M. Tarasov. *Ekonomika i upravleniye: problemy, resheniya* [Economics and Management: Problems, Solutions], 2020, v. 1, no. 3, p. 26-31. doi: 10.34684/ek.up.p.r.2020.03.01.004 ; ISSN: 2227-3891 (in Russian).
14. Adamko P. Company bankruptcy and its prediction in conditions of globalization. Peter Adamko, Jan Chutka. *SHS Web of Conferences Globalization and its Socio-Economic Consequences*, Zilina, Slovak Republic, 2020. doi:10.1051/shsconf/20207405002.
15. Do Y. Temporary Employment and Behavior of Labor Cost. Do, Y., Kang, N. and Li, L. *Korea Association of Business Education*, 34(3), 2019, p. 325-344. DOI: 10.23839/kabe.2019.34.3.325.
16. Garcia-Macia D. Labor Costs and Corporate Investment in Italy. D. Garcia-Macia. *IMF Working Papers*, 2020, 20(38). doi: 10.5089/9781513529721.001.
17. Ir Shamsuddin Sabri. Towards better road contractor performance ranch. Ir Shamsuddin Sabri [et al.]. *Public Works Department (PWD)*. Malaysia. Preprint no. 2394, 2020.
18. Kereri J. Construction Sector versus Labor Costs in Kenya: A Two Way Love Affair. J. Kereri. *International Journal of Architecture, Engineering and Construction*, 2019, 8 (2). doi: 10.7492/IJAEC.2019.011.
19. Mathar H. Critical success factors for large building construction projects: Perception of consultants and contractors. Hasan Mathar [et al.]. *Built Environment Project and Asset Management*, 2020, vol. 9, iss. 5, p. 29-33. doi:10.1108/BEPAM-07-2019-0057 ; ISSN: 2044-124X.
20. Park D. The Effect of Leverage on Labor Cost Management. D. Park. *Review of Accounting and Policy Studies*, 2019, 24(1), p. 25-63. doi: 10.21737/RAPS.2019.02.24.1.25.
21. Rashid Bhutta. Predicting Corporate Bankruptcy: Lessons from the Past. Rashid Bhutta, Angappan Regupathi. *Asian Journal of Multidisciplinary Studies*, 2020, No 8(1), p. 13-21. eISSN: 2321-8819.
22. Wang S. Cost Analysis Between Prefabricated Buildings and Traditional Buildings. S. Wang [et al.]. *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering*, 768, p. 052090. 2020. doi: 10.1088/1757-899X/768/5/052090.
23. Yalu Ping. Analysis of the Influence of Multiple Linear Regression on Construction Price. Yalu Ping. *Statistics and Application*, 2020, vol. 09, no. 01, p. 56-60. doi: 10.12677/SA.2020.91003.
24. Yu Zhang. Method for Construction Progress Measurement for EPC Oil and Gas Pipeline Projects. Yu Zhang, Dangqiang Yin, Yating Zhu. *Journal of Oil and Gas Technology*, 2019, vol. 41, no. 06, p. 39-47. doi: 10.12677/JOGT.2019.416110.
25. Yuanle Cheng. Analysis of the Problems, Causes and Countermeasures in the Brand Construction of the Postgraduate Entrance Examination Institutions. Yuanle Cheng, Hai Hu. *Open Journal of Business and Management*, 2020, vol. 08, no. 02, p. 32-44. doi: 10.4236/ojbm.2020.82025.

Информация об авторах:

Корчагин Алексей Павлович — кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика и управление в строительстве», Московский государственный строительный университет, РФ (МГСУ), 129337, Москва, Ярославское шоссе, д. 26. SPIN-код: 5966-5640.

Соловьев Вячеслав Владимирович — кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика и управление в строительстве», Московский государственный строительный университет.

Information about the authors:

Korchagin Alexey P. Candidate of Economic Sci, Department of Economics and management in construction, Moscow state University of civil engineering (NRU MGSU), 26 Yaroslavskoe shosse, Moscow, 129337, Russia. SPIN-code: 5966-5640.

Soloviev Vyacheslav V. Candidate of Economic Sci, Moscow state University of civil engineering (MGSU), Department of Economics and management in construction.

Статья поступила в редакцию 30.06.2020; одобрена после рецензирования 21.07.2020; принята к публикации 25.08.2020. The article was submitted 06/30/2020; approved after reviewing 07/21/2020; accepted for publication 08/25/2020.